

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 9Csp/96/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717206067
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nina Kollárová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717206067.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudcom Mgr. Nina Kollárová v právnej veci žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., Lazarská 13/8, 120 00 Praha 2, Česká republika, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, Kolárska 6, 811 06 Bratislava, IČO: 35 968 079, zastúpeného: SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanému: T. T., C.. XX.XX.XXXX, S. T. XXXX/X, XXX XX M., štátny občan SR, o zaplatenie 183,33 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 183,33 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 02.07.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 22.05.2017 sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 183,33 eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 02.07.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil nasledujúcimi skutočnosťami.

Žalobca ako poisťiteľ uzavrel so žalovaným ako poisníkom Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia prostredníctvom návrhu na uzatvorenie zmluvy. Žalobca daný návrh akceptoval a na základe ust. § 791 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník žalobca vydal žalovanému písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom tejto poisťnej zmluvy bola na strane jednej povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, so začiatkom poistenia dňa 12.02.2015 a na strane druhej povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poisťné s intervalom platenia 12 krát ročne vo výške 50,- eur. Žalovaný uhradil posledné poisťné ku dňu 11.03.2015. Žalobca následne vyzýval žalovaného na uhradenie splatného mesačného poisťného po poslednej vykonanej úhrade. Nakoľko však k úhrade dlžného poisťného nedošlo, zaslal žalobca žalovanému oznámenie o zániku poisťnej zmluvy pre neplatenie poisťného, v zmysle ktorého žalovanému oznámil, že poisťná zmluva č. XXXXXXXXXXXX v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poisťného ku dňu 01.07.2015. Podľa ustanovenia § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia. Žalobca vypočítal za uvedené obdobie dlžné poisťné vo výške 183,33 eur. Vzhľadom na uvedené predstavuje dlžný nárok žalobcu z titulu uzavretej zmluvy sumu vo výške 183,33 eur. Posledné poisťné uhradil žalovaný ku dňu 11.03.2015. Vzhľadom na poslednú vykonanú úhradu má žalobca za to, že sa do omeškania dostal žalovaný nasledujúcim dňom po neuhradení bezprostrednej nasledujúcej splátky poisťného. Napriek uvedenému si však žalobca uplatňuje úrok z omeškania a to vo výške 5,05 % ročne až od nasledujúceho dňa po zániku poisťnej zmluvy pre neplatenie poisťného, t. j. od dňa 02.07.2015.

3. Súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 9Csp/96/2017 - 32 zo dňa 11.09.2017, ktorý následne pre nedoručiteľnosť žalovanému uznesením č. k. 9Csp/96/2017 - 45 zo dňa 04.01.2018 zrušil.

4. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V zmysle citovaných zákonných ustanovení a za splnenia tam uvedených podmienok súd pristúpil k verejnemu vyhláseniu rozsudku.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledujúci skutkový stav.

8. Sporové strany (žalobca ako poistiteľ a žalovaný ako poistník) uzavreli Investičné životné poistenie PRESTIGE MAX pre prípad smrti alebo dožitia č. XXXXXXXXXXXX. Predmetom tejto poistnej zmluvy bola povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, so začiatkom poistenia dňa 12.02.2015 a povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poistné s intervalom platenia 12 krát ročne vo výške 50,- eur. Žalovaný uhradil posledné poistné ku dňu 11.03.2015.

Žalobca následne vyzýval žalovaného na uhradenie splatného mesačného poistného.

Nakoľko však k úhrade dlžného poistného nedošlo, zaslal žalobca žalovanému oznámenie o Zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného zo dňa 10.9.2015, v zmysle ktorého žalovanému oznámil, že poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX v súlade s ustanovením § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 01.07.2015.

Vzhľadom na uvedené predstavuje dlžný nárok žalobcu z titulu uzavretej zmluvy sumu vo výške 183,33 eur, ktorej výšku aj v oznámení uviedol. Následne žalovanému zaslal Výzvu na úhradu dlhu zo dňa 17.5.2016 a Poslednú výzvu na mimosúdne vysporiadanie dlhu zo dňa 15.6.2016.

Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, t. j. od dňa 02.07.2015 do zaplatenia.

9. Podľa § 488 a nasl. Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Záväzky vznikajú najmä zo zmlúv, zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

10. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

11. Podľa § 791 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka poistiteľ vydá tomu, kto s ním poistnú zmluvu uzavrel, poistku ako písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy.

12. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

13. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

14. Podľa § 801 ods. 3 Občianskeho zákonníka lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

15. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Výška úroku z omeškania je upravená v § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z.. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia výška úroku z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Právny nárok žalobcu bol jednoznačne preukázaný, súd preto podľa citovaných zákonných ustanovení a na základe horeuvedených skutočností zaviazal žalovaného na zaplatenie žalobcom uplatnenej a preukázanej pohľadávky tak, ako je špecifikovaná vo výroku I. rozsudku spolu so zákonnými úrokmi z omeškania.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Podľa citovaných zákonných ustanovení priznal súd náhradu trov konania úspešnému žalobcovi voči žalovanému v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).