

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618203415
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618203415.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu K.. T. S., W. XX.XX.XXXX, F. Š. X, N., proti žalovanému Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, Bratislava, IČO: 35 790 164, zastúpený advokátska kancelária Ružička Csekés s.r.o., so sídlom Vysoká 2/B, Bratislava o zaplatenie 204.502,00 eur, takto

rozhodol:

Súd návrh na zabezpečenie dôkazu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca dňa 26.11.2018 podal návrh na okamžité zabezpečenie dôkazu s tým, že sa jedná o dôkaz k prebiehajúcim konaniam sp.zn. 7C/26/2018 a sp.zn. 21C/25/2018. Svoj návrh odôvodnil tým, že podľa príslušných ustanovení CSP žiada zabezpečiť okresným súdom podstatný dôkaz. Žalobca žiada zabezpečiť kamerový audio a video záznam zo dňa 24.11.2018 medzi 11.00 hod. a 12.00 hod. v obchode Kaufland v Lučenci, a to hlavne zaberajúce priestory pokladne č. 7, kde žalobca čakal viac ako 5 minút na kase. Tento dôkaz podľa žalobcu preukáže hlavne tvrdenia žalobcu a lži žalovaného. V závere uviedol, že hrozí zničenie tohto záznamu.

2. Podľa § 345 ods. 1 a 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po skončení konania vo veci samej, možno na návrh zabezpečiť dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec, alebo len s veľkými ťažkosťami. Na zabezpečenie dôkazu sa primerane použijú ustanovenia o dokazovaní.

3. Inštitút zabezpečenia dôkazu alebo dôkazného prostriedku je zabezpečovací prostriedok, ktorý možno využiť v civilnom konaní. Popri zabezpečovacom charaktere má tento inštitút aj funkciu preventívnu. Preventívne pôsobenie zabezpečenia dôkazu alebo dôkazného prostriedku sa prejavuje najmä v tom, že zabraňuje vzniku situácie, keď by sa jedna zo strán sporu bez vlastného zavinenia mohla dostať do stavu dôkaznej núdze v dôsledku absencie relevantného dôkazného prostriedku.

4. Zabezpečiť dôkaz, alebo dôkazný prostriedok možno len na návrh. Návrh musí obsahovať zdôvodnenie existencie obavy, že dôkaz nebude možné neskôr vykonať, alebo ho bude možné vykonať len s veľkými ťažkosťami. Tieto dôvody musia byť objektívne dané a nesmú vychádzať len zo subjektívneho pocitu navrhovateľa. V návrhu musí byť tiež identifikovaný konkrétny dôkaz, alebo dôkazný prostriedok, ktorý má byť zabezpečený a kde sa nachádza tento dôkazný prostriedok. Navrhovateľ tiež musí uviesť aký význam má dôkaz alebo dôkazný prostriedok pre budúce konanie, pokiaľ sa návrh podáva pred začatím konania. V návrhu musí navrhovateľ pripojiť dôkazy, ktoré odôvodňujú potrebu zabezpečenia dôkazu alebo dôkazného prostriedku.

5. Pred samotným rozhodnutím o návrhu musí súd skúmať, akú relevanciu vo veci samej majú skutočnosti, ktoré sa majú zabezpečovaným dôkazom preukázať. Je nevyhnutné posúdiť, či dôkazy, ktoré sa navrhujú zabezpečiť, môžu mať pravdepodobný význam pre samotné konanie.

6. Po posúdení návrhu na okamžité zabezpečenie dôkazu súd konštatuje, že tento návrh neobsahuje všetky vyššie opísané náležitosti. Žalobca neopísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu zabezpečenia dôkazu, ako aj uvedenie dostatočného významu predmetu dôkazného prostriedku pre prebiehajúce konania. K návrhu nepripojil nijaké dôkazy, ktoré by odôvodňovali potrebu zabezpečenia tohto dôkazu.

7. Vzhľadom na absenciu vyššie uvedených skutočností, súd návrh na okamžité zabezpečenie dôkazu ako nedôvodný zamietol. Z predloženého návrhu totiž nie je možné posúdiť, či dôkaz, ktorý žalobca navrhuje zabezpečiť, môže mať pravdepodobný význam pre prebiehajúce konanie, keďže žalobca v návrhu bližším spôsobom neopísal priamy súvis medzi potrebou zabezpečenia dôkazu a predmetom konania v spore vedenom pod sp.zn. 21C/25/2018, nakoľko k žalobcom uvádzaným porušeniam v prebiehajúcom konaní malo dôjsť dňa 09.07.2018 a žalobca sa domáha zabezpečiť kamerový audio a videozáznam zo dňa 24.11.2018.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.