

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 34Tk/2/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010644
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Réves
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2018:2318010644.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Révesa a prísediacich sudcov RNDr. Ing. Ladislava Franeka a PhDr. Gabriely Brestovanskej, v trestnej veci proti obžalovanému L. Z., pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie podľa § 138 písm. a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 29.11.2018, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný :

L. Z., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom P. č. XXX,
toho času vo výkone väzby v E. I. od XX.XX.XXXX,

je v i n n ý , ž e

v bode 1./

obžalovaný L. Z. spolu s ďalšími tromi doposiaľ nestotožnenými páchatelmi dňa 04.09.2017 v čase o 03.10 hod., maskovaní bielymi overalmi s kapucňou na hlave a šatkou na tvári, vošli do prevádzky čerpacej stanice Benzinol Slovakia, I. J. č. XXX, časť obce L., pričom jeden z páchatelov s krátkou zbraňou v ruke prikázal dvom zamestnankyniam T. T. a W. W., aby si ľahli tvárou na zem, kde ich strážil a ďalší traja páchatelia, z ktorých jeden držal v ruke dlhú brokovú zbraň s pištoľovou rukoväťou bez pažby, prehľadávali zadné priestory čerpacej stanice, kde v kancelárii v zadnej časti vypáčili plechovú skriňu, z ktorej nič neodcudzili, následne prešli do priestorov šatne, kde niekoľkými výstrelmi z dlhej brokovej zbrane otvorili trezor, odkiaľ odcudzili finančnú hotovosť vo výške 19.858,- Eur, pričom po tomto jeden z páchatelov postriekal priestory čerpacej stanice hasiacim prístrojom a následne obžalovaný L. Z. spolu s ďalšími tromi doposiaľ neznámymi páchatelmi utiekli na neznáme miesto,

čím týmto spoločným konaním spôsobili spoločnosti Benzinol Slovakia, s. r. o. so sídlom X., T. XX, odcudzením finančnej hotovosti škodu vo výške 19.858,-Eur, poškodením zariadenia - trezoru a plechovej skrine škodu vo výške 1900,- Eur podľa odborného vyjadrenia,

v bode 2./

od presne nezisteného času si zadovážil a do 06.10 hod dňa 18.09.2017 v rodinnom dome na adrese č. XXX v obci P., okres R., držal bez povolenia strelnej zbrane a strelivo, konkrétne

- 45 ks nábojov kalibru 22 Short, 196 ks nábojov kalibru Long Rifle a 4 ks nábojov kalibru 12170, ktoré sú v zmysle § 2 ods. 1 písm. g/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení strelivom, ktoré podľa § 12 ods. 1 cit. zákona môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz,

- jednovýstrelovú malokalibrovku bližšie nezistenej značky a výrobcu, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 1605, streľby schopná, ktorá je podľa § 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraňoch a strelive v platnom znení zbraňou kategórie C, podliehajúcou ohlasovacej a evidenčnej povinnosti podľa § 6 ods. 2 cit. zákona,

- jednovýstrelovú malokalibrovku maďarskej výroby, značky FÉG, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 47655 - puzdro záveru a 812 - záver s pripevneným optickým zameriavačom, streľby schopná, ktorá je podľa § 6 ods. 1 písm. a/ zákona č. 190/2003 z.z. o strelných zbraňoch a strelive v platnom znení zbraňou kategórie C, podliehajúcou ohlasovacej a evidenčnej povinnosti podľa § 6 ods. 2 cit. zákona,

- opakovaciu guľovnicu českej výroby, značky CZ model ZKK 601, kalibru 308 Winchester, bez označenia výrobným číslom, streľby schopná, ktorá je podľa § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraňoch a strelive v platnom znení zbraňou kategórie A, t.j. zakázaná zbraň,

- brokovú dvojku belgickej výroby, systému Lancaster, bližšie nezistenej značky a výrobcu, kalibru 12/70-12/70, výrobného čísla 25949, streľby schopná, ktorá je podľa § 6 ods. 1 písm. c/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraňoch a strelive v platnom znení zbraňou kategórie C, podliehajúcou ohlasovacej a evidenčnej povinnosti podľa § 6 ods. 2 cit. zákona,

- podomácky upravenú útočnú pušku značky Sa, vzor 58 V, kalibru 7,62 x 39 s odstráneným výrobným číslom, streľby schopná, ktorá je podľa § 4 ods. 2 písm. b/, g/, i/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraňoch a strelive v platnom znení zbraňou kategórie A, t.j. zakázaná zbraň,

- upravenú brokovú dvojku rakúskej výroby, systému Hammerless, značky Johann Springer, kalibru 16-16, výrobného čísla 8405, streľby schopná, ktorá je podľa § 5 ods. 1 písm. b/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraňoch a strelive v platnom znení zbraňou kategórie B, podliehajúcou povoloľvacej a evidenčnej povinnosti podľa § 5 ods. 2 cit. zákona,

- opakovaciu brokovnicu americkej výroby, značky Ithaca model 37, kalibru 12/70, výrobného čísla 371738519, streľby schopná, ktorá je podľa § 5 ods. 1 písm. b/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraňoch a strelive v platnom znení zbraňou kategórie B, podliehajúcou povoloľvacej a evidenčnej povinnosti podľa § 5 ods. 2 cit. zákona,

t e d a

v bode 1./

proti inému použili násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, a spôsobili ním väčšiu škodu, a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a ako organizovaná skupina,

v bode 2./

sebe zadovážil alebo držal strelivo bez povolenia a sebe zadovážil alebo držal strelnú zbraň bez povolenia,

č í m s p á c h a l

v bode 1./

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie podľa § 138 písm. a), písm. i) Trestného zákona,

v bode 2./

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 41 ods.2 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 /osem/ rokov.

Podľa § 48 ods.2 písm. a) Trestného zákona sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek I písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to :

- 45 ks nábojov kalibru 22 Short, 196 ks nábojov kalibru Long Rifle a 4 ks nábojov kalibru 12170,
- jednovýstrelovú malokalibrovku bližšie nezistenej značky a výrobcu, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 1605,
- jednovýstrelovú malokalibrovku maďarskej výroby, značky FÉG, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 47655 - puzdro záveru a 812 - záver s pripevneným optickým zameriavačom,
- opakovaciu guľovnicu českej výroby, značky CZ model ZKK 601, kalibru 308 Winchester, bez označenia výrobným číslom,
- brokovú dvojku belgickej výroby, systému Lancaster, bližšie nezistenej značky a výrobcu, kalibru 12/70-12/70, výrobného čísla 25949,
- podomácky upravenú útočnú pušku značky Sa, vzor 58 V, kalibru 7,62 x 39 s odstráneným výrobným číslom
- upravenú brokovú dvojku rakúskej výroby, systému Hammerless, značky Johann Springer, kalibru 16-16, výrobného čísla 8405,
- opakovaciu brokovnicu americkej výroby, značky Ithaca model 37, kalibru 12/70, výrobného čísla 371738519,

Podľa § 60 odsek 1 písm. b) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to :

- 1 ks kľúč zn. Škoda s označením 3T0959753C, v.č.C2009094, 1 kľúč zn. Seat,
- kovový klin s napodobnením kľúča od vozidla,
- 2 ks čierne kukly,
- 2 ks kukly - 1 ks čierna, 1 ks šedá zn. Xtech,
- 3 ks vysielacky zn. Motorola DP 4600 s nabíjačkou,
- 2 ks vysielacky zn. Kenwood THF-7,

- 1 ks výstražný systém SN 1 OOWS 1 s príslušenstvom,
- 1 ks rušička GPS signálu striebornej farby so 7 anténami s nabíjačkou,
- elektrický kľúč na štartovanie motorového vozidla,
- zelená látková taška s obsahom 3 ks šrobovákov, 1 ks trhač na zámky, 1 ks kovový klin, 2 ks šróby so závitom, 1 ks kľúč, 1 pár čierne pracovné rukavice zn. Evra,
- 1 ks zelená krabička Long Rifle s obsahom 40 nábojov kalibru 22,
- 2 ks biele pracovné návleky so zipsom kombinézy,
- 3 ks biele pracovné overaly so zipsom,
- 4 ks zelená taška s obsahom 4 ks 7 dcl. fliaš s obsahom kovových krížov,
- 1 ks krabica na štartovanie Drive Box OBD2,
- 1 ks šrobovák s červenou rúčkou,
- 1 ks mechanizmus na elektrické sťahovanie odberu v.č.1 KO 959 792R,
- 1 ks mechanizmus na elektrické sťahovanie odberu v.č.1 KO 959 793R,
- 2 ks vysielачky zn. Sencor s nabíjačkou,
- 1 ks hnedá krabica s obsahom 17 kľúčov od rôznych vozidiel,
- 1 ks ružová krabička s obsahom 8 napodobnených kľúčov od vozidla,
- 1 ks fialové puzdro s obsahom 3 kľúče od OMV, 1 ks sivá elektrická krabička s káblami,
- 1 ks hnedá krabica s obsahom 5 ks kľúčom od rôznych vozidiel, 4 ks zámky od rôznych motorových vozidiel,
- 1 ks modrý mech obsahujúci otvárač na zámky, 1 ks kľúč od motorového vozidla s 2 prívieskami, náradie - kľúč č. 10/13, č. 10/11, čierna elektrická krabička s čiernym a červeným káblom,
- 1 ks hnedá taška s obsahom: 2x reflexná bunda žltá s nápisom Polícia,
- 1 x policajné nohavice - pracovné,
- 1 ks čierny plastový mech s obsahom: 1 ks šiltovka čierna so štátnym znakom ,
- 1 k zimná čiapka policajná,
- 2 ks zimné reflexné bundy s označením Polícia 1 ks baterka s červeným nadstavcom,
- 1 ks kožené puzdra na pištoľ,
- 3 ks označenia Polícia na suchý zips 2 ks opasky čierne kožené,
- 2 ks magnetické nálepky s nápisom 158 na osobné motorové vozidlo,

-3 ks magnetické nálepky s nápisom Polícia - biele na osobné motorové vozidlo 4 ks magnetické nálepky s označením PZ SR na osobné motorové vozidlo,

-9 ks magnetické nálepky zelenej farby na vozidlo,

-2 ks magnetické nálepky žltej farby na osobné motorové vozidlo,

- čierna kamera do vozidla zn. Platinum,

- čierna krabička s ovládaním a USB, SIM vstupom, ID 4209542238.

Podľa § 60 odsek I písmeno c) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá trest prepadnutia vecí, a to finančnej hotovosti vo výške 3.380,- Eur a 5.000,-Kč.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 ods.1 Tr. poriadku súd ukladá obžalovanému, aby nahradil škodu poškodenej spoločnosti Benzinol Slovakia, s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom: X., T. 17, vo výške 21.758,- Eur.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Benzinol Slovakia, s. r. o., IČO: 44 820 704, so sídlom: Bratislava, Mliekárenská 17, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 03.04.2018 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. XPv/XXX/XXXX/XXXX zo dňa 28.03.2018 na obvineného L. Z., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom P. č. XXX, v bode 1/ pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie podľa § 138 písm. a) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a v bode 2/ pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorých /skutkov/ sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Uznesením Okresného súdu Galanta, sp. zn. XXT/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, sp. zn. XTo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bola trestná vec proti obv. L. Z. v zmysle § 244 ods.1 písm. a) Tr. por. postúpená Okresnému súdu Trnava ako vecne príslušnému podľa § 16 ods.1 písm. b) Tr. por. za súčasného vyslovenia právneho názoru, že v danom prípade je dôvodné skutok pod bodom 1/ obžaloby právne kvalifikovať v zmysle § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie podľa § 138 písm. a), i) Tr. zákona, nakoľko je zo skutkovej časti zrejmé, že bol spáchaný /mimo iných kvalifikačných znakov/ i organizovanou skupinou.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného L., svedkov- poškodených T. T., W. W., splnomocnenej zástupkyňi poškodenej spoločnosti Benzinol Slovakia, s. r. o. Z. U., svedkov U. L., Y. Z., I. G., J. C., T. W., prečítaním výpovedí svedkov T. X., Tomáša Z., P. Y., oboznámením znaleckých posudkov, listinných dôkazov, vecných dôkazov a ostatných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiály.

Obžalovaný L. Z. na hlavnom pojednávaní dňa 06.09.2018 po prednesení obžaloby a zákonnom poučení urobil v zmysle ustanovenia § 257 ods.1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásenie, že je nevinný zo spáchania skutku uvedeného pod bodom 1/ obžaloby OP Galanta pod č. XPv/XXX/XXXX/XXXX zo dňa 28.03.2018/

modifikovanej na HP dňa 06.09.2018 pri jej prednesení/ kvalifikovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie podľa § 138 písm. a), písm. i) Trestného zákona, a následne v zmysle § 257 ods.1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného pod bodom 2/ obžaloby OP Galanta pod č. XPv/XXX/XXXX/XXXX zo dňa 28.03.2018 kvalifikovaného ako zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.

Po vyhlásení obžalovaného o vine ku skutku pod bodom 2/ obžaloby, zodpovedaním obžalovaného na všetky otázky predsedu senátu podľa § 333 ods. 3 písm. c) d), f), g) a h) Trestného poriadku „áno“ a vyjadrení prokurátora, že súhlasí s prijatím vyhlásenia obžalovaného o vine ku skutku pod bodom 2/ obžaloby, súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku s prihliadnutím na § 257 ods. 8 Tr. poriadku, vyhlásenie obžalovaného ku skutku uvedeného vo výroku pod bodom 2/ tohto rozsudku prijal, pričom rozhodol, že dokazovanie čo do viny ohľadne skutku pod bodom 2/ sa nevykoná, keďže obžalovaný priznal spáchanie skutku, avšak vykoná sa dokazovanie súvisiace s nepriznaným skutkom pod bodom 1/ obžaloby, výrokom o treste, náhrade škody, príp. ochrannom opatrení.

Obžalovaný L. Z. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení k veci uviedol, že celé sa to začalo niekedy na jeseň 2016, keď sa spoznal s T. W., prezývaným P., chodili spolu hrať tenis, stretávali sa i v pizzerii I. v U.. Tam ho P. zoznámil s Y. R., stali sa z nich kamaráti. Niekedy začiatkom roka 2017 približne v mesiaci marec, apríl ho Y. R. požiadal, či by nevedel vybaviť nejaké garáže s čím on súhlasil, že to vybaví. Y. R. mu dal občianske preukazy, mená si nepamätá, nepoznal tie osoby. Dal mu aj peniaze na prenájom garáží, aj na benzín. Dve garáže boli v P. a jedna v U., našiel ich cez realitku. Po vybavení tých garáží R. odovzdal kľúče od garáží a vysvetlil mu, kde sa nachádzajú. Ďalej sa nestaral, čo v nich má a skladuje tam. On tie garáže chodil každý mesiac iba platiť. R. mu dával na to peniaze v hotovosti. Ďalšia vec o ktorú ho požiadal bola dňa 17.09.2017, kedy prišiel k nemu domov a poprosil ho, či by si nemohol u neho v garáži odložiť auto na pár dní. Išlo o Audi RS 5 sivá farba. On to auto dal do garáže, kde nacúval. Medzitým ako parkoval auto do garáže, došla pre R. čierna Octavia RS, s galantskými značkami. R. tam nasadol a odišiel. On tú Audinu nacúval do garáže, prezrel si ju, lebo sa mu páčila. Mala bratislavské značky. Na zadných sedadlách boli klince v zavaraninových pohároch. Otvoril kufr auta, tam našiel rôzne zbrane, náboje, nejaký kovový plech. Vtedy sa zľakol, lebo sa bál, že to nájdu rodičia. Brat bol v tom čase policajt. Z toho dôvodu ich radšej poschovával. Na ďalší deň, to bolo 18.09.2017 mal domovú prehliadku. Sedel v aute lebo sa zľakol a vedel, že má doma zbrane a bude z toho „prúser“. Nevedel, čo by k tomu povedal. Bál sa R., aby si nemyslel, že je bonzák a dal sa preto na útek. Potom sa prišiel prihlásiť, lebo vedel, že to nemá význam. Keď išiel na políciu tak vedel, že bude stíhaný za nedovolené ozbrojovanie a nie za lúpež, pretože s touto lúpežou nemá nič spoločné. Pokiaľ ide o T. W. prezývaného „P.“, s týmto sa kamarátil od jesene roku 2016, s R. sa spoznal ku koncu roka 2016. O tom, že je R. podozrivý v rámci tzv. „bankomatovej mafie“, vedel iba z médií, inak sa do toho nestaral. Nevedel či je to pravda. S R. sa stretávali sporadicky, niekedy raz do týždňa, inokedy raz za dva, tri týždne, nemali dohodnuté termíny. Nebavili sa o žiadnych krádežiach. Na závere uviedol, že žiadnej lúpeže sa nezúčastnil.

Svedkyňa - poškodená T. T. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a výzve predsedu senátu v zmysle § 256 ods.2 Tr. por. uviedla, že náhradu škody si neuplatňuje. Vo svojej výpovedi ďalej uvádzala, že kritického dňa, keď nastúpili s kolegyňou W. W. na pracovnú zmenu, tak v ranných hodinách okolo 3 hodiny dňa 04.09.2017 si všimla na kamerách, že vzadu za pumpou parkuje auto, ktoré zhaslo svetlá. Potom videli na kamere, že niekto uteká, nevideli však kto a potom si všimla, že jej kolegyňa leží na zemi a na ňu niekto mieri zbraňou a kričí „k zemi!“. Tak si ľahli k zemi a páchatelia začali púšťať do vzduchu ten prach. Potom sa ich opýtali, kde je trezor. Na to ony odpovedali, že vzadu v šatni za dverami. Následne sa páchatelia prišli opýtať, nech im dajú PIN kód k trezoru, nakoľko však ony tento kód nepoznali, im ho nepovedali. Uviedla, že ony ako zamestnankyne do trezora len vhadzujú peniaze. Následne počuli streľbu asi 3x a potom ostalo ticho. Čo sa týka tých osôb, nikomu nevidela do tváre, videla iba krátku zbraň. Nezaznamenala ani žiadny dialekt, nič viac k veci nevedela uviesť.

Svedkyňa - poškodená W. W. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení a výzve predsedu senátu v zmysle § 256 ods.2 Tr. por. taktiež uviedla, že náhradu škody si neuplatňuje. Vo svojej výpovedi ďalej uvádzala, v kritickom čase sa jednalo o bežnú pracovnú zmenu, s kolegyňou si porobili všetko čo mali a následne okolo 3-tej hodiny ráno tam prišiel zákazník, ktorý chodí pravidelne, natankuje, niečo si kúpi a ide preč. Následne kolegyňa si išla dozadu zobrať jogurt, že sa ide najesť. Prišla dopredu, sadli si,

porozprávali sa. Zrazu niečo uvidela na kamere. Pozrela sa aj ona na tie kamery a uvidela, že vzadu svietia svetlá. Následne obe videli, že to auto zhaslo a nacúvalo dozadu za čerpaciu stanicu. Po chvíli videla dve osoby mihnúť sa na kamere a za chvíľku boli vnútri. Následne počula, ako kričali, aby si ľahli na zem. Ona nezaváhala ani sekundu, hneď si ľahla. Kolegyňa T. T. si tiež ľahla hneď po nej. Keď si ľahla, tak videla takého človeka, ktorý bol oblečený v bielom overale a uteká za kasovú zónu smerom k nim. Viac nevidela, lebo ležala na zemi. Vie len, že bol celý zahalený a to vrátane hlavy. Do tváre mu nevidela. Na kamerách videla dve osoby, ktoré utekali do vnútra, no zdá sa jej že následne prišiel aj tretí. Popísať osoby nevie. Boli bežnej postavy. Viac nezachytila. Bežná postava u nej znamená cca okolo 170 cm.

Svedkyňa - splnomoc. zástupkyňa poškodenej spoločnosti Benzinol, a.s. W. W. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedla, že v daný deň jej kolegovia zavolali, cca okolo 3:20 hod., že mali prepad. Ubezpečila ich, že behom 10-15 min príde. Keď prišla, obidve pracovníčka W. a T., boli vonku, kde stáli. Oboznámili ju s tým, že mali prepad, volali políciu a nadriadeného pána L.. Oznamili to nadriadeným, potom čakali vonku na príchod polície. Následne polícia išla dovnútra, zavolali si ju, aby im vyčíslila, čo zmizlo. To, čo bolo v trezore, to vedela vyčísliť hneď, po dohovore s nadriadenými sa vyčíslila tiež hodnota skrine a pracovníkov, ktorí museli prísť poupratovať. V trezore bolo okolo 18.000 - 19.000 €, čo zistila na základe tržbových lístkov do ktorých zapisujú zamestnanci obnos, ktorý hádžu do trezora. Trezor a skriňu vyčíslili nadriadení.

Na hlavnom pojednávaní dňa 06.09.2018 bol v zmysle § 256 ods.2 Tr. por. oboznámený návrh splnomocnenca poškodenej spoločnosti Benzinol Slovakia s.r.o., W. W. zo dňa 02.03.2018 z ktorého vyplýva, že poškodená spoločnosť si uplatňuje nárok na náhradu škody pozostávajúci zo sumy 19.858,- Eur za odcudzenú hotovosť a tiež náklady súvisiace s upratovacími prácami vo výške 650,- Eur, škodu na trezore vo výške 1.500,- Eur a škodu za poškodenú plechovú skriňu vo výške 200,- Eur.

Svedkyňa U. L. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedla, že obžalovaného L. Z. pozná z pumpy, chodil tam za ňou. Pamätá si, že v určitý deň prišiel L. Z. aj s I. G. na pumpu, keď mala nočnú zmenu. Prišli za ňou, normálne sa rozprávali, išli si zapáliť. Pýtal sa jej I. alebo L., nevie už presne kto z nich dvoch, kde majú kamerové systémy, kde je trezor a také otázky jej dávali. Odpovedala im, že nevie kde majú trezor ani koľko mávajú tržbu. Potom tam prišli aj s viacerými osobami, pozerali sa po kamerách, asi 4-5 ľudí, no nepoznala ich. Neprikladala tomu význam, chodí sa tam pýtať viaceru ľudí na kamery, lebo si tam chcú nechať odparkované auto. Na otázku OP, aby upresnila, kto sa jej pýtal na kamery a tržby svedkyňa uviedla, že to bol L. Z.. Na otázku obhajkyne obžalovaného, koľkokrát boli obžalovaný spolu s I. G. za ňou na pumpe a v akom rozpätí svedkyňa uviedla, že to bolo v lete 2017, väčšinou chodievali piatok, sobotu, čo ich ona videla, približne 5 krát, väčšinou boli na bielej Škoda Octavia, je možné že aj na škode šedej farby s trnavskými ŠPZ, nepamätá si to, no chodili aj na iných autách

Obžalovaný sa vyjadril k výpovedi svedkyne tak, že svedkyňa klame, že chodili za ňou si zapáliť, nakoľko obaja /pozn. obžalovaný i svedok G./ sú nefajčiari. Ďalšia vec je tá, že ich biela Škoda Octavia bola v servise celý august do polovice septembra a nikdy tam s inými osobami ako G. nebol. Svedkyňa tvrdila, že tam boli piati za ňou, to si mylila, za ňou chodilo veľa ľudí. Takisto na Octavii s trnavskými značkami, nevie akú myslela, v žiadnej takej nesedel, ani nevie kto by takú mal. Ani na trezor, kamery a takéto veci sa nikdy nepýtal.

Svedok I. G. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení uviedol, že obžalovaný L. Z. je jeho kamarát. Konkrétne ku skutku v bode 1 nevie uviesť žiadne skutočnosti. Je pravdou, že bol na tej pumpe, chodievali tam aj s obžalovaným, parkát, nevie, koľko krát. Boli tam tankovať autá, on konkrétne priateľkine auto VW Sharan a to tam chodil aj s ňou. Obžalovaný jazdil na svojej bielej Octavii alebo na rodičovskom aute. Nie je pravdou, že by sa s obsluhou pumpy bavili o kamerových systémoch, o ničom konkrétnom, čo by súviselo s predmetnou vecou sa nebavili. Nevie o tom, že by mal obžalovaný v čase skutku väčší obnos peňazí. Nevie ani, že by obžalovaný v minulosti fajčil, resp. či by si na pumpe bol kupovať cigarety.

Svedok J. C. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení uviedol, že ku skutku nevie nič uviesť, v danej veci bol podozrivý asi preto, že rodina jeho ženy býva v Lúčnom J., kde sa nachádza vylúpená pumpa, oni sú tam dosť často, chodievajú na pumpu nakupovať rôzne veci, nakoľko tam nie sú žiadne potraviny. Nikto z tej pumpy to nepovedal na neho iba U.. S obžalovaným sa predtým bavili asi cez leto, keď chodili hrať spolu hokej, na pivo, kofolu. Potom sa to nejak pokazilo, mali nedorozumenie, nebavili sa spolu. Nemyslí si, že by to spáchal. Je to normálny mladý chalan. Aj keď boli spolu na kofole, nemal nikdy takéto narážky, že by niečo takéto spáchal. To čo mu našli doma, podľa jeho názoru ho do toho niekto namočil. O tomto vie z televízie. Bolo vidieť, čo mu tam zadržali. Pokiaľ ide o auto zn. Audi RS 4, toto ho nikdy nevidel používať. Na otázku prokurátora, prečo sa našli u neho pri domovej prehliadke kukly, tričká s nápismi polícia, náboje, svedok uviedol, že kukly používal pri vození na štvorkolke a veci s nápisom polícia používal pri sexuálnych hrách so ženou. Náboje boli asi k plynovej pištoľi.

Svedok Y. Z. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení uviedol, že je otcom obžalovaného a ku skutku pod bodom 1 obžaloby sa nevie vyjadriť. Nemá o ňom žiadnu vedomosť. K osobe obžalovaného uviedol, že tento v čase skutku nebol zamestnaný, žil z peňazí, ktoré mu oni dávali, keď na niečo potreboval. Taktiež potvrdil, že po ukončení školy nebol nikde zamestnaný. Používal iba ich motorové vozidlo Škoda Octavia bielej farby, príp. šedú Škodu Octaviu, ktorú majú od jeho známeho O. H. požičanú, od kamarátov si L. žiadne autá nepožičiaval. Ich Škoda Octavia bola v servise celý august a september 2017 kvôli výmene motora, vtedy používali šedú Octaviu. Obe autá mali galantské ŠPZ. O motorovom vozidle Audi RS 4 sa dozvedel až v čase domovej prehliadky ráno, večer u nich nebola, až ráno ju videl. Je pravda, že L. po domovej prehliadke nebol 2 týždne doma, potom ho vzal na políciu. Nepamätá si, že by mal jeho syn v septembri 2017 nejaký väčší obnos peňazí. K nájdeným overalom, kuklám a iným veciam, ktoré boli zaistené počas domovej prehliadky svedok uviedol, že tie overaly kupoval on, lebo maľovali dom. Sú to pracovné overaly, ktoré používajú maliari. O tom, že jeho syn sa stretával s nejakými závadovými osobami zo Serede sa dozvedel od syna O., no nič bližšie k tomu nevie uviesť.

Svedok T. W. na hlavnom pojednávaní po zákonomnom poučení uviedol, že pokiaľ ide o skutok v bode 1 obžaloby k tomuto neviem uviesť nič. Obžalovaného pozná, chodievali spolu hrať tenis a tiež i do reštaurácie Y. R., takže sa obžalovaný s R. poznali. R. používal čiernu Škodu Octaviu RS. Nevidel ho používať motorové vozidlo Audi RS 4. U obžalovaného nikdy nevidel väčší objem peňazí.

Svedok T. X. vo svojej výpovedi z prípravného konania, ktorého výpoveď bola so súhlasom obžalovaného a prokurátora na hlavnom pojednávaní prečítaná, uviedol, že k lúpeži čerpacej stanice v Lúčnom J. sa nevie vyjadriť, nakoľko nemá o nej žiadnu vedomosť. Svedok sa vyjadroval len k zaistenej štvorkolke zn. Suzuki, ktorá však nesúvisí s predmetným skutkom.

Svedok O. Z. v prípravnom konaní, ktorého výpoveď bola taktiež so súhlasom procesných strán prečítaná uviedol, že má vedomosť o tom, že obžalovaný- jeho brat L. Z. sa poznal s Y. R. a T. W. „P.“, no tento mu vravel, že s nimi nič nerieši. K osobe obžalovaného ďalej uviedol, že ho živili rodičia, no hľadal si prácu.

Svedok P. Y. v prípravnom konaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mali význam pri posudzovaní viny, resp. nevinu obžalovaného zo spáchaného skutku pod bodom 1 obžaloby.

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/11406 zo dňa 17.10.2017, vypracovaného KEÚ PZ odbor kriminalistickej identifikácie -odvetvie mechanoskopia mimo iného vyplýva, že predložená oceľová lišta/predmet č. C67/ tvorila pôvodne celok s plechovou skriňou predloženou ako predmet č. D1, ku ktorej bola pred jej odtrhnutím privarená v interiéri skrine v hornej časti ľavej steny.

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/11406 zo dňa 21.12.2017, vypracovaného KEÚ PZ odbor kriminalistickej identifikácie -odvetvie mechanoskopia, mimo iného vyplýva, že poškodenia v prednej časti a poškodenie na ľavej bočnej strane skrine boli vytvorené strelbou

zo strelnej zbrane (bližšie popísané v znaleckom posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/11406 zo dňa 11.12.2017)

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/11406 zo dňa 11.12.2017, vypracovaného KEÚ PZ odbor kriminalistickej identifikácie -odvetvie kriminalistickej balistiky, kriminalistickej a súdnej chémie a odvetvia metalografie mimo iného vyplýva, že stopa označená ako č. E 1 boli na skúmanie predložené 3 ks zdeformovaných kovových fragmentov hmotnosti 0,19; 0,25 a 0,27 gramov, pričom vzhľadom na tvar, charakter deformácie a chemickú analýzu ide o zdeformované olovené broky poškodené na povrchu oterom, pričom pôvodne išlo o broky priemeru 3,0 až 4,0 mm. Na základe materiálu, tvaru a spôsobu deformácie je možné predpokladať, že broky boli vystrelené zo zbrane s hladkým vývrtom a je možné potvrdiť druhovú zhodu, že predložené broky boli vystrelené zo zbrane s rovnakým charakterom vývrtu ako u zbraní predložených ako stopy č. 45, 88 a 87. Ďalej zo záverov posudku vyplýva, že stopa označená ako č. 01 bola na skúmanie predložená oceľová plechová skriňa šedej farby a na dvierkach skrine, na ich vonkajšej strane, sa nachádzali stopy po dvoch výstreloch označených ako stopa č. 1 a, 1 b a 2 a na ľavej strane plechovej skrine sa nachádzali stopy po jednom výstrele označené ako stopa č. 3. Vzhľadom na tvar, charakter deformácie a chemickú analýzu, ako aj nález olovených brokov na mieste činu a v predloženej plechovej skrini, ide pri mieste označenom ako č. 1 a ide o očadenie spôsobené splodínami výstrelu v blízkosti ústi hlavne a pri mieste označenom ako č. 1 b, ako č. 2 ide o oter hromadnej strely - olovených brokov, pričom ide o jeden totožný výstrel zo strelnej zbrane s hladkým vývrtom hlavne, a pri mieste označenom ako č. 3 ide o deformáciu plechu v tvare slzy s prasklinou a oterom hromadnej strely - olovených brokov spôsobených výstrelom zo strelnej zbrane s hladkým vývrtom hlavne. V praskline poškodenia označeného ako č. 3 na predloženej plechovej skrini sa nachádzal zdeformovaný kovový fragment a tiež v jej vnútri sa nachádzalo spolu 19 ks zdeformovaných kovových fragmentov, pričom ide o olovené broky poškodené na povrchu oterom a pôvodne išlo o brok priemeru 3,0 a 4,0 mm. Chemické zloženie povýstrelových splodín detegovaných na špeciálnom terčíku s stopami zaistenými z oceľovej plechovej skrine šedej farby (stopa č. D1) v mieste označenom ako I a je zhodné s chemickým zložením povýstrelových splodín zistených na špeciálnom terčíku so stopami z hlavne opakovacej brokovnice americkej výroby, značky Ithaca model 37, kalibru 12/70, výrobného čísla 371738519 (stopa č. 88). Chemické zloženie povýstrelových splodín detegovaných na špeciálnom terčíku so stopami zaistenými z oceľovej plechovej skrine šedej farby (stopa č. D1) v mieste označenom ako 1a (foto č. 2) je zhodné s chemickým zložením povýstrelových splodín zistených na špeciálnych terčíkoch so stopami z pravej a ľavej hlavne upravenej "brokovej dvojky rakúskej výroby, systému Hammerless, značky Johann Springer, kalibru 16-16, výrobného čísla 8405 (stopa č. 87).

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2018/622 zo dňa 12.03.2018, vypracovaného KEÚ PZ odbor kriminalistika, odvetvie daktyloskopia mimo iného vyplýva, že na predložených vecných stopách boli zviditeľnené daktyloskopické stopy vyhodnotené ako upotrebitelné a tieto boli dodatočne označené ako č. 7-1, 77-2, 77-3, 29-1, 29-2, 29-3, 29-4, a preto boli fotograficky zadokumentované a následne porovnané so systémom AFIS v daktyloskopickej zbierke a ich porovnaním bola zistená zhoda stopy č. 7-1 s odtlačkom palca ľavej ruky J. C. (rod. č. XXXXXX/XXXX), ako aj zhoda stopy č. 29-2, 29-4 s odtlačkom palca ľavej ruky a zhoda stopy č. 29-3 s odtlačkom ukazováka ľavej ruky L. Z. (rod. č. XXXXXX/XXXX).

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/11405 zo dňa 04.12.2017, vypracovaného KEÚ PZ odbor kriminalistickej identifikácie -odvetvie kriminalistickej balistiky a metalografie mimo iného vyplýva, že z celkového množstva predložených nábojov boli stopy č. 2, 36 (okrem 1 ks nábojky kalibru 5,6/25), 37,46,47,48,49,50,51,52 a 87, konkrétne 45 ks nábojov kalibru 22 Short, 196 ks nábojov kalibru Long Rifle a 4 ks nábojov kalibru 12/70, sú strelivom v zmysle § 2 ods. 1 písm. g/ zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení, ktoré podľa § 12 ods. 1 cit. zákona môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz. Skúmaním stopy č. 4 bolo zistené, že sa jedná o jednovýstrelovú malokalibrovku bližšie nezistennej značky a výrobcu, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 1605, ktorá je strelby schopná a v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zbraň kategórie C, podliehajúcej ohlasovacej a evidenčnej povinnosti, pričom prehliadkou zbrane bolo zistené, že na zbrani neboli vykonané zakázané podomácke úpravy a zásahy do pôvodnej konštrukcie zbrane. Skúmaním stopy č. 43 bolo zistené, že sa jedná o jednovýstrelovú malokalibrovku maďarskej výroby, značky FÉG, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 47655-puzdro záveru a 812 - záver s pripevneným optickým zameriavačom, ktorá je strelby schopná a v zmysle zákona

č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zbraň kategórie C, podliehajúcu ohlasovacej a evidenčnej povinnosti, pričom prehliadkou zbrane bolo zistené, že na zbrani neboli vykonané zakázané podomácke úpravy a zásahy pôvodnej konštrukcie zbrane. Skúmaním stopy č. 44 bolo zistené, že sa jedná o opakovaciu guľovnicu českej výroby, značky ČZ model ZKK 601, kalibru 308 Winchester, bez označenia výrobným číslom, ktorá je strelby schopná a v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zbraň kategórie A, t.j. zakázanú zbraň, pričom prehliadkou zbrane bolo zistené, že na zbrani, na miestach, kde výrobca zvyčajne razí výrobné čísla, neboli viditeľné žiadne čísla, iné zakázané podomácke úpravy a zásahy do pôvodnej konštrukcie zbrane neboli zistené. Skúmaním stopy č. 45 bolo zistené, že sa jedná o brokovú dvojku belgickej výroby, systému Lancaster, bližšie nezistennej značky a výrobcu, kalibru 12/70-12/70, výrobného čísla 25949, ktorá je strelby schopná a v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zbraň kategórie C, podliehajúcu ohlasovacej a evidenčnej povinnosti, ktorej prehliadkou bolo zistené, že na zbrani neboli vykonané zakázané podomácke úpravy a zásahy do pôvodnej konštrukcie zbrane. Skúmaním stopy č. 87 bolo zistené, že sa jedná o podomácky upravenú útočnú pušku značky Sa, vzor 58 V, kalibru 7,62x39 s odstráneným výrobným číslom, ktorá je strelby schopná a v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zbraň kategórie A, t.j. zakázanú zbraň, prehliadkou ktorej boli zistené podomácke úpravy, konkrétne na hlavni a vo vývrte hlavne sa nachádzali stopy po odstraňovaní priečných kolíkov, pričom jeden sa nachádzal v oblasti pred nábojovou komorou a jeden pod nosičom mušky, a na miestach, kde sa zvyčajne nachádza výrobné číslo, skúšobné značky, označenie kalibru a značka úpravcu, sa nachádzali stopy po trieskovom obrábaní - brúsení. Skúmaním ďalšej zbrane označenej ako stopa č. 87 bolo zistené, že sa jedná o upravenú brokovú dvojku rakúskej výroby, systému Hammerless, značky Johann Springer, kalibru 16-16, výrobného čísla 8405, ktorá je strelby schopná a v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zbraň kategórie B, podliehajúcu povoľovacej a evidenčnej povinnosti, prehliadkou ktorej zbrane bolo zistené, že hlavňový zväzok je dodatočne skrátený na dĺžku 236 mm a časť pažby je od pištoľovej rukoväte odstránená. Skúmaním stopy č. 88 bolo zistené, že sa jedná o opakovaciu brokovnicu americkej výroby, značky Ithaca, model 37, kalibru 12/70, výrobného čísla 371738519, ktorá je strelby schopná a v zmysle zákona č. 190/2003 Z.z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení ide o zbraň kategórie B, podliehajúcu povoľovacej a evidenčnej povinnosti. Ďalej bolo zistené, že skúšobnou strelbou z predložených zbraní sa preukázalo a potvrdilo, že tieto zbrane v predloženom stave boli strelby schopné.

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/11405 zo dňa 04.01.2018, vypracovaného KEÚ PZ odbor kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza mimo iného vyplýva, že na predložených zaistených vecných stopách označených ako č. 87-5 /oter zo spúšte zbrane -samopal vz 58 / a č. 1-5 /oter z oblasti otvárania plastovej škatuľky/ a č. 88-4 /olepenie povrchu textilného popruhu/- zo zbrane brokovnica sivej farby s krátkou rukjoväťou v.č. 371738519 zabalená v bielom mechu- bol zistený majoritný profil DNA pochádzajúci od osoby mužského pohlavia, ktorý je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu, pričom jej porovnaním s profilom DNA predloženej porovnávacej vzorky bolo ďalej zistené, že tieto sú zhodné a že osoba, od ktorej pochádza porovnávacia vzorka - označená ako "L. Z., XXXXXX/XXXX", je pôvodcom biologického materiálu stôp č. 87-5 a č. 1-5 a č. 88-4 (majoritná časť).

Zo záverov znaleckého posudku ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2017/11406 zo dňa 04.01.2018, vypracovaného KEÚ PZ odbor kriminalistika, odvetvie mechanoskopia mimo iného vyplýva, že na predložených zaistených vecných stopách označených ako č. 64 /ster DNA z volantu motorového vozidla AUDI RS5/ bol zistený profil DNA a na stope č. 55 /ster DNA z vrchnáka zaváraninového pohára z vozidla AUDI RS5/ bol zistený majoritný profil DNA pochádzajúci od jednej osoby mužského pohlavia, ktorý je vhodný na individuálnu identifikáciu pôvodcu, pričom ich porovnaním s profilom DNA predloženej porovnávacej vzorky bolo ďalej zistené, že tieto sú zhodné a že osoba, od ktorej pochádza porovnávacia vzorka - označená ako "L. Z., XXXXXX/XXXX", je pôvodcom biologického materiálu stôp č. C55 a C64 /majoritná časť/.

Zo záverov zápisnice o rekonštrukcii osoby zo dňa 07.09.2017 vyplýva, že svedkyňa U. L. jednoznačne identifikovala L. Z. ako osobu, ktorú označila pri svojom výsluchu ako osobu menom L., ktorý za ňou chodil na čerpaciu stanicu s osobou menom I..

Z kamerového záznamu čerpacej stanice Benzinol, I. J. č. XXX zo dňa 04.09.2017 vyplýva, že na lúpežnom prepadnutí predmetnej čerpacej stanice sa zúčastnila štvorica páchatel'ov maskovaný bielymi overalmi s kapučkami na hlave.

Zo správy Ministerstva vnútra SR, Prezídia Policajného zboru, odboru kynológie a hipológie, oddelenia metódy pachovej identifikácie Banská Bystrica zo dňa 16.02.2018, vyplýva, že vzájomným porovnaním pachových stôp odobratých pri domovej prehliadke na adrese Váhovce č. XXX zo sedadla vodiča vozidla AUDI RS5 (PS č. 56) a z pedálov vozidla AUDI RS5 (PS č. 57) spredloženou porovnávacou pachovou stopou od L. Z. (PPS č. 1) bola zistená totožnosť. Ďalej bola zistená totožnosť medzi pachovou stopou zo sedadla spolujazdca za sedadlom vodiča vozidla AUDI RS5 (PS č. 59) a predloženou porovnávacou pachovou stopou od I. G. (PPS č. 2) a taktiež totožnosť medzi pachovou stopou zo sedadla spolujazdca vpredu vozidla AUDI RS5 (PS č. 58) a predloženou porovnávacou pachovou stopou od J. C. (PPS č. 3). Zo zápisnice o vykonaní domovej prehliadky v rodinnom dome v obci P. so súpisným číslom XXX, nachádzajúcim sa na parcele XXX/X, zapísanom na LV. Č.XX, katastrálne územie P. u obžalovaného L. Z., nar. XX.XX.XXXX, a zápisnice o vykonaní prehliadky iných priestorov zo dňa 18.09.2017 / osobné motorové vozidlo AUDI -BL 353 LH a Škoda Octavia- GA 345 EC, vyplýva, že v predmetnej nehnuteľnosti boli zaistené najmä tieto veci: 45 ks nábojov kalibru 22 Short, 196 ks nábojov kalibru Long Rifle a 4 ks nábojov kalibru 12170, jednovýstrelová malokalibrovka bližšie nezistenej značky a výrobcu, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 1605, jednovýstrelová malokalibrovka maďarskej výroby, značky FÉG, kalibru 22 Long Rifle, výrobného čísla 47655 - puzdro záveru a 812 - záver s pripevneným optickým zameriavačom, opakovacia guľovnica českej výroby, značky CZ model ZKK 601, kalibru 308 Winchester, bez označenia výrobným číslom, broková dvojka belgickej výroby, systému Lancaster, bližšie nezistenej značky a výrobcu, kalibru 12/70-12/70, výrobného čísla 25949, podomácky upravená útočná puška značky Sa, vzor 58 V, kalibru 7,62 x 39 s odstráneným výrobným číslom, upravená broková dvojka rakúskej výroby, systému Hammerless, značky Johann Springer, kalibru 16-16, výrobného čísla 8405, opakovacia brokovnica americkej výroby, značky Ithaca model 37, kalibru 12/70, výrobného čísla 371738519, 1 ks kľúč zn. Škoda s označením 3T0959753C, v.č.C2009094, 1 kľúč zn. Seat, kovový klin s napodobnením kľúča od vozidla, 2 ks čierne kukly, 2 ks kukly - 1 ks čierna, 1 ks šedá zn. Xtech, 3 ks vysielacky zn. Motorola DP 4600 s nabíjačkou, 2 ks vysielacky zn. Kenwood THF-7, 1 ks výstražný systém SN 1 OOWS 1 s príslušenstvom, 1 ks rušička GPS signálu striebornej farby so 7 anténami s nabíjačkou, elektrický kľúč na štartovanie motorového vozidla, zelená látková taška s obsahom 3 ks šrobovákov, 1 ks trhač na zámky, 1 ks kovový klin, 2 ks šróby so závitom, 1 ks kľúč, 1 pár čierne pracovné rukavice zn. Evra, 1 ks zelená krabička Long Rifle s obsahom 40 nábojov kalibru 22, 2 ks biele pracovné návleky so zipsom kombinézy, 3 ks biele pracovné overaly so zipsom, 4 ks zelená taška s obsahom 4 ks 7 dcl. fliaš s obsahom kovových križov, 1 ks krabica na štartovanie Drive Box OBD2, 1 ks šrobovák s červenou rúčkou, 1 ks mechanizmus na elektrické sťahovanie odberu v.č.1 KO 959 792R, 1 ks mechanizmus na elektrické sťahovanie odberu v.č.1 KO 959 793R, 2 ks vysielacky zn. Sencor s nabíjačkou, 1 ks hnedá krabica s obsahom 17 kľúčov od rôznych vozidiel, 1 ks ružová krabička s obsahom 8 napodobnených kľúčov od vozidla, 1 ks fialové puzdro s obsahom 3 kľúče od OMV, 1 ks sivá elektrická krabička s káblami, 1 ks hnedá krabica s obsahom 5 ks kľúčom od rôznych vozidiel, 4 ks zámky od rôznych motorových vozidiel, 1 ks modrý mech obsahujúci otvárač na zámky, 1 ks kľúč od motorového vozidla s 2 prívieskami, náradie - kľúč č. 10/13, č. 10/11, čierna elektrická krabička s čiernym a červeným káblom, 1 ks hnedá taška s obsahom: 2x reflexná bunda žltá s nápisom Polícia, 1 x policajné nohavice - pracovné, 1 ks čierny plastový mech s obsahom: 1 ks šiltovka čierna so štátnym znakom, 1 k zimná čiapka policajná, 2 ks zimné reflexné bundy s označením Polícia 1 ks baterka s červeným nadstavcom, 1 ks kožené puzdra na pištoľ, 3 ks označenia Polícia na suchý zips 2 ks opasky čierne kožené, 2 ks magnetické nálepky s nápisom 158 na osobné motorové vozidlo, 3 ks magnetické nálepky s nápisom Polícia - biele na osobné motorové vozidlo 4 ks magnetické nálepky s označením PZ SR na osobné motorové vozidlo, 9 ks magnetické nálepky zelenej farby na vozidlo, 2 ks magnetické nálepky žltej farby na osobné motorové vozidlo, čierna kamera do vozidla zn. Platinum, čierna krabička s ovládaním a USB, SIM vstupom, ID 4209542238, 1 ks čierny trezor zn. FAVOUR-zamknutý, 1 ks kovová lišta sivej farby z kufra auta Audi - BL-353-LH/stopa č. 67/. V motorovom vozidle zn. Škoda Octavia AA, sedan, E.Č.: GA XXX EC, šedej farby VIN: O v držbe a užívaní osoby Y. Z., nar. X.X.XXXX v P., bytom P. č. XXX, okr. R., boli zaistené najmä 2 ks 100 Eur bankovky, 11 ks 50 Eur bankovky, 1 ks 20 Eur bankovka a 1 ks 10 Eur bankovka, doklady- vodičský preukaz a občiansky preukaz osoby- L. Z., 10 ks platobné karty a iné.

Zo záznamu o otvorení trezora zo dňa 18.10.2017 vyplýva, že dňa 18.09.2017 bol pri domovej prehliadke v obci P. č. XXX okr. R. zaistený ako stopa č. 22 trezor zn. FAVOR, ktorý bol uzamknutý. Vzhľadom

ku skutočnosti, že je potrebné tento trezor otvoriť, bol na deň 18.10.2017 o 10.00 hod upovedomený telefonicky na telefónne číslo XXXX/XXX XXX p. Y. Z., nar. XX.XX.XXXX, trv. pobyt P. Č. XXX o tom, že trezor sa bude otvárať na OKP KR PZ v kancelárii u vyšetrovateľa PZ kpt. Y. O. I.. Dňa 18.10.2017 sa dostavil za účelom otvorenia trezora do kancelárie č. 814 budovy Krajského riaditeľstva PZ v Trnave, Kollárová Č. 31, Trnava znalec. doc. Ing. Miroslav Mokry, PhD., kriminalistický technik npor. Mgr. Tomáš Jaraba, vyšetrovateľ PZ kpt. JUDr. Tibor Labuda a Y. Z.. Na úvod bol pán Y. Z. vyzvaný na otvorenie predmetného trezora, pričom tento uviedol, že kód k otvoreniu trezora je 8571. Trezor bol po zadaní kódu otvorený. V trezore sa nachádzala finančná hotovosť vo výške 5.000,- korún českých v nominálnych hodnotách 1 x 2.000,-Kč, 3x 1.000,-Kč, bankovky 2.600,- EUR v nominálnych hodnotách 21 x 100,- € a 10 x 50,-€ bankovky.

Z vkladu hotovosti na bankový účet a poukazu na preúčtovanie depozitu vyplýva, že vyššie uvedené zaistené sumy 5.000,- CZK a 3.380,- EUR sa toho času nachádzajú na depozitnom účte pre trestné úschovy - CZK: SK 23 8180 0000 0070 0035 2606 OS TT 2.600 Eur.

Z oboznámeného odborného vyjadrenia k náhrade škody firmy Vrabel Tibor-SEZAM, Potreby na ochranu osôb a majetku, zo dňa 29.01.2018 vyplýva, že hodnota poškodeného trezora bola vyčíslená na sumu 1.300,- Eur a hodnota plechovej skrine na sumu 600 Eur.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k jednoznačnému záveru, že obžalovaný sa dopustil oboch trestných činov, ktorý mu kladie za vinu obžaloba.

Svojím konaním naplnil obžalovaný všetky zákonné znaky skutkovej podstaty v bode 1/ rozsudku zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie podľa § 138 písm. a), písm. i) Trestného zákona, keď proti inému použil spolu s ďalšími tromi doposiaľ nestotožnenými páchatelmi násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spôsobili ním väčšiu škodu, a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a ako organizovaná skupina a v bode 2/ rozsudku zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia a sebe zadovážil alebo držal strelnú zbraň bez povolenia.

V zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku súd hodnotil všetky dôkazy, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní ako zákonné, tieto hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, ako bolo vyššie uvádzané k jednotlivým dôkazom, ako aj v súhrne a dospel k záveru, že skutok číslo 1/ ku ktorému dokazovanie súd na rozdiel od skutku č. 2/ obžaloby, ku ktorému prijal vyhlásenie o vine obžalovaného, vykonával - sa stal, tento je trestným činom a nemal akékoľvek pochybnosti o tom, že ho spáchal práve obžalovaný.

Pri celkovom vyhodnotení dôkaznej situácie je potrebné uviesť, že ako jediný dôkaz spochybňujúci zavinenie obžalovaného, možno považovať len jeho vlastnú výpoveď učinenu až na hlavnom pojednávaní. Všetky ostatné dôkazy /aj keď nepriamo/ svedčia nesporne o tom, že došlo ku samotnému skutku, t.j. k zločinu lúpeže, a že sa predmetného skutku / mimo iných, doposiaľ nestotožnených osôb/ zúčastnil ako trestne zodpovedný páchatel' aj samotný obžalovaný. Už z výpovede svedkyne U. L. vyplýva, že obžalovaného L. Z. spoznala na čerpacej stanici Benzinol, I. J., na ktorej pracovala a potvrdila, že obžalovaný ju pred skutkom vyťažoval ohľadne toho, kde majú trezor, aké mávajú tržby, kde majú kamerové systémy, čo svedčí o tom, že trestná činnosť obžalovaného bola vopred plánovaná a koordinovaná. O spáchaní predmetného skutku však nasvedčujú najmä domová prehliadka a prehliadka iných priestorov ako i znalecké skúmanie, ktoré potvrdilo jednak to, že pri domovej prehliadke a prehliadke iných priestorov u L. Z. bola nájdená stopa č. 88 - opakovacia brokovnica americkej výroby, značky Ithaca, model 37, kalibru 12/70, výrobného čísla 371738519, ktorá bola použitá na otvorenie trezora na čerpacej stanici Benzinol Slovakia, I. J. dňa 04.09.2017 a na ktorej / a to na jej textilnom popruhu/ boli nájdené DNA stopy pochádzajúce od obžalovaného a tiež i plechová lišta, ktoré tvorila predtým súčasť plechovej skrine /stopa č. D1/ nachádzajúcej sa na predmetnej čerpacej stanici. Taktiež bolo pri domovej prehliadke u obžalovaného zaistené enormné množstvo vecí, ktoré podľa názoru súdu jednoznačne súvisia s páchaním takéhoto druhu trestnej činnosti, kedy zaistené čierne kukly, biele overaly s kapucňou /teda také, aké boli použité i pri spáchaní predmetného skutku/, reflexné

bundy s nápismi Polícia, označenia „Polícia“ na suchý zips, magnetické nálepky s označením PZ SR na osobné motorové vozidlo, policajné nohavice, kombinézy, fľaše s obsahom kovových krížov a mnohé iné dôkazné prostriedky /zaistené elektronické i mechanické prostriedky na otváranie automobilov, rôzne rušičky, vysielачky, a iné komponenty, zaistené zbrane ... / len nasvedčujú tomu, že sa obžalovaný venuje zrejme nelegálnej činnosti v omnoho väčšom rozmere, ako bolo preukázané v danom prípade. Súd preto obhajobe obžalovaného neuveril, túto vyhodnotil jednoznačne ako účelovú a prispôbovanú dôkaznej situácii vyplývajúcej z prípravného konania. Je zrejmé, že ťažisko obhajoby bolo preniesť trestnú zodpovednosť za spáchaný skutok na už toho času nebohého Y. R., čomu je rovnako možná považovať za čisto účelové s cieľom zbaviť sa trestnej zodpovednosti za spáchaný skutok na úkor zomrelej osoby. Skutočnosť, že práve na použitej zbrani /na jej textilnom popruhu/ sa našli stopy DNA obžalovaného a táto bola nájdená zabalená v bielom mechu je zrejmé, že obžalovaný s ňou manipuloval inak, ako tvrdí /keď zbadal, že v aute sa nachádzajú zbrane, poschovával ich/pretože je zrejmé, že ak by zbraň iba schovával / v nočných hodinách/, nevyberal by ju z mechu, a teda by ňou nemanipuloval. Svedčí o tom i fakt, že i s inou zaistenou zbraňou /samopal vz. 58/, na ktorej spúšti bol zaistený DNA materiál obžalovaného manipuloval inak, ako len prenášanie za účelom jej odloženia. Taktiež obranu obžalovaného, že všetky zaistené veci mu priniesol t.č. nebohý Y. R. dňa 17.09.2017 nepriamo vyvracia i fakt, že už samotný príkaz sudcu pre prípravné konanie na vykonanie domovej prehliadky bol vydaný dňa 13.09.2017 /č.l.547/ a odôvodnený bol práve tým, že je dôvodné podozrenie z toho, že sa v predmetnej nehnuteľnosti nachádzajú zbrane, strelivo, biele overaly a iné veci súvisiace s predmetnou trestnou činnosťou, čo sa pri domovej prehliadke dňa 18.09.2018 aj potvrdilo. Je tiež zrejmé, že tvrdenie obžalovaného o tom, že osobu Y. R., ktorý mu priniesol predmetné veci, zbrane a pod. neuviedol, z dôvodu „loajality“ je účelové, nakoľko miera rizika odhalenia takejto závažnej trestnej činnosti /ktorá v danom prípade hrozila držbou predmetných zbraní a ostatných účelových prostriedkov/ a následky „narušenia“ inak dobrých vzťahov s už nebohým Y. R. sú neúmerne a preto má súd zato, že ani táto obrana obžalovaného v danom prípade nemá reálne opodstatnenie. Rovnako výpoveď otca obžalovaného -svedka Y. Z., ktorý tvrdil, že biele overaly zakúpili za účelom maľovania domu a že nemal vedomosť o iných veciach, nachádzajúcich sa v predmetných priestoroch považuje za účelovú s cieľom zbaviť obžalovaného trestnej zodpovednosti. Možno teda uzavrieť, že všetky vyššie vykonané dôkazy v podobe výpovedí svedkov, vecných stôp, znaleckých posudkov, vo svojom súhrne tvoria logickú, ničím nerušenú reťaz dôkazov vzájomne sa podporujúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré vo svojom súhrne jednoznačne a bez dôvodných pochybností preukazujú, že predmetnú skutok spáchal/ mimo iných páchatelov/ i obžalovaný L. Z..

Na základe vyššie ustálených skutkových záverov v skutku číslo 1/ súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie podľa § 138 písm. a), písm. i) Trestného zákona, keď proti inému obžalovaný použil spolu s ďalšími tromi doposiaľ nestotožnenými páchatelmi násilie a hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spôsobili ním väčšiu škodu/ najmenej vo výške 21.758,- Eur/, a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou a ako organizovaná skupina.

Na margo právnej kvalifikácie v bode 1/ súd uvádza, že v danom prípade okresný súd plne akceptuje argumentáciu uznesenia Krajského súdu v Trnave pod sp. zn. 3To/64/2018 zo dňa 21.06.2018 ohľadom splnenia kvalifikačných znakov organizovanej skupiny a to v tom smere, že po vykonanom dokazovaní je zrejmé, že na predmetnom skutku spolupracovali viac ako dve osoby, pričom cieľom uvedenej trestnej činnosti bolo získanie finančného zisku, ktorý v danom prípade predstavoval odcudzenú finančnú hotovosť vo výške 19.858,- Eur. Tiež bolo preukázané, že každý z účastníkov mal špecifickú úlohu, ktorá vyplývala už zo samotného skutku, keď jeden z páchatelov prikazoval zamestnankyniam, aby si ľahli tvárou na zem, kde ich strážil, ďalší traja páchatelia, z ktorých jeden držal v ruke dlhú brokovú zbraň s pištoľovou rukoväťou bez pažby, prehľadávali zadné priestory čerpacej stanice, ďalší z páchatelov postriekal priestory čerpacej stanice hasiacim prístrojom. Na zastrašenie pracovníčok čerpacej stanice, ako aj otvorenie trezora boli použité zbrane. Konanie páchatelov sa vyznačovalo koordinovanosťou a plánovitosťou a to i s poukazom na to, že pred spáchaním trestného činu viaceré osoby /vrátane obž. L. Z./ vyťažovali zamestnankyňu predmetnej čerpacej stanice ohľadom kamerového zabezpečenia, tržieb, trezora a pod.

Subjektom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek, pričom u obžalovaného L. Z. neboli zistené žiadne okolnosti vylučujúce jeho trestnoprávnu zodpovednosť.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pre tento trestný čin vyžaduje úmyselné zavinenie. V danom prípade súd nemal žiadne pochybnosti, že obžalovaný konal pri páchaní skutku v bode 1/ v priamom úmysle v

zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, to znamená, že chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený Trestným zákonom.

Následne súd pri hodnotení osoby obžalovaného vychádzal z pripojených listinných dôkazov, z ktorých zistil nasledovné.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Leopoldov vyplýva, že správanie obžalovaného vo výkone väzby je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov plní a rešpektuje. Doposiaľ mu nebol uložený žiaden disciplinárny trest a taktiež nebol disciplinárne odmenený.

Z pracovného posudku firmy Logistics Slovakia s.r.o., IČO: 44 714 866, so sídlom v Galante, Vrbová 12, vyplýva, že obžalovaný pracoval v tamtojšej spoločnosti od 03.07.2015 do 10.07.2015 na základe dohody o vykonaní práce na pracovnú pozíciu balič, kde bol vnímaný ako zodpovedný, pracovitý a spoľahlivý zamestnanec. V tejto spoločnosti bol jeho príjem za uvedené obdobie vo výške 23,81 netto. Z pracovného posudku spoločnosti A.L.N.T. s.r.o., IČO: 46 997 164, so sídlom Galanta, Krásna 113, vyplýva, že v predmetnej spoločnosti pracoval obžalovaný odo dňa 14.11.2015 do 15.11.2016. Bližšie hodnotený počas výkonu práce nebol.

V registri priestupkov má obžalovaný vykázaných 5 záznamov za porušovanie predpisov na úseku cestnej dopravy. V registri trestov nemá obžalovaný žiaden záznam.

Podľa § 188 ods.1 Trestného zákona kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 188 ods.2 Trestného zákona odňatím slobody na sedem rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) a bezprostredne ním ohrozí život alebo zdravie viacerých osôb,
- b) a spôsobí ním väčšiu škodu,
- c) závažnejším spôsobom konania,
- d) na chránenej osobe, alebo
- e) z osobitného motívu.

Podľa § 294 ods.2 Trestného zákona kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery sa súd riadil zásadami uvedenými v ustanovení § 34 ods. 4 Trestného zákona. Zohľadnil pritom spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti (ktoré súd nezistil žiadne), osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy, rešpektujúc pritom požiadavky zákona na zabezpečenie účelu trestu hlavne v smere preventívneho pôsobenia a dospel k záveru, že v danom prípade vzhľadom na povahu predmetnej trestnej činnosti a možnosť nápravy obžalovaného svoj výchovný a preventívny účel splní úhrnný trest odňatia slobody pri spodnej hranici zvýšenej trestnej sadzby/ ktorá je v danom prípade za použitia § 41 ods.2 Tr. zák. pri zločine v zmysle § 188 ods.2 Tr. zák. a zločine podľa § 294 ods.2 Tr. zák. v trvaní 7 rokov až 13 rokov 8 mesiacov/ v trvaní 8/osem/ rokov odňatia slobody so zaradením pre jeho do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Taktiež je potrebné uviesť, že súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí v zmysle § 60 ods.1 písm. a) a písm. b) Tr. zákona/špecifikovaných vo výrokovvej časti rozsudku/nakoľko je zrejmé, že ide o veci, ktoré boli buď použité, alebo určené na spáchanie trestnej činnosti. Rovnako je potrebné podotknúť, že súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí v zmysle § 60 ods.1 písm. c) Tr. zák. týkajúcej sa finančnej hotovosti vo výške 3.380,- Eur a 5.000,- CZK, nakoľko má po vykonanom dokazovaní za to, že túto finančnú hotovosť získal obžalovaný trestnou činnosťou alebo ako odmenu zaň. Svedčí o tom fakt, že trestnou činnosťou si obžalovaný zaobstarával prostriedky na živobytie, nakoľko nebol dlhodobo nikde zamestnaný, nemal žiadny preukázateľný legálny zdroj príjmu, čo potvrdzujú aj zaistené dôkazné prostriedky slúžiace na rozsiahle páchanie trestnej činnosti. Taktiež je preukázateľné, že po úteku pred policajnou hliadkou bol v OMV Škoda Octavia- GA XXX EC, ktoré riadil obžalovaný, zaistený väčší finančný obnos vo výške 780 Eur, čo vyvracia svedecké výpovede otca obžalovaného Y. Z., ako i brata obžalovaného O. Z., ktorí tvrdili, že obžalovaný žil výhradne z 10-20 Eurových príspevkov od rodičov.

Rovnako má súd za to, že i finančné prostriedky zaistené v trezore Favour pri domovej prehliadke u obžalovaného L. Z. pochádzali z trestnej činnosti, resp. ako odmena za trestnú činnosť, nakoľko je súdu z vykonaného dokazovania zrejmé, že do trestnej činnosti mohli byť okrem obžalovaného zainteresované i iné osoby, ktoré obývajú predmetnú nehnuteľnosť, nakoľko je preukázateľné, že o predmetných / nelegálnych/ zaistených veciach, ktoré sa nachádzali na rôznych miestach danej nehnuteľnosti / už niekoľko dní pred domovou prehliadkou/ museli viesť aj iné osoby. Pre úplnosť súd dodáva, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Pokiaľ ide o náhradu škody uplatnenú poškodenou spoločnosťou Benzinol Slovakia, s. r. o., IČO: 44 820 704, so sídlom: Bratislava, Mliekárenska 17, už v prípravnom konaní, súd zaviazal obžalovaného na náhradu škody poškodenej spoločnosti vo výške 21.758,- Eur, ktorá /suma/ vyplýva jednak z odcudzenej tržby vo výške 19.858,- Eur a tiež z hodnoty poškodeného trezora vo výške 1.300, Eur a hodnoty plechovej skrine vo výške 600,- Eur. Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Benzinol Slovakia, s. r. o., následne so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces, pretože zisťovanie podkladov potrebných pre rozhodnutie o náhrade škody v danom smere (zisťovanie súm za upratovacie práce, súčinnosť zamestnancov pri upratovaní a pod.),by zjavne presiahlo rámec potrieb trestného stíhania a neprimerane by ho predĺžilo.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trnava . Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo dotýka a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.