

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/163/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218208433
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218208433.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloletého C. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky A.. K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. X/F, A. a otca J.. V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X/F, A., toho času C. XX, A., zastúpeného advokátkou JUDr. Denisou Jánošíkovou, Klincová 35, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom doručeným súdu dňa 14.11.2018 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým dôjde k zmene rozsudku Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/80/2017- 496 zo dňa 30.05.2018 v časti miesta prevzatia a odovzdávania maloletého dieťaťa tak, že miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa bude miesto bydliska otca - C. XX, A. s tým, že počas obmedzení uložených v trestnom a civilnom konaní maloleté dieťa na uvedenej adrese preberie a odovzdá stará matka M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, A..

2. Otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že v čase keď vykonáva osobnú starostlivosť o maloletého C. v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava II, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, je miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa N. X/F, A.. Počas obmedzení uložených v trestnom a civilnom konaní maloleté dieťa na uvedenej adrese preberie a odovzdá stará matka M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, A.. Odovzdávanie a preberanie maloletého prebiehalo po právoplatnosti predmetného rozsudku takmer bez komplikácií, dňa 07.11.2018 si však stará matka prišla pre maloletého, pričom matka jej oznámila, že maloletý s ňou ísť nechce. Stará matka i napriek tomu vzala maloletého na ruky a pomaly s ním kráčala k výťahu, keď boli vo výťahu vbehla tam matka maloletého, vytrhla ho z rúk starej matky so slovami "nedopustím, aby C. tak vrieskal" a odišla s ním. Kontaktoval svoju právnu zástupkyňu, na miesto odovzdania maloletého sa dostavila koncipientka jeho právnej zástupkyne a spolu so starou matkou sa opätovne pokúsili prevziať maloletého. Matka im otvorila, a oznámila, že zavolała políciu. Maloletý šiel smerom k dverám, ale matka mu rukou zamedzila, aby z bytu vyšiel. Opýtala sa syna či ide s babkou, na čo pokýval hlavou na znak nie. Matka maloletému povedala, že prídu policajti, on sa tešil, obúval sa, chcel ísť smerom von. Všetko nasvedčovalo tomu, že by odišiel. Matka ho však chytila za boky a potiahla naspäť a povedala mu, či rozumie tejto situácii, či vie čo sa stalo, preto, lebo za to, že nechcel ísť s babkou prídu policajti. Na to sa maloletý matky spýtal, či on pôjde do väzenia. Matka si privinula maloletého a zabuchla dvere. Stará matka zaklopala na dvere, ale matka im už neotvorila. Policajtom po ich príchode otvorila a vpustila ich dnu. Keď vyšli von, maloletý šiel smerom k babke, pýtal sa na ruky, ona si ho zobrala a spýtali sa ho, či chce ísť s ňou, pokrútil hlavou, že nie a rozbehol sa do bytu. Matka zavrela dvere. Počas celého priebehu situácie matka maloletého nijakým spôsobom nemotivovala, aby so starou matkou za otcom odišiel. Stará matka na to podala

na matku trestné oznámenie, otec upovedomil aj kolízneho opatrovníka a združenie Úsmev ako dar. Obdobná situácia sa udiala i dňa 31.10.2018, keď matka nechcela maloletého starej matke odovzdať z dôvodu, že on nechce. Starej matke sa podarilo aj tak s maloletým odísť aj napriek tomu, že vo výťahu plakal, no v aute s otcom sa okamžite upokojil a osobná starostlivosť otca sa realizovala bez problémov nasledujúce 4 dni a maloletý s matkou dokonca dva krát volal, s čím otec bez problémov súhlasil. Podľa otca matka koná tak, aby zmarila výkon striedavej osobnej starostlivosti, svojim správaním popiera princíp a podstatu uzatvorenej rodičovskej dohody, napríklad bezdôvodne nesúhlasila s tým, aby v čase, keď otec realizuje osobnú starostlivosť, maloletý navštevoval dva dni v týždni škôlku. Týmto spôsobom matka zmarila možnosť odovzdávania maloletého v predškolskom zariadení, čo by bola jedna z úplne prirodzených a bezproblémových možností. Otec si u maloletého všimol, že v stredu poobede býva unavený - matka ho nedáva spať, je hladný - sťažuje sa, že nejedol. Práve v stredu býva maloletý voči otcovi a jeho družke konfrontačný. Družku otca nazval cigánkou, otcovi vyčíta, že má nové auto, nedáva mame peniaze. Otec má za to, že je to slovník jeho matky. Matka deleguje rozhodnutie, či pôjde k otcovi na 4-ročné dieťa, nevykonáva žiadne úkony, ktorými by zabezpečila výkon rodičovskej dohody, na ktorej sa dohodli pred súdom, vyhýba sa súdom nariadenému výchovnému opatreniu. Otec je toho názoru, že matka zneužíva pri odovzdávaní maloletého starej matke domáce prostredie maloletého na to, aby ho odrádzala od vôle odísť so starou matkou za otcom. Kričí, negatívne sa vyjadruje na starú matku maloletého, zabuchne pred ňou dvere, a to aj napriek tomu, že sama súhlasila s odovzdávaním maloletého skrz starú matku. Z uvedených dôvodov žiada o zmenu miesta odovzdávania a preberania maloletého, a to na miesto jeho bydliska, ktoré má byť od 19.11.2018 na C. XX M. A., len 2 km od miesta bydliska matky.

3. Súdu je z jeho činnosti známe, že na Okresnom súde Bratislava II toho času prebieha medzi rodičmi maloletého C. viacero súdnych konaní:

- konanie vedené pod sp. zn. 49P/146/2017 o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva,
- konanie vedené pod sp. zn. 11Em/1/2018 o výkon rozhodnutia,
- konanie vedené pod sp. zn. 59P/95/2018 o zmenu výchovného opatrenia,
- konanie vedené pod sp. zn. 48Em/6/2018 o výkon rozhodnutia.
- konanie vedené pod sp. zn. 49P/16/2018 o nahradenie súhlas otca s hospitalizáciou maloletého dieťaťa na psychiatrii. Uznesením č. k. 49P/16/2018-97 zo dňa 21.11.2018 bolo uvedené konanie zastavené. Uznesenie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.
- konanie vedené pod sp. zn. 49P/156/2018 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením č. k.: 49P/156/2018-28 zo dňa 16.10.2018 súd zamietol návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha nahradenia súhlasu matky s návštevou predškolského zariadenia maloletého dieťaťa. Uvedené uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

4. Okrem vyššie uvedených konaní bolo už vo veci maloletého dieťaťa právoplatne rozhodnuté v nasledovných konaniach :

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.09.2017, č. k. 28P/173/2017-73 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2017, č. k. 11CoP/550/2017, bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti matky, upravený styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C., každý utorok a štvrtok v kalendárnom týždni od 17.00 hod. do 19.30 hod. a každý páry kalendárny týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 19.30 hod., pričom miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je A., N. X/F. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2018.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.11.2017, č. k. 49P/116/2017-13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2017, č. k.: 11CoP/588/2017 súd zamietol návrh matky na udelenie súhlasu za otca k hospitalizácii maloletého na oddelení kliniky detskej psychiatrie. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.01.2018.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.11.2017, č. k. 49P/131/2017-28 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom cez vianočné sviatky tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. dňa 24.12.2017 od 08:00 hod. do 11:30 hod., dňa 26.12.2017 od 08:00 hod. do 19:30 hod., dňa 30.12.2017 od 08:00 hod. do 19:30 hod., dňa 03.01.2018 od 8:00 hod. do 19:30 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2017.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.03.2018, sp. zn. 49P/31/2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.09.2017, č. k. 28P/173/2017-73 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2017, č. k. 11CoP/550/2017-142 a na základe ktorého bol otec oprávnený stretávať sa s maloletým C., každý utorok a štvrtok v kalendárnom týždni od 17.00 hod. do 19.30 hod. a každý párný kalendárny týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 19.30 hod., pričom miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je A., N. X/ F. Maloleté dieťa prevezme v mieste a v čase určenom od matky stará matka maloletého dieťaťa M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, A., ktorá v čase určenom a na mieste určenom dieťa matke odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať starej matke M. R.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2018.

- uznesením okresného súdu Bratislava II, č.k. 49P/40/2018- 24 zo dňa 09.04.2018 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd určí, že do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného pod sp. zn. 49P/80/2017 je a zostane trvalý pobyt maloletého dieťaťa na adrese N. X/F, A., pričom matka je povinná zotrvať v mieste trvalého bydliska maloletého dieťaťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.05.2018.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 49P/68/2018 súd pozastavil účinnosť uznesenia Okresného súdu Bratislava II č. k.: 49P/31/2018-218 zo dňa 20.03.2018 a určil, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. R., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v roku 2018 v čase od 01.07.2018 od 16.00 hod. do 10.07.2018 do 19.30 hod., od 20.07.2018 od 16.00 hod. do 30.07.2018 do 19.30 hod. a v čase od 10.08.2018 od 16.00 hod. do 20.08.2018 do 19.30 hod., pričom maloleté dieťa prevezme v mieste a v čase určenom od matky stará matka maloletého dieťaťa M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, A., ktorá v čase určenom a na mieste určenom dieťa matke odovzdá. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a odovzdať starej matke M. R.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.06.2018.

- uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 49P/117/2017 zo dňa 16.03.2018 súd uložil obom rodičom výchovné opatrenie spočívajúce v uložení povinnosti zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v zariadení B. Ú. P. F., Y., Š. XX, A. v rozsahu 30 hodín poskytovaného poradenstva matke a 30 hodín poskytovaného poradenstva otcovi, a to za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, kontrole emócií a akceptácii postavenia druhého rodiča. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2018.

- rozsudkom Okresného súdu Bratislava sp. zn. 49P/80/2017 zo dňa 30.05.2018 v spojení s opravným uznesením č.k. 49P/80/2017-508 zo dňa 11.07.2018 a opravným uznesením č.k. 49P/80/2017-515 zo dňa 21.08.2018 súd rozhodol o rozvode manželstva rodičov mal. C. a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bolo maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva rodičov zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. C. výživným vo výške 450,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2018.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4C/2/2018 zo dňa 23.02.2018 súd nariadil otcovi povinnosť nevstupovať do bytu č. 16-D8, na adrese N.Ā. XXXXX/XF, XXX XX A. a súčasne mu zakázal priblížiť sa k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1Tp/1601/2018 zo dňa 16.02.2018 súd nevyhovel návrhu Okresnej prokuratúry Bratislava II na vzatie otca do väzby. Podľa §80 ods.1 písm. b) a písm. c) Trestného poriadku súd prijal sľub otca, že povedie riadny život a nariadil mu dohľad probačného a mediačného úradníka. Podľa § 82 ods. 1 písm. h), písm. j), písm. k) Trestného poriadku bol otcovi uložený zákaz úmyselne sa priblížiť k matke na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov s výnimkou konania pred súdmi a inými orgánmi verejnej moci, zákaz kontaktovať matku prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby a zákaz zdržiavať sa v blízkosti jej obydľia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2018.

7. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako "CSP") neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

13. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

15. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. Súd rozsudkom č.k. 49P/80/2017-496 zo dňa 30.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2018 rozhodol tak, že manželstvo rodičov rozviedol a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bolo maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Pri rozhodovaní súd zohľadnil všetky okolnosti prípadu a rodičovskú dohodu rodičov schválil v znení, tak ako sa dohodli, že miestom odovzdania a prevzatia maloletého bude N. X/F, A. a počas obmedzení uložených v trestnom a civilnom konaní maloletého na uvedenej adrese od matky preberie a odovzdá stará matka M. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, A.. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Súd dospel k názoru, že otec nepreukázal splnenie podmienok pre vyhovenie jeho návrhu a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v tom, že súd neodkladným opatrením zmení miesto jeho odovzdania a prevzatia počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti. Tvrdenia otca o nepripravení maloletého matkou na styk s otcom (z návrhu vyplýva, že nastali dve problémové situácie), jej odmietaní odovzdať maloletého v mieste jej bydliska starej matke, a využívaní za týmto účelom domáce prostredie maloletého ešte samo o sebe nie je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, zvlášť ak v tomto štádiu nie je preukázaná naliehavosť zásahu súdu a potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov ako základnej podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. V prípade, že matka nerešpektuje

právoplatný a vykonateľný rozsudok súdu nie je možné sa domnievať, že nariadením neodkladného opatrenia sa situácia zmení. Otec žiadnym spôsobom nepreukázal hrozbu, že bez neodkladnej úpravy pomerov by bol život, zdravie, či priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený. Nariadenie neodkladného opatrenia nepovažuje súd za dôvodné aj s ohľadom na skutočnosť, že otec sa domáha aj výkonu predmetného rozsudku (konanie je vedené na Okresnom súde Bratislave pod sp. zn. XXEm/X/XXXX), kde bude súd skúmať či a z akých dôvodov matka nerešpektuje právoplatný a vykonateľný rozsudok. V tomto smere súd poukazuje na to, že je nemysliteľné, aby pri akomkoľvek probléme, ktorý nastane, rodičia podávali každý týždeň na súd návrhy na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloleté dieťa má toho času štyri roky a v priebehu cca. jedného roka dokázali rodičia vyprodukovať na súde šesť konaní. Obaja rodičia by sa mali snažiť vystúpiť zo svojich egoistických postojov, povzniesť sa na svoje osobné problémy a snažiť sa maloletému dieťaťu, ktoré nemalo šťastie na svoju primárnu biologickú rodinu a ktorému sa oni rozhodli dať nový domov, zabezpečiť šťastné detstvo aj po ich rozchode a nezaťažovať ho ich neustálymi problémami, nevystavovať ho konfliktným situáciám a ich vzájomnej nevraživosti.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.