

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 36Ek/3866/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121542757  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Styková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121542757.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v exekučnej veci oprávnenej: F., nar. XX.XX.XXXX., trvale bytom Q. XX, zast.: JUDr. Ivan Nevolný, PhD., advokát, s.r.o., so sídlom Nitrianska 5, Piešťany, proti povinnému: M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X, T., právne zastúpenému: Jozef Uj, advokát so sídlom AK Vlárka 458, Trenčín, o vymożenie zameškaného výživného vo výške 2.200,- Eur a bežného výživného vo výške 100,- Eur od 12/2021 s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Pavol Crkoň, so sídlom exekútorského úradu Jesenského 7713, Trenčín, pod sp. zn. 331EX 993/21, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.
- II. Súd oprávnenej nárok na náhradu účelne vynaložených trov n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 22.11.2021 domáhala od povinného vymożenia zameškaného výživného vo výške 2.200,- Eur a bežného výživného vo výške 100,- Eur od 12/2021 s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 8P/10/2013 zo dňa 12.03.2013. Poverením zo dňa 20.12.2021 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora UDr. Pavol Crkoň, so sídlom exekútorského úradu Jesenského 7713, Trenčín, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 331EX 993/21.

2. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie s odkladným účinkom. Svoj návrh odôvodnil tým, že podal na príslušnom súde návrh na zníženie výživného a nariadenie neodkladného opatrenia voči oprávnenej. Konanie je vedené pred Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 12Pc/2/2022. Okresný súd Nové Mesto nad Váhom nevydal neodkladné opatrenie vo veci, ale nariadil pojednávanie na deň 07.02.2022, v ktorom uviedol, že oprávnená je od 01.07.2021 zamestnaná v X.. Povinný následne podal na okresný súd zmenu petitu a to tak, že žiada, aby bola jeho vyživovacia povinnosť voči oprávnenej zrušená od 01.07.2021, čím sa poníži exekvovaná suma - zameškané výživné a bežné výživné už nevznikne. Zároveň má povinný záujem pred okresným súdom žiadať zníženie výživného od 01.01.2020, nakoľko v roku 2019 utrpel úraz. Po vydaní rozhodnutia vznikne dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. b) alebo písm. d) Exekučného poriadku. Zároveň povinný žiadal o odklad exekúcie. Povinný k svojmu podaniu pripojil návrhy adresované Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom a doklady preukazujúce jeho osobné pomery.

3. Oprávnená k návrhu povinného uviedla, že s návrhom povinného nesúhlasí. Uviedla, že má vedomosť o tom, že povinný mal úraz, aj aký je jeho zdravotný stav. Oprávnená uviedla, že keby mal povinný záujem, mohol jej výživné platiť aspoň v nejakej čiastke. Od februára 2020 však neuhradil vôbec nič.

4. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,

b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

5. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

6. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie dospel k záveru, že návrh povinného je nespôsobilý zastaviť predmetnú exekúciu. Povinný poukázal na to, že podal návrh na zníženie výživného resp. zrušenie vyživovacej povinnosti. Pokiaľ povinný nepreukáže vyhovie jeho návrhu právoplatným rozhodnutím súdu, bude exekúcia vedená dôvodne na podklade vyššie uvedeného exekučného titulu za účelom vymoženía zameškaného výživného vo výške 2.200,- Eur a bežného výživného vo výške 100,- Eur od 12/2021 s príslušenstvom. Okrajom súd poznamenáva, že nepriaznivá majetková a osobná situácia povinného nemá vplyv na exekúciu, ktorá môže prebiehať.

7. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol. O návrhu povinného na odklad exekúcie rozhoduje poverený súdny exekútor, preto súd v tejto časti návrhu nerozhodoval.

8. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

11. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenej plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnená neuplatnila nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré jej vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, že oprávnenej uvedený nárok nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomu uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.