

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23Csp/56/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1117214890
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2018:1117214890.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Jana Janics Bajánková v právnej veci žalobcu: žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, zastúpený. Ján Šoltés - advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: P. U. P., A.. XX.XX.XXXX, W. P. X. XX, XXXX H., P. H., o zaplatenie 84,74 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovaný nemá voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným dňa 16.10.2015 na tunajší súd domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 84,74 Eur s príslušenstvom a trovy konania na tom skutkovom základe, že právny predchodca žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o) žalovanému poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby na základe uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Využívaním služieb poskytnutých žalovanému vznikla žalobcovi celková pohľadávka v sume 84,74,- Eur ako nezaplatené mesačné poplatky. Žalobca aktívnu legitimáciu v konaní preukazuje Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorú ako postupník uzatvoril so spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. ako postupcom dňa 13.06.2016.

2. Súd žalovaného uznesením zo dňa 26.09.2017, č.k. 23Csp/56/2017-20 vyzval, aby sa k návrhu vyjadril a spolu s uznesením mu doručoval žalobný návrh spolu s prílohami.

3. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a)sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b)ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 300 C.s.p. na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak

Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

4. Súd s poukazom na § 297 C.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur a postupom podľa § 219 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu

5. Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených žalobcom, vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o pripojení a jej dodatku zo dňa 24.05.2010, dohodou o prevode telefónneho čísla, faktúrami vystavenými žalobcom, zmluvou o postúpení pohľadávok a ostatným obsahom spisu a ustálil nasledovný skutkový stav:

6. Zo zmluvy o pripojení zo dňa 24.05.2010 súd zistil, že ju právny predchodca žalobcu uzatvoril so spoločnosťou Factory, Ideal Relations & Brand Strategy, s.r.o., Jelenia 15, Bratislava. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie programu O2 Fér, roaming a 3x300 min do všetkých sietí na SIM kartu s číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a telefónnym číslom XXX XXX XXX.

7. Z dohody o prevode telefónneho čísla zo dňa 24.05.2010 súd zistil, že pôvodný účastník P.ík a nový účastník Factory, Ideal Relations & Brand Strategy, s.r.o., U. za súhlasu právneho predchodcu žalobcu sa dohodli na postúpení práv a záväzkov zo zmluvy o pripojení, ktorej predmetom je poskytovanie služieb elektronických komunikácií prostredníctvom SIM karty s číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a telefónne číslo XXXXXXXXXX a uzavreť medzi pôvodným účastníkom a spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o na nového účastníka.

8. Faktúrou č. 1074771039 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému služby, ktoré mu mali byť poskytnuté na telefónne číslo XXXX XXX XXX za obdobie od 22.04.2014- 21.05.2014 celkovo v sume 80,66 Eur a faktúrou č. 1077166735 vyfakturoval právny predchodca žalobcu žalovanému služby, ktoré mu mali byť poskytnuté na telefónne číslo XXXX XXX XX0 za obdobie od 22.05.2014-21.06.2014 celkovo v sume 4,08 Eur.

9. Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.Z. o elektronických komunikáciach sa zmluvou o pripojení podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podľa ods. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. Podľa ods. (3) Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa ods. (5) písm. b) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

10. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že návrh voči žalovanému nie je podaný dôvodne.

11. Súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, tak ako ho označil žalobca, vznikol existoval zmluvný vzťah založený na základe vyššie citovaného zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach, ktorý by bol založený zmluvou, ktorú žalobca k návrhu priložil.

12. Zo zmluvy o pripojení priloženej k návrhu v spojení s Dohodou o prevode telefónneho čísla súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 24.05.2010 so spoločnosťou Factory, Ideal Relations & Brand Strategy, s.r.o., U. Bratislava zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie programu O2 Fér, roaming a 3x300 min do všetkých sietí na SIM kartu s číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a telefónnym číslom XXX XXX XXX spoločnosti Factory, Ideal Relations & Brand Strategy, s.r.o., Jelenia 15, Bratislava.

13. Z faktúr priložených k žalobe vyplynulo, že právny predchodca žalobcu žalovanému fakturoval ním uvedené služby, ktoré mali byť poskytnuté k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že žalobca v konaní nepreukázal, existenciu zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným a tým ani nepreukázal, že by žalovanému vznikla povinnosť uhradiť žalobcom vystavené faktúry, ktoré priložil k návrhu.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutkové zistenia a právne posúdenie prejednávanej veci súd návrh žalobcu ako nedôvodný zamietol.

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 257 C.s.p. výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 257 C.s.p., keď z obsahu spisu zistil, že žalovanému ktorý mal plný úspech vo veci žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

V Bratislave, dňa 29. novembra 2018