

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 6C/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218204464  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218204464.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: W.. Y. Ü., L.. XX.XX.XXXX, J. D. Q. XXXX/XA, XXX XX Š. proti žalovanému: W.. S. Ü., L.. XX.XX.XXXX, J. C. XXXX/XXA, XXX XX Š., o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov takto

### rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Súd vracia žalobkyni na súdnom poplatku sumu 59,30 eur, ktorého vrátenie vykoná do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia prevádzkovateľ centrálného systému evidencie poplatkov Slovenská pošta a.s., Turzova 3, Košice.

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 15.10.2018 sa domáhala na tunajšom súde vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Lustráciou, ako aj oznámením žalovaného súd zistil, že žalovaný doručil tunajšiemu súdu dňa 12.10.2018 žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o ktorej vedie tunajší súd konanie pod sp.zn. 19C/79/2018.

2. Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

3. V tomto prípade žalobkyňa podala na tunajší súd žalobu o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov dňa 15.10.2018, teda neskôr ako túto žalobu podal žalovaný. Táto prekážka (prekážka litispendencie) bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci, ktoré má rovnaký okruh strán sporu, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti od ktorých sa odvodzuje právo.

4. Z vyššie uvedené dôvodu pre prekážku litispendencie súd konanie v tejto veci zastavil.

5. Súd vrátil žalobkyni súdny poplatok krátený o 6,70 eur s poukazom na § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Z.z. v poslednom znení.

6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. V predmetnom prípade nie je možné konštatovať procesné zavinenie niektorej zo strán konania, preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania nárok.

### Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave ( § 357 písm. a) CSP ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP ).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364 CSP ).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1/ CSP ).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3/ CSP ).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané ( § 362 ods. 1/ CSP ).