

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/240/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317207894
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6317207894.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., syna K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. I., I. XXX/XX a E. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom E., X. XX/XX, t.č. X. republika, C. X, W. u E., o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o zvýšení výživného na maloletého W. I., nar. XX.XX.XXXX v tomto znení:

1. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletého s účinnosťou od 07.12.2017 100,- Eur mesačne a s účinnosťou od 23.09.2018 150,- Eur mesačne vždy do dvadsiateho dňa v mesiaci k rukám matky maloletého.

2. Dlh na zročnom výživnom na maloletého za obdobie od 7.12.2017 do 29.11.2018 vo výške 448,54 Eur sa otec maloletého z a v ä z u j e zaplatiť k rukám matky maloletého v mesačných splátkach po 30,- Eur mesačne.

3. Matka maloletého s bodom 1. a 2. s ú h l a s í .

II. Týmto d o c h á d z a k zmene rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 1P/45/2015 vo výroku II. zo dňa 30.11.2015

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh matky maloletého doručený tunajšiemu súdu 07.12.2017 sa začalo konanie o zvýšenie výživného na maloletého.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletého, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav:

3. Maloletý spolu s bratom I., nar. XX.XX.XXXX pochádza z manželstva rodičov, ktoré bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k 1C/19/04 - 43, zo dňa 14.04.2005 rozvedené, na čas po rozvode maloletý spolu s bratom I. boli zverení do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu každého z nich po 1000,- Sk mesačne. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/23/2008 - 68, zo dňa 18.11.2008 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13CoP/4/2009 - 97, zo dňa 17.02.2009 zvýšil výživné na maloletého z 1 000,- Sk na 2 000,- Sk mesačne a na jeho brata z 1 000,- Sk na 2 500,-Sk mesačne. Rozsudkom č.k. 1P/45/2015 - 62, zo dňa 30.11.2015 bolo zvýšené výživné na

I. na 140,- Eur mesačne a na W. na 70,- Eur mesačne. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 1P/2/2016 - 35, zo dňa 27.04.2016 upravil aj styk otca s obidvoma synmi.

4. V súčasnosti má maloletý 15 rokov, má kožné problémy. Len za objednanie k lekáre mu matka platí 10,- Eur, za lieky, ktoré mu vyjdú na cca 2 mesiace dopláca 15,- Eur. Užíva probiotiká. Navštevuje 9. ročník ZŠ v I. I., s jeho školou sú bežné výdavky - na začiatku školského roka na ZRPŠ dal 20,- Eur, na školské pomôcky a potreby cca 80,- Eur. Do školy chodí peši, stravuje sa doma. Má záujmy - chodiť spolu s kamarátmi, boxuje, navštevuje posilňovňu. V tomto veku si chce ísť aj posedieť s kamarátmi, len na vstup do klubu mu treba 3 eurá. Matka mu platí paušál za mobil, v ktorom má aj internet 23,- Eur mesačne.

5. Matka maloletého je rozvedená, nemajetná. Mesačne poberá invalidný dôchodok vo výške 385,60 Eur. Od XX.XX.XXXX má uzatvorenú pracovnú zmluvu na operátora kamerového systému v Mestskej polícii Brezno, kde ma v čistom zarobiť 416,- Eur mesačne. Poberá prídavky na maloletého W.. Ubudla jej vyživovacia povinnosť k synovi I.. Býva so synom W. a svojou matkou v matkinom dome, vedú spoločnú domácnosť. Jej zdravotný stav vyžaduje pravidelné užívanie liekov, za ktoré mesačne dá 25,- Eur. Raz za dva mesiace chodí do Banskej Bystrice k lekáre, čo ju vyjde 30,- Eur. Matke na bývanie prispieva tak, že jej mesačne dáva 25,- Eur na elektriku a 460,- na drevo na vykurovaciu sezónu. Koncesionárske poplatky ako invalidná dôchodkyňa neplatí. Za mobil s internetom mesačne zaplatí 80,- Eur. V poštovej banke si požičala 700,- Eur, pôžičku mesačne spláca po 33,- Eur, ešte bude splácať rok. Má pôžičky od príbuzných, tie spláca podľa toho, ako jej to vyjde.

6. Otec maloletého je spolu so svojou sestrou podielovým spoluvlastníkom v ? k bytu v E., v ktorom býva jeho matka. Vlastní osobný automobil Škoda Fabia, r.v. 2005. Je zamestnaný ako vodič autobusu prímestskej linky Bítešskej dopravnej spoločnosti. Dňa XX.XX.XXXX mal úraz, PN bol do XX.XX.XXXX. Pred úrazom dosahoval čistý zárobok 31 058,- Kč, počas PN dostával nemocenské dávky vo výške za máj 2018 18 138,- Kč, jún 18 211,- Kč, za júl 21 392,- Kč, za august 20 619,- Kč. Po PN za september zarobil 33 397,- Kč a za október 38 107,- Kč. Aj jemu ubudla vyživovacia povinnosť k synovi I.. Má vyživovaciu povinnosť len k synovi W.. Žije s priateľkou v spoločnej domácnosti, priateľka je zamestnaná. Jeho zdravotný stav vyžaduje pravidelné užívanie liekov, za ktoré mesačne platí cca 100,- Kč. Medzi jeho mesačné výdavky patrí cestovné do práce autom 1 200 - 1 500,- Kč, mobil 800 - 1000,- Kč. V práci sa stravuje zo svojho. Poistený nie je. Na auto si požičal 150 000,- Kč po 2 700 - 2 900,- Kč. S priateľkou majú prenajatý byt, za ktorý mesačne platia nájomné 10 000,- Kč, každý platí po polovici. On 5 000,- Kč. Za byt v Brezne do bytového spoločenstva mesačne zaplatí 101,- Eur.

7. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu ak sa zmenia pomery.

8. Podľa § 26 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

9. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

10. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

14. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Na pojednávaní dňa 29.11.2018 rodičia maloletého uzatvorili dohodu o zvýšení výživného na maloletého. Vzhľadom na zistené pomery, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd túto ich dohodu schválil, inak by bola nevykonateľná. Touto dohodou o zvýšení výživného sa mení rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 1P/45/2015 vo výroku II. zo dňa 30.11.2015.

19. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani také skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov jednému z účastníkov považoval za spravodlivé. Ani jeden z účastníkov sa takejto náhrady trov konanie nedomáhal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.