

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 4Nt/29/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010613
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tamaškovič
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418010613.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky konajúci senátom zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tamaškoviča a prísediacich sudcov Zory Polákovej a Heleny Barovej, v trestnej veci odsúdeného P. N., R. XX.XX.XXXX pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Nových Zámkach dňa 29.11.2018 takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného P. N., R. XX.X.XXXX C. R. U., T. D. V., N. D. Š., A. B. Č.. X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu Ž., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T 143/2015 zo dňa 27.9.2017 právoplatným dňa 26.4.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 4To 103/2017 zo dňa 26.4.2018 zamietá, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený P. N. R. XX.XX.XXXX podal na Okresný súd Nové Zámky návrh na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/143/2015 zo dňa 27.09.2017 právoplatným 26.04.2018, v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/103/2017 zo dňa 26.04.2018, ktorý návrh odôvodnil tým, že bol súdený pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, pričom má za to, že uložený trest šesť rokov je prevyšujúci trestnú sadzbu uvedenú v ustanovení § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona. Trest šesť rokov sa vzťahuje na zločin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona v spodnej hranici trestnej sadzby. Svoj návrh aj priebežne doplnil tým, že predložil faktúry, ktoré mali byť predložené v pôvodnom konaní, avšak jeho vtedajší obhajca tieto faktúry nepredložil, pričom išlo o faktúry kde dodávateľom bola spoločnosť Z-T export s. r. o. a odberatelia Mobilex s. r. o. rethymno s. r. o. za obdobie od 28.03.2013 do 29.04.2013 ako aj faktúry od spoločnosti DELTA PLUS.

Súd za účelom rozhodnutia o podanom návrhu určil termín verejného zasadnutia, na ktorom vypočul odsúdeného, ktorý zotrval na svojom návrhu a doplnil ho tým, že neboli preverené všetky dôkazy, ktoré ak by boli preverené, bol by iný rozsudok. Neboli preverené výpisy z bankových účtov mojej spoločnosti, faktúry, ktoré obdržal od poškodeného, neboli prešetrené faktúry, ktoré predložil svojmu predchádzajúcemu advokátovi v pôvodnom konaní, a tiež bolo vykonané hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti avšak on žiadal o odročenie hlavného pojednávania z dôvodu práceneschopnosti.

Súd na verejnom zasadnutí oboznámil podstatný obsah spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/143/2015 a to najmä zápisnice z hlavných pojednávaní, rozsudok, uznesenie Krajského súdu v Nitre, návrh odsúdeného spolu s doplneniami ako aj odpis z registra trestov na odsúdeného.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva, že v pôvodnom konaní bol vypočutý obžalovaný, svedkovia C. N., Q. N., O. N., X. U., K. Q., bolo vykonané dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, z ktorých

súd najmä poukazuje na zápisnicu o ústnom pojednávaní z Daňového úradu Nitra, pobočka Štúrovo, z ktorej vyplýva, že daňovým subjektom bola spoločnosť Z-T export, s. r. o. zastúpená konateľom P. N., ktorý bol požiadaný, aby predložil účtovné doklady za rok 2013 a za január roku 2014, na čo sa daňový subjekt vyjadril, že spoločnosť v roku 2013 a v roku 2014 nevykonávala ekonomickú činnosť, nevystavila žiadne faktúry a nemá materiálne, personálne a technické vybavenie na výkon ekonomickej činnosti.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Obnova konania ako mimoriadny opravný prostriedok, slúži na odstránenie nedostatkov v skutkových zisteniach v právoplatných rozhodnutiach a to len vtedy, ak vyšli najavo nové skutočnosti súdu skôr neznáme - nové dôkazy, ktoré by odôvodňovali samé o sebe, alebo v súhrne so skutočnosťami alebo dôkazmi súdu známymi, iné než pôvodné rozhodnutie, na ktoré možno aplikovať inštitút obnovy konania. Súd v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania posudzuje, len to, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy skôr neznáme a to, či môžu privodiť iné rozhodnutie vo veci. Neskúma, či v pôvodnom konaní súd konal procesne správne, či sa riadne vysporiadal s obhajobou a pod.

Odsúdený vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania, ktorý doplnil na verejnom zasadnutí uvádzal ako nové skutočnosti, to, že neboli preverené všetky dôkazy, a to najmä výpisy z účtov, faktúry, ktoré obdržal od poškodeného, ako aj faktúry, ktoré mal predložiť jeho obhajca. Tiež mu bol uložený trest nad rámec zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Preskúmaním návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a po jeho výsluchu súd zistil, že skutočnosti uvádzané odsúdeným nie sú skutočnosťami súdu skôr neznámymi, a ktoré by súčasne mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už skôr súdu známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného v prejednávanej veci, alebo vzhľadom, na ktoré by v pôvodne prejednávanej veci odsúdenému uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo odsúdenému uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody od jedného roka do piatich rokov.

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona možno páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody od troch rokov do desať rokov.

Podľa § 41 odsek 2 Trestného zákona ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Horná hranica zvýšenej trestnej sadzby nesmie prevyšovať dvadsaťpäť rokov a pri mladistvých trestnú sadzbu uvedenú v § 117 ods. 1 alebo 3. Popri treste odňatia slobody možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak by jeho uloženie bolo odôvodnené niektorým zo súdených trestných činov.

Podľa § 42 odsek 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/143/2015 zo dňa 27.09.2017 právoplatným dňa 26.04.2018 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/103/2017 zo dňa 26.04.2018 bol P. N. uznaný vinným z prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona. Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 3T/54/2015 zo dňa 05.05.2016, právoplatným dňa 05.05.2016 bol P. N. uznaný vinným zo spáchania zločinu úverového podvodu podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že Okresný súd Nové Zámky rozsudkom sp. zn. 2T/143/2015 ukladal súhrnný trest odňatia slobody, musel v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona, ukladať trest podľa ustanovenia najprísnejšieho, čo v danom prípade je ustanovenie § 222 odsek 3 Trestného zákona (zločin úverového podvodu, kde je trestná sadzba od troch rokov do desať rokov) a nie podľa ustanovenia § 221 odsek 2 Trestného zákona (prečin podvodu, kde je trestná sadzba v rozsahu od jedného roka do piatich rokov). Vzhľadom k vyššie uvedenému je zákonnou trestnou sadzbou, sadzba od troch rokov do desať rokov, avšak po úprave podľa § 38 odsek 4, odsek 8 Trestného zákona, a § 41 odsek 2 Trestného zákona je zákonnou trestnou sadzbou sadzba od 5 rokov a 4 mesiacov do 13 rokov a 4 mesiacov. Z uvedeného vyplýva, že keďže bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov, bol uložený v zákonnej trestnej sadzbe. Pokiaľ ide o tú skutočnosť, že súd nemal vedomosť v pôvodnom konaní o faktúrach, ktoré mal predložiť v pôvodnom konaní obhajca obžalovaného, mohlo by ísť o novú skutočnosť, avšak táto skutočnosť sama o sebe a ani v spojitosti so skutočnosťami súdu skôr známymi by neprivedila iné rozhodnutie vo veci, pričom súd v tejto súvislosti poukazuje na zápisnicu o ústnom pojednávaní z Daňového úradu Nitra, pobočka Štúrovo a vzhľadom na túto listinu nepovažoval za potrebné vyhovieť návrhom odsúdeného na doplnenie dokazovania, nakoľko z danej listiny vyplýva, že daňovým subjektom bola spoločnosť Z-T export, s. r. o. zastúpená konateľom P. N., ktorý bol požiadany, aby predložil účtovné doklady za rok 2013 a za január roku 2014, na čo sa daňový subjekt vyjadril, že spoločnosť v roku 2013 a v roku 2014 nevykonávala ekonomickú činnosť, nevystavila žiadne faktúry a nemá materiálne, personálne a technické vybavenie na výkon ekonomickej činnosti a preto návrhy odsúdeného súd odmietol vykonať. Keďže daná spoločnosť nevykonávala žiadnu ekonomickú činnosť a nevystavila žiadne faktúry, nemohlo prísť ani k obratom na účtoch.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, skutočnosti uvádzané odsúdeným nespĺňajú náležitosti nových skutočností, alebo nových dôkazov, ktoré by buď samé o sebe alebo v spojitosti s už známymi skutočnosťami alebo dôkazmi privodili iné rozhodnutie vo veci a prípadne by bol uložený trest neprimerane prísny.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením uznesenia je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.