

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117253643
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:6117253643.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO: 35 910 739, právne zastúpený: Mgr. Miroslav Hanec, advokát, so sídlom Hruštiny 602,010 01 Žilina, proti žalovanej : I. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. W. XX, XXX XX T., t.č. N. T., o zaplatenie 1515,16,- eur s príslušenstvom, takto,

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1515.16,- eur, spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1515,16,- eur od 07.12.2017 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi súd priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

III. O výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica (sp.zn. 3Up/529/2017) domáhal zaplatenia sumy 1515,16 eur s príslušenstvom s odôvodnením, že právnym titulom pohľadávky voči pôvodne v žalobe uvedeným žalovaným v 1 rade: R. R. a žalovanej v 2 rade: I. R., je neoprávnený odber zemného plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke zemného plynu podľa § 82 ods. 1 písm. a/ bod.2 zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike. Dňa 22.4.2016 žalobca zistil, že na odbernom mieste :H. W. XXXX/XX, XXX XX T. - A. dochádza k neoprávnenému odberu plynu bez zmluvy o dodávke plynu a to v období od 29.03.2014 do 05.01.2016 (zápis a montážny list z 05.01..2016). Poukázal na ust. § 82 ods. 1 písm.a/bod.2 cit. zákona s tým, že neoprávneným odberom plynu je odber plynu bez uzavretej zmluvy o dodávke plynu alebo združenej dodávke plynu. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je v súlade s §82 ods. 2 cit.zák. povinný uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete vzniknutú škodu (škodou je množstvo neoprávnené odobratého plynu zaznamenané na číselníku plynomera, za obdobie od 29.03.2014 do 05.01.2016 v celkovom objeme 6014m³ (Výpočet škody). Žalovaný v 1 rade podľa žalobcu zodpovedal za spôsobenú škodu ako posledný evidovaný odberateľ zemného plynu pred začatím obdobia neoprávneného odberu na uvedenom odbernom mieste. Žalovaná v 2 rade podľa žalobcu zodpovedá za spôsobenú škodu ako výlučný vlastník nehnuteľnosti, na ktorej bol zistený odber plynu bez uzavretej Zmluvy o dodávke plynu - odberné miesto : Pod W. XXXX/XX, XXX XX T. (LV č. XXX k.ú. A.). Poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 41Cob/122/2013 s tým, že nie je povinnosťou žalobcu zisťovať, kto je skutočne odoberateľ plynu bez zmluvného vzťahu...vlastník nehnuteľnosti zodpovedá za to, že do jeho domu bol odoberaný plyn v rozpore so zákonom...". Výpočet škody spôsobenej prevádzkovateľovi distribučnej siete neoprávneným odberom plynu za určené obdobie je stanovený vyhl.č. 449/2012 Z.z. Žalobca dňa 19.01.2016 v žalobe označenej žalovanej v 2 rade vyúčtoval škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie od

29.03.2014 do 05.01.2016 určenú podľa vykonávacieho predpisu v sume 1515,16,-eur (Vyúčtovanie č. XXXXXXXXXXXX splatné dňa 11.02.2016 zo dňa 29.04.2016, Výpočet škody spôsobenej neoprávneným dberom zemného plynu z 19.01.2016). Cena plynu produktu NCG uverejnená na webovom sídle www.eex.com/en, referenčná cena sa počíta podľa prílohy č. 12 k vyhláske č. 24/2013 Z.z. pravidiel fungovania vnútorného trhu s elektrinou a plynom (pre určenie referenčnej ceny plynu je rozhodujúca cena plynu NCG uverejnená deň pred dňom finančného vyrovnania na účely obchodného vyvažovania distribučnej siete). Žalobca si uplatnil úrok z omeškania podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 nar.vl.č. 87/1995 Z.z. vo výške 5% ročne zo sumy 1515,16,-eur odo dňa 07.12.2017 do zaplatenia a nárok na náhradu trov konania.

2. Platobným rozkazom č.k. 3Up/529/2017-32 vydaným dňa 18.12.2017 Okresný súd Banská Bystrica zaviazal žalovaného v 1. rade a žalovanú v 2. rade zaplatiť žalobcovi sumu 1515,16 eur s príslušenstvom.

3. Žalovaný v 1. rade podal proti vydanému platobnému rozkazu č.k. 3Up/529/2017-32 vydanému dňa 18.12.2017 odpor.

4. Podaním zo dňa 22.05.2018 žalobca doručil súdu čiastočné späťvzatie žaloby voči žalovanému v 1. rade a navrhol konanie voči žalovanému v 1 rade zastaviť, a zároveň podal návrh na pokračovanie v konaní so žalovanou v 2. rade (l.č 65). Uznesením č.k. 3Up/529/2017 zo dňa 29.05.2018 súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému v 1 rade trovy konania s tým, že na späťvzatie žaloby neprihliada nakoľko platobný rozkaz bol zrušený podaným odporom (§ 11 ods. 1 ZoUK) a vzhľadom na to, že žalobca nepodal v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy súdu návrh na pokračovanie v konaní so žalovaným v 1 rade, konanie sa zastavuje zo zákona podľa § 14 ods. 2 ZoUK.

5. Na základe upovedomenia o postúpení zo dňa 29.05.2018 bola vec dňa 29.06.2018 doručená Okresnému súdu Bratislava IV (sp.zn. 7C/28/2018).

6. V zmysle § 10 ods. 1, 2, 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa platobný rozkaz zrušuje a konanie sa zastavuje. V takom prípade platí, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a o náhrade trov sa nerozhoduje. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

7. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušuje; to neplatí, ak bol odpor odmietnutý. Podaný odpor nemožno vziať späť.

8. V zmysle § 14 ods. 1 a 2 Zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa konanie zastavuje. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh.

9. Platobným rozkazom Okresný súd Banská Bystrica č.k. 3Up/529/2017-32 vydaným dňa 18.12.2017 zaviazal v žalobe uvedených žalovaných v 1. a 2. rade k zaplateniu sumy 1515,16,-eur s príslušenstvom. Proti platobnému rozkazu doručil žalovaný v 1. rade cestou právneho zástupcu odpor proti platobnému rozkazu l.č.45 a namietal, že skutočnosti uvedené žalobcom sú nepravdivé a neúplné, žalovaný v 1 rade má nesprávne uvedenú adresu trvalého bydliska nakoľko od 27.01.2010 na adrese : H. W. XXXX/XX, XXX XX T. nemá trvalý pobyt a od 27.01.2010 je prihlásený na trvalý pobyt na adrese :A. C. 4, XXX XX T. a už v období pred týmto prehlásením na adrese H. W. XXXX/XX, XXX XX T. nežil a priložil potvrdenie o trvalom pobyte. Žalovaný v 1 rade sa s matkou žalovanej v 2 rade rozviedol v máji 2010 a v máji 2011 uzatvoril nové manželstvo a žije s manželkou na ul. L. C. X v T. a nebo odberateľom v období ktoré uvádza žalobca. Žalovaný v 1 rade namietal, že nikdy nebol v zmluvnom vzťahu so žalobcom k odbernému miestu ktorého sa žaloba týka a ani to nevyplýva zo žiadneho priloženého dokumentu. Odberateľom bol podľa vedomostí žalovaného v 1 rade svokor R. R..XX.XX.XXXX a žalovaný v 1 rade si vzal pri sobášii priezvisko bývalej manželky (túto skutočnosť potvrdila pracovníčka žalobcu). S ohľadom na uvedené odmietol akúkoľvek zodpovednosť za vzniknutú škodu (na Zápise z 22.4.2016 je uvedený R. R. a toto je prepísané na L. R.), vzniesol námietku pasívnej vecnej legitímácie v konaní a žiadal žalobu voči nemu zamietnuť. Žalobca doručil súdu Čiastočné späťvzatie žaloby voči žalovanému v 1 rade a návrh na pokračovanie v konaní (l.č. 65). Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na ďalšie konanie Okresnému súdu Bratislava IV.

10. Uznesením č.k. 3Up/529/2017 zo dňa 29.05.2018 súd zaviazal žalobcu zaplatiť žalovanému v 1. rade trovy konania s tým, že na späťvzatie žaloby neprihliada nakoľko platobný rozkaz bol zrušený podaným odporom (§ 11 ods. 1 ZoUK) a vzhľadom na to, že žalobca nepodal v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy súdu návrh na pokračovanie v konaní so žalovaným v 1 rade, konanie sa zastavuje zo zákona podľa § 14 ods. 2 ZoUK.

11. Súd vo veci rozhodoval bez nariadenia pojednávania . Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu, v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. S poukazom na uvedené súd termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu.

12. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP súd termín verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 14.11.2018.

13. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu (Zápis, montážny list meradla, LV č. XXX, Vyúčtovanie škody za odber zemného plynu, Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu, Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 3Up/529/2017, odpor proti platobnému rozkazu, čiastočné späťvzatie žaloby a návrh na pokračovanie v konaní, postúpenie veci, úhrada súdneho poplatku žalobcom ,) a zistil nasledovný skutkový stav:

14. Z predložených listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu mal súd za nesporne preukázané, že dňa 22.4.2016 žalobca zistil, že na odbernom mieste :H. W. XXXX/XX, XXX XX T. - A. dochádza k neoprávnenému odberu plynu bez zmluvy o dodávke plynu a to v období od 29.03.2014 do 05.01.2016 (zápis a montážny list z 05.01.2016). Vyčíslenou škodou je množstvo neoprávnené odobratého plynu zaznamenané na číselníku plynomera, za obdobie od 29.03.2014 do 05.01.2016 v celkovom objeme 6014m³ (výpočet škody spôsobenej prevádzkovateľovi distribučnej siete neoprávneným odberom plynu za určené obdobie je stanovený vyhl.č. 449/2012 Z.z)

15. Žalovaná zodpovedá za spôsobenú škodu ako výlučný vlastník nehnuteľnosti, na ktorej bol zistený odber plynu bez uzavretej Zmluvy o dodávke plynu - odberné miesto : H. W. XXXX/XX, XXX XX T. (LV č. XXX k.ú. A.).

16 . Žalobca žalovanej vyúčtoval škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie od 29.03.2014 do 05.01.2016 určenú podľa vykonávacieho predpisu v sume 1515,16,-eur (Vyúčtovanie č. XXXXXXXXXXXX splatné dňa 11.02.2016 zo dňa 29.04.2016, Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu z 19.01.2016). Cena plynu produktu NCG uverejnená na webovom sídle www.eex.com/en, referenčná cena sa počíta podľa prílohy č. 12 k vyhláske č. 24/2013 Z.z. pravidiel fungovania vnútorného trhu s elektrinou a plynom (pre určenie referenčnej ceny plynu je rozhodujúca cena plynu NCG uverejnená deň pred dňom finančného vyrovnania na účely obchodného vyvažovania distribučnej siete).

17. Žalovaná je pasívne vecne legitimovaná a zodpovedá za spôsobenú škodu ako výlučný vlastník uvedenej nehnuteľnosti, na ktorej bol zistený odber plynu bez uzavretej Zmluvy o dodávke plynu - odberné miesto : H. W. XXXX/XX, XXX XX T. (LV č. XXX k.ú. A.).

18. Podľa ust. § 82 ods. 1 písm. a/ bod.2 zák.č. 251/2012 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov, Neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy o

1.pripojení k prepravnej sieti alebo o pripojení k distribučnej sieti,

2.dodávke alebo združenej dodávke plynu, alebo

3.prístupe do prepravnej siete a preprave plynu alebo prístupe do distribučnej siete a distribúci plynu.

19. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Z listinných dôkazov bolo preukázané dňa 22.4.2016 žalobca zistil, že na odbernom mieste: Pod W. XXXX/XX, XXX XX T. - A. dochádza k neoprávnenému odberu plynu bez zmluvy o dodávke plynu a to v období od 29.03.2014 do 05.01.2016 (zápis a montážny list z 05.01.2016). Vyčíslenou škodou je množstvo neoprávnené odobratého plynu zaznamenané na číselníku plynomera, za predmetné obdobie v celkovom objeme 6014m³ (výpočet škody spôsobenej prevádzkovateľovi distribučnej siete neoprávneným odberom plynu za určené obdobie je stanovený vyhl.č. 449/2012 Z.z). Žalovaná

zodpovedá za spôsobenú škodu ako výlučný vlastník nehnuteľnosti, na ktorej bol zistený odber plynu bez uzavretej Zmluvy o dodávke plynu - odberné miesto : H. W. XXXX/XX, XXX XX T. (LV č. XXX k.ú. A.). Žalobca žalovanej vyúčtoval škodu spôsobenú neoprávneným odberom zemného plynu za obdobie od 29.03.2014 do 05.01.2016 určenú podľa vykonávacieho predpisu v sume 1515,16,-eur (Vyúčtovanie č. XXXXXXXXXXXX splatné dňa 11.02.2016 zo dňa 29.04.2016, Výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu z 19.01.2016). Žalovaná je pasívne vecne legitimovaná a zodpovedá za spôsobenú škodu ako výlučný vlastník uvedenej nehnuteľnosti, na ktorej bol zistený odber plynu bez uzavretej Zmluvy o dodávke plynu - odberné miesto: H. W. XXXX/XX, XXX XX T. (LV č. XXX k.ú. A.). Podľa citovaného ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka si žalobca uplatnil popri plnení aj zákonné úroky z omeškania. S plnením dlhu sa dostala žalovaná do omeškania. Nakoľko s poukazom na ustálený skutkový stav listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu bolo preukázané, že žalovaná spôsobila žalobcovi neoprávneným odberom plynu škodu, súd zaviazal žalovanú k jej zaplateniu spolu so zákonným úrokom z omeškania (ust. § 3 vyhl.č. 87/1995 Z.z.) v sume 1515,16,-eur, spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1515,16,- eur od 07.12.2017 do zaplatenia a to všetko do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku

22. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky, trovy právneho zastúpenia a pod.), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle CSP každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (za podmienok podľa CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti).

25. Žalobca uhradil súdny poplatok 45,- eur (l.č.86) dňa 05.12.2017. V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.