

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4Ps/4/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5818200805
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2018:5818200805.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o opatrovanca: B. M.U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Centrum sociálnych služieb ORAVA Tvrdošín, Medvedzie 136, zast. opatrovníkom Centrom sociálnych služieb ORAVA Tvrdošín, so sídlom Medvedzie 136, Tvrdošín, zast. osobitným zástupcom Mestom Tvrdošín, IČO: 00 314 901, v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

I. Súd právny úkon - neodmietnutie dedičstva po poručiiteľke W. M., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I., I. XXX/XX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, ktorý za nesvojprávneho B. M., nar. XX.XX.XXXX vykonal dňa 27.07.2017 pred notárom JUDr. Michalom Capekom, Notársky úrad so sídlom v Brezne, Nám. M. R. Štefánika 19, ako povereným súdnym komisárom v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Brezno sp. zn. 1D/138/2016, Dnot 78/2016, opatrovník Centrum sociálnych služieb ORAVA, so sídlom Tvrdošín, Medvedzie 136, schvaľuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Brezno podal dňa 24.04.2017 podnet na schválenie právneho úkonu - neodmietnutie dedičstva, vykonaného opatrovníkom Centrom sociálnych služieb ORAVA, Tvrdošín za nesvojprávneho B. M..

2. Podľa § 177 Civilného sporového poriadku, súd rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe predložených listín, účastníci dali vo veci písomný súhlas na rozhodnutie veci bez nariadenia pojednávania a takýto postup nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu.

3. Súd podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku 25.09.2018 na úradnej tabuli zverejnil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku.

4. Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s podnetom Okresného súdu Brezno, s uznesením Okresného súdu Brezno sp. zn. 1D/138/2016, so zápisnicou o pojednávaní sp. zn. 1D/138/2016, Dnot 78/2016, s uzneseniami Okresného súdu Námestovo sp. zn. 4Ps/4/2018 zo dňa 10.05.2018 a s vyjadrením Mesta Tvrdošín.

5. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

6. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

7. Po oboznámení sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, ktoré sa na toto konanie vzťahujú, súd právny úkon schválil, pretože ide o úkon ktorý je v záujme nesvojprávneho.

8. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 C.s.p.) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 C.s.p. uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.