

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2CoE/125/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117202360
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Zdráhalová Rúfusová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6117202360.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v exekučnej veci oprávnených: 1/ X.. S. Z., nar. XX. XX. XXXX, I. I. XX, XXX XX D. D., štátny občan SR, 2/ X.. N. Q., nar. XX. XX. XXXX, I. I. XX, XXX XX D. D., štátny občan SR, 3/ X.. K. T., nar. XX. XX. XXXX, I. I. XX, XXX XX D. D., štátny občan SR, 4/ K.. K. I., nar. XX. XX. XXXX, I. I. XX, XXX XX D. D., štátny občan SR, 5/ X.. W. J., nar. XX. XX. XXXX, T. H. J. XXXX/XX, XXX XX D. D., štátny občan SR, 6/ O. J., nar. XX. XX. XXXX, T. H. J. XXXX/XX, XXX XX D. D., štátny občan SR, 7/ K. J., nar. XX. XX. XXXX, I. I. XX, XXX XX D. D., štátny občan SR, 8/ X.. O. J., nar. XX. XX. XXXX, J. XXXXX/XXB, XXX XX D. D., štátny občan SR, 9/ S.. A. J., nar. XX. XX. XXXX, J. XXXXX/XXB, XXX XX D. D., štátny občan SR, 10/ S.. C. V., nar. XX. XX. XXXX, H. XX, XXX XX K. - N., štátny občan SR, 11/ X. H., nar. XX. XX. XXXX, L. XX, XXX XX D. D., štátny občan SR, 12/ J. H., nar. XX. XX. XXXX, L. XX, XXX XX D. D., štátny občan SR, 13/ J. K., nar. XX. XX. XXXX, U. XXX, XXX XX U., štátny občan SR, 14/ U. K., nar. XX. XX. XXXX, P. XX, XXXX ZN s-H., H., štátny občan SR, 15/ K.. S. U., nar. XX. XX. XXXX, R. C. 16XX/X, XXX XX W., štátny občan SR, 16/ C. U., nar. XX. XX. XXXX, E. I. XXXX/XX, XXX XX N., štátny občan SR, 17/ K.. H. I., nar. XX. XX. XXXX, Na Z. XX, XXX XX D. D., štátny občan SR, 18/ X.. N. T., nar. XX. XX. XXXX, H. N. 1, XXX XX D. D., štátny občan SR, 19/ J. T., nar. XX. XX. XXXX, H. N. 1, XXX XX D. D., štátny občan SR, 20/ N. V., nar. XX. XX. M. XX, XXX XX D., štátny občan SR, 21/ X.. O. N., nar. XX. XX. XXXX, I. stráné XX, XXX XX D. D., štátny občan SR, 22/ N. J., nar. XX. XX. XXXX, K. 7, XXX XX D. D., štátny občan SR, 23/ A. J., nar. XX. XX. XXXX, K. 7, XXX XX D. D., štátny občan SR, 24/ K.. N. N., nar. XX. XX. XXXX, I. 5, XXX XX D., štátny občan SR, 25/ K. N., nar. XX. XX. XXXX, M. W. XX, XXX XX U., štátny občan SR, 26/ T. J., nar. XX. XX. XXXX, A. H. XX, XXX XX A. H., štátny občan SR, 27/ K. N., nar. XX. XX. XXXX, I. I. XXXXX/XX, XXX XX D. D., štátny občan SR, všetci oprávnení zastúpení: Mgr. Robert Antal, advokát, Ul. Kláry Jarunkovej 2, 974 04 Banská Bystrica, proti povinným: 1/ X. K., nar. XX. XX. XXXX, I. I. XXXX/XX, XXX XX D. D., štátny občan SR, 2/ K. K., nar. XX. XX. XXXX, I. 4, XXX XX D. D., štátny občan SR, povinný 2/ zastúpený: JUDr. Martina Slosiariková, advokátka, Jelšová 2/A, 974 01 Banská Bystrica, o vymoženie nepeňažného plnenia a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Máriom Mičákom, Exekútorský úrad Banská Bystrica, Kollárova 39, 974 01 Banská Bystrica, pod sp. zn. EX 17/17, o odvolaní oprávneného 2/ a právneho zástupcu oprávnených proti Uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4Er/304/2017-90 zo dňa 10. novembra 2017, takto

rozhodol:

I. Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4Er/304/2017-90 zo dňa 10. novembra 2017 p o t v r d z u j e.

II. Oprávnení sú p o v i n í zaplatiť povinnému 2/ spoločne a nerozdielne náhradu trov odvolacieho konania v sume, aká bude vyčíslená v uznesení o výške trov konania, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov, ktoré vydá súd prvej inštancie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej len „exekučný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) napadnutým Uznesením č. k. 4Er/304/2017-90 zo dňa 10. novembra 2017 námietkam povinného 2/ proti exekúcii vyhovel. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že oprávnení doručili dňa 07. februára 2017 súdnemu

exekútorovi návrh na vykonanie exekúcie proti povinným 1/ a 2/ na vymożenie nepeňazného plnenia špecifikovaného v návrhu a trov exekúcie, a to na základe exekučného titulu - právoplatného a vykonateľného Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/200/2012-162 zo dňa 26. júla 2013, v znení Opravného Uznesenia č. k. 13C/200/2012-210 zo dňa 04. septembra 2013, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/886/2013-274 zo dňa 27. novembra 2013. Oprávnení v návrhu uviedli, že povinní im opakovane bránia v činnosti v zmysle predbežného opatrenia, čím porušujú uloženú povinnosť. V tejto súvislosti už prebiehalo exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7Er/1168/2013, v ktorom bolo vyhovené námietkam povinných. Títo však dosiaľ nie sú ochotní plniť povinnosti v zmysle exekučného titulu a zmarili už niekoľko pokusov oprávnených o sprevádzkovanie čističky odpadových vôd (ďalej len „ČOV“). Ostatný neúspešný pokus o sprevádzkovanie ČOV uskutočnili oprávnení dňa 16. decembra 2016 za prítomnosti odborne spôsobilej osoby X.. A. N., policajnej hliadky PZ SR a vyšetrovateľky OO PZ SR BB. Povinní za prítomnosti ich otca snahu oprávnených opäť zmarili, o čom svedčí písomný Záznam z pokusu opravy elektrickej prípojky č. II (ďalej len „Záznam“). Poverením č. 5601203688 zo dňa 25. mája 2017 exekučný súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mária Mičáka, ktorý ju vedie pod sp. zn. EX 17/17. Ďalej exekučný súd uviedol, že súdny exekútor postúpil exekučnému súdu na rozhodnutie podanie povinného 2/ označené ako „Námietky povinného 2/ proti exekúcii a proti trovám exekúcie“, ktoré exekučný súd vyhodnotil podľa jeho obsahu ako námietky proti exekúcii, aj keď povinný 2/ v tomto podaní namieta všeobecne aj trovy exekúcie. Exekučný súd uviedol, že trvanie predbežného opatrenia, a teda aj povinností povinných 1/ a 2/ uložených im exekučným titulom, je obmedzené do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Vo veci samej sa vedie konanie na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 13C/200/2012, v ktorom dosiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Exekučný súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 7Er/1168/2013, z ktorého mal preukázané, že na základe návrhu tých istých oprávnených prebiehalo exekučné konanie voči tým istým povinným na vymożenie totožných povinností a na podklade totožného exekučného titulu. Exekučný súd Uznesením č. k. 7Er/1168/2013-104 zo dňa 01. októbra 2014, právoplatným dňa 17. septembra 2015 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3CoE/33/2015 zo dňa 15. júla 2015, vyhovel námietkam povinných 1/ a 2/ proti exekúcii z dôvodu, že oprávnení nepreukázali, že povinní 1/ a 2/ dobrovoľne nesplnili to, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie. Ďalej exekučný súd uviedol, že povinnosti, ktoré sú v tejto exekúcii vymáhané od povinných 1/ a 2/, spočívajú v strpení určitého konania oprávnených osôb smerujúceho k prevádzkovaniu ČOV. Exekučný súd uviedol, že povinný 2/ vo svojom podaní tvrdil, že z jeho strany nedošlo k neplneniu povinností uložených mu exekučným titulom. Poprel, že by on alebo povinný 1/ akýmkoľvek spôsobom bránili oprávneným v činnostiach podľa exekučného titulu. Oprávnení v tejto súvislosti uviedli, že povinní 1/ a 2/ sprevádzkovaniu a prevádzkovaniu ČOV neustále a opakovane aktívne bránia, čo preukazuje Záznam zo dňa 16. decembra 2016. Exekučný súd mal za to, že povinný 2/ uniesol bremeno tvrdenia o tom, že neporušuje povinnosti uložené mu exekučným titulom. Oprávnení k svojim tvrdeniam, že zo strany povinných dochádza k porušovaniu povinností uložených exekučným titulom, predložili jediný dôkaz - Záznam z pokusu opravy elektrickej prípojky zo dňa 16. decembra 2016. Z tohto Záznamu vyplýva, že dňa 16. decembra 2016 X.. A. N. ako odborne spôsobilá osoba začal na pozemkoch povinných realizovať meranie nefunkčnej elektrickej prípojky od ČOV. Povinní 1/ a 2/ mu neumožnili zásah do elektrického zariadenia a bránili mu v obnovení el. prípojky. O 10.00 hod povinní 1/ a 2/ neumožnili vstup na pozemky. Páni I. a Q. o 10.30 hod. prizvali policajnú hliadku OO PZ SR, ktorá následne privolala vyšetrovateľku OO PZ SR. Záznam je podpísaný nasledovnými osobami: P. Q., X.. D. N., M. I., X.. J. Z. a 3 príslušníkmi OO PZ SR. Exekučný súd z tohto oprávnenými predloženého jediného dôkazu nemal preukázané, že X.. A. N. bol odborne spôsobilou osobou (dodávateľom) určenou obchodnou spoločnosťou Glass-Trade s.r.o. (predtým Slnčné stránce, s.r.o.), Púchovská 12, 831 06 Bratislava - mestská časť Rača, IČO: 36 810 690 na obnovenie elektrického pripojenia ČOV na verejnú rozvodnú sieť. Taktiež nemal preukázané, či išlo o vstup na pozemky, ktorých sa týka exekučný titul a akým spôsobom mali povinní tomuto vstupu a sprevádzkovaniu el. prípojky brániť. Samotní oprávnení vo vyjadrení k námietkam povinného 2/ uviedli, že povinní nebránia oprávneným osobám vo vstupe na pozemky, ktorých sa predbežné opatrenie týka, bránia len v sprevádzkovaní ČOV. Podľa názoru exekučného súdu predložený Záznam zo dňa 16. decembra 2016 nestačí na unesenie dôkazného bremena, že povinný 2/ naďalej porušuje svoje povinnosti, keďže oprávnení nepredložili žiaden dôkaz o tom, že k porušovaniu povinností povinného 2/ dochádzalo v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie (teda skoro 2 mesiace po spísaní Záznamu) aj v súčasnom období. Exekučný súd nemal preukázané, že povinný 2/ v čase začatia exekučného konania ani v jeho priebehu porušoval povinnosti, ktoré mu boli uložené exekučným titulom. V danom prípade bol preto splnený iba jeden procesný predpoklad oprávňujúci na podanie návrhu na vykonanie

exekúcie, t. j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul) a procesný predpoklad - skutočnosť, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie - splnený nebol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti exekučný súd vyhovel námietkam povinného 2/ vzneseným proti exekúcii.

2. Proti uzneseniu exekučného súdu podal odvolanie oprávnený 2/ a právny zástupca oprávnených. Oprávnený 2/ vo svojom odvolaní poukázal na Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č.k. Er/304/2017-90 zo dňa 10. novembra 2017 a na Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 3CoE/33/2015 z 15. júla 2015, z ktorých podľa jeho tvrdenia vyplynulo, že „spoluvlastníci vodných stavieb nemajú záujem o pripojenie ČOV na elektrickú energiu a radšej budú znášať finančne náročné vývozy splaškov fekálnym vozom. Jedine rodina K. sa snaží o nápravu tohto stavu, nakoľko sú spoluvlastníci a ich nehnuteľnosť je pripojená na ČOV. Vždy aspoň jeden z K. bol prítomný pri viacerých pokusoch o opravu prívodu el. energie k ČOV ale nijako tomu nebránil len sa opieral o vozidlo. Dňa 06. septembra 2013 bol zistený prerušený stav kábla meracím vozidlom SSE. Zistenie miesta prerušenia a následná oprava neboli dokončené z dôvodu odvolania meracieho vozidla vedúcim“. Oprávnený 2/ uviedol, že „žiadna odborne spôsobilá osoba oprávnená vykonať opravu a následne vydať správu o technickom stave nebude znášať slovné útoky K. a jednoducho nedokončí práce na oprave. Keby to bolo opačne, zamestnanec SSE distribúcia len skontroluje revíziu správu o technickom stave pripojenia a namontuje fakturačné meradlo, tak ako to bolo do momentu, kedy K. K. zrušil toto odberné miesto a ČOV prestala fungovať“. V závere uviedol, že pokiaľ nikto z povinných 1/ a 2/ nijako nebráni v pripojení ČOV na el. energiu, potom je nelogické, aby sa vlastníci nehnuteľností v osobnom vlastníctve nesnažili o riadne prevádzkovanie ČOV. Požiadal, aby verejný záujem dostal prednosť pred záujmom jednotlivcov, ktorí prišli o výhradné nakladanie s vodnými stavbami a rozhodovanie o podmienkach dodávky a odkanalizovania obytnej časti Slnecnej stráne.

3. Oprávnení prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom odvolaní uviedli, že považujú napadnuté rozhodnutie exekučného súdu za vecne nesprávne. Uviedli, že vo vyjadrení k námietkam poukázali na to, že podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku môže povinný vzniknúť u súdneho exekútora námietka proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, pričom námietky musia byť odôvodnené, avšak povinný 2/ vo svojich námietkach dôvody vyplývajúce z § 50 ods. 1 Exekučného poriadku ani netvrdí a ani neprodukuje žiadne argumenty a dôkazy na ich preukázanie. Túto skutočnosť exekučný súd ignoroval a nevenoval pozornosť skutočnosti, že nie sú splnené základné zákonné predpoklady pre podanie námietok proti exekúcii. Poukázali na to, že exekučný súd uviedol, že oprávnení nepreukázali, že by povinní porušovali svoje povinnosti, ktoré im vyplývajú z exekučného titulu, avšak tento záver neobstojí, nakoľko tieto skutočnosti už oprávnení preukázali v základnom konaní, na základe čoho súd nariadil predbežné opatrenie a odvolací súd toto rozhodnutie potvrdil. Uviedli, že nie je možné objektívne preukazovať porušenia vyplývajúce z exekučného titulu v momente podania návrhu, v deň po podaní návrhu alebo kedykoľvek po podaní návrhu. Uviedli, že 19 spoluvlastníci sú postupom povinných, ktorý vlastní posledný, teda 20-ty spoluvlastnícky podiel, šikanovaní, a to s podporou exekučného súdu. Exekučný súd svojím rozhodnutím, ktorým vyhovel námietkam, pre ktoré ani nie sú plnené základné zákonné predpoklady, len na základe tvrdenia jedného z dvoch povinných o tom, že neporušuje svoje povinnosti a zároveň ignoroval tvrdenia 19-tich oprávnených a aj listinné dôkazy, podpísané ďalšími svedkami, vlastne znemožňuje výkon Ústavou SR chránených vlastníckych práv 19-tich spoluvlastníkov proti jednému a vyžaduje preukázanie porušovania povinností povinných v momente podania návrhu na vykonanie exekúcie, čo je nemožné. Uviedli, že od marca 2011, kedy súd určil podielové spoluvlastníctvo oprávnených k ČOV do dnešného dňa nie je možné ju sprevádzkovať, pretože tomu bránil otec povinných a v súčasnosti povinní 1/ a 2/, ktorí od svojho otca spoluvlastnícky podiel nadobudli. Navrhli, aby odvolací súd rozhodol tak, že zmení napadnuté uznesenie exekučného súdu a námietky povinných zamietne.

4. Súdny exekútor vo svojom vyjadrení k odvolaniu povinného 2/ a právneho zástupcu oprávnených uviedol, že nakoľko nie je účastníkom konania o námietkach proti exekúcii, ponecháva rozhodnutie o odvolaní na úvahe súdu.

5. Povinný 2/ vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že oprávnení vo svojom odvolaní neuvádzajú žiadne skutočnosti, ktoré by boli schopné zmeniť napadnuté rozhodnutie exekučného súdu. Podstatné je to, že oprávnení nepreukázali, že by povinný 2/ porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z exekučného

titulu. Oprávnení k dnešnému dňu nepreukázali žiadne porušenia povinností povinných, čím je naopak preukázané to, že zneužívajú exekučný titul na šikanovanie povinných prostredníctvom neustálych exekučných konaní. Odvolanie oprávnených považoval za nedôvodné a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie exekučného súdu potvrdil.

6. Povinný 1/ vo svojom vyjadrení k odvolaniu oprávnených uviedol, že oprávnení nedokázali, že by povinní 1/ a 2/ porušili predbežné opatrenie, nepredložili žiadny dôkaz o porušení. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie exekučného súdu potvrdil.

7. Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ktorým bol v zmysle zrušovacieho ustanovenia § 473 zrušený zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 CSP ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

8. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu danom ustanovením § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1(a contrario) CSP a uznesenie exekučného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

9. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa odseku 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

10. Oprávnení sa v tomto konaní začatom doručením návrh na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 07. februára 2017 domáhajú vymoženía nepeňažného plnenia a trov exekúcie na základe exekučného titulu, ktorým je Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/200/2012-162 zo dňa 26. júla 2013, v znení Opravného Uznesenia č. k. 13C/200/2012-210 zo dňa 04. septembra 2013, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 14Co/886/2013-274 zo dňa 27. novembra 2013. Exekučným titulom boli povinným 1/ a 2/ uložené nasledovné povinnosti:

1/ Povinný 1/ je povinný strpieť vstup zamestnancov odborne spôsobilého dodávateľa určeného obchodnou spoločnosťou Slnčné stráne, s.r.o. so sídlom Slnčné stráne 19, Banská Bystrica, IČO: 36 810 690 na pozemky registra "C" par. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 306 m², par. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 135 m² a par. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 16 225 m², zapísaných na LV č. XXXX k. ú. D. D. vedeného Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Banská Bystrica, a to výlučne za účelom obnovenia elektrického pripojenia vodohospodárskeho diela "SO 001 - ČOV" pre stavbu "Vilová štvrť - Slnčné stráne", postaveného na pozemku registra "C" par. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 135 m² zapísaného na LV č. XXXX k. ú. D. D., vedeného Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Banská Bystrica na verejnú rozvodnú sieť elektrickej energie.

2/ Povinný 2/ je povinný strpieť vstup zamestnancov odborne spôsobilého dodávateľa určeného obchodnou spoločnosťou Slnčné stráne, s.r.o. so sídlom Slnčné stráne 19, Banská Bystrica, IČO: 36 810 690 na pozemky registra "C" par. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 306 m², par. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 135 m² a par. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 16 225 m² zapísaných na LV č. XXXX k. ú. D. D. vedeného Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Banská Bystrica a na pozemky registra "C" par. č. XXXX/X -. trvalé trávnaté porasty o výmere 503 m², par. č. XXXX/X - trvalé trávnaté porasty o výmere 1 009 m², par. č. XXXX/XX - trvalé trávnaté porasty o výmere 792 m², par. č. XXXX/XX - ostatné plochy o výmere 172 m² a par. č. XXXX/XX - trvalé trávnaté porasty o výmere 795 m² zapísaných na LV č. XXXX k. ú. D. D. vedeného Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Banská Bystrica a to výlučne za účelom obnovenia elektrického pripojenia vodohospodárskeho diela "SO 001 - ČOV" pre stavbu "Vilová štvrť - Slnčné stráne", postaveného na pozemku registra "C" par. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 135 m² zapísaného na LV č. XXXX k. ú. D. D. vedeného Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Banská Bystrica na verejnú rozvodnú sieť elektrickej energie.

3/ Povinný 1/ a 2/ sú povinní strpieť obnovenie prevádzky a prevádzkovanie vodohospodárskeho diela "SO 001 - ČOV" pre stavbu "Vilová štvrť - Slnčné stráne", postaveného na pozemku registra "C" par. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoría o výmere 135 m² zapísaného na LV č. XXXX k. ú. D. D.

vedeného Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Banská Bystrica a to tak, že sú povinní umožniť a strpieť prevádzkovanie vodohospodárskeho diela "SO 001 - ČOV" pre stavbu "Vilová štvrť - Slnéčné stránne" prostredníctvom obchodnej spoločnosti Slnéčné stránne, s.r.o. so sídlom Slnéčné stránne 19, Banská Bystrica, IČO: 36 810 690, t. j. prostredníctvom štatutárnych zástupcov, resp. nimi poverenými osobami (ďalej len "prevádzkovateľ") v tomto rozsahu:

a) za účelom prevádzkovania ČOV, vrátane jej údržby, opráv a ďalších súvisiacich činností má prevádzkovateľ právo vstupovať pešo na pozemky registra "C" par. č. XXXX/XX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 135 m² a par. č. XXXX/XX - orná pôda o výmere 16 225 m² zapísaného na LV č. XXXX k. ú. D. D. vedeného Katastrálnym úradom Banská Bystrica, Správou katastra Banská Bystrica trikrát týždenne na dve hodiny, a to výlučne trasou vytýčenou Geometrickým plánom zo dňa 02. 08. 2012 č. 30228701-136/2012, ktorý vypracovala obchodná spoločnosť Geopris spol. s r.o., so sídlom Rudlovská cesta 61, Banská Bystrica, IČO: 30 228 701, a ktorý bol úradne overený Správou katastra Banská Bystrica dňa 13. 08. 2012 pod. č. 720/2012,

b) za účelom prevádzkovania ČOV, vrátane jej údržby, opráv a ďalších súvisiacich činností má prevádzkovateľ právo vstupovať motorovým vozidlom na pozemky povinných označených v predchádzajúcom bode a) dvakrát mesačne na dve hodiny, a to výlučne trasou vytýčenou Geometrickým plánom zo dňa 02. 08. 2012 č. 30228701-136/2012, ktorý vypracovala obchodná spoločnosť Geopris spol. s r.o., so sídlom Rudlovská cesta 61, Banská Bystrica, IČO: 30 228 701, a ktorý bol úradne overený Správou katastra Banská Bystrica dňa 13. 08. 2012 pod. č. 720/2012,

c) za účelom zabezpečenia vykonania nepredvídaných opráv či údržby, resp. odstránenia havarijného stavu v súvislosti s prevádzkovaním ČOV a ďalších súvisiacich činností má prevádzkovateľ právo vstupovať pešo aj motorovými vozidlami na pozemky povinných označených v predchádzajúcom bode a) v rozsahu nevyhnutnom na odstránenie havarijného stavu pri prevádzkovaní ČOV, resp. vykonaní jej nepredvídanej opravy či údržby.

11. Exekučný súd vydal dňa 25. mája 2017 poverenie na vykonanie exekúcie č. 5601203688.

12. Dňa 07. augusta 2017 boli exekučnému súdu prostredníctvom súdneho exekútora doručené námietky povinného 2/ proti exekúcii a trovám exekúcie, ktoré podal prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Povinný 2/ vo svojom podaní uviedol, že povinnosti uložené mu exekučným titulom dobrovoľne plnil a preto nie je daný dôvod na výkon tohto rozhodnutia cestou exekúcie. Oprávnení relevantným spôsobom nepreukázali, že porušil povinnosti. Povinní 1/ a 2/ dňa 13. apríla 2012 odovzdali spoločnosti Slnéčné stránne, s.r.o., ktorá v tom čase bola prevádzkovateľom ČOV, prostredníctvom jej štatutárneho zástupcu X.. K. T. kľúč od brány pre prístup k ČOV. Od tohto momentu mali oprávnení prístup k ČOV zabezpečený a umožnený. Tomuto exekučnému konaniu predchádzalo exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 7Er/1168/2013, ktoré bolo vedené na podklade toho istého exekučného titulu medzi totožnými oprávnenými i povinnými. V ňom bolo vyhovené námietkam povinných s tým, že z návrhu musí byť zrejmé, akým spôsobom k porušeniu došlo, čo v danom prípade splnené nebolo. Oprávnení v podanom návrhu na vykonanie exekúcie opätovne neuviedli, akým spôsobom im malo byť povinnými zabránené v činnostiach v zmysle exekučného titulu, ani ktoré konkrétne uložené povinnosti boli povinnými porušené. Nijako nepreukázali, že upozornili povinného 2/ na realizáciu prác na pozemkoch v jeho vlastníctve. Listom zo dňa 06. decembra 2016 oznámili OÚ ŽP v BB, že spoločnosť Slnéčné stránne s.r.o. (t. č. vystupuje pod obchodným menom Glass-Trade s.r.o.) bude vykonávať opravu elektrickej prípojky v zmysle predbežného opatrenia 9C/112/2012, ktoré však neexistuje. Spoločnosť Slnéčné stránne s.r.o. listom zo dňa 30. októbra 2014 oznámila SIŽP BB, že ukončuje prevádzku ČOV ku dňu 30. novembra 2014. V tejto spoločnosti dňom 13. decembra 2016 došlo k zmene obchodného mena aj štatutárnych zástupcov. Ani jedna z osôb uvedených na Zázname zo dňa 16. decembra 2016 (Q., T., Z., I.) nebola v čase 16. decembra 2016 štatutárnym zástupcom uvedenej spoločnosti. Splnenie povinnosti vynucovali osoby, ktoré neboli oprávnené konať v mene spoločnosti Glass-Trade s.r.o. (predtým Slnéčné stránne s.r.o.) a táto spoločnosť nebola v tom čase prevádzkovateľom ČOV. Podľa návrhu oprávnených bol odborne spôsobilou osobou X.. A. N. - SZČO. Podľa exekučného titulu osobou oprávnenou na vstup je jedine zamestnanec odborne spôsobilého dodávateľa, čo menovaný nespĺňa, keďže nie je zamestnancom odborne spôsobilého dodávateľa, ale fyzická osoba - podnikateľ. Pripojiť na verejnú rozvodnú sieť a určovať podmienky na pripojenie odberného miesta, ktoré bolo určené pre oprávnených mimo pozemkov postihnutých predbežným opatrením, je oprávnená jedine SSE - distribúcia ako prevádzkovateľ distribučnej sústavy, pretože odberné miesto pre ČOV, určené mimo pozemkov povinných sa nachádza v jej distribučnom území. Rozvodová skriňa na pozemku CKN XXXX/X nie je verejnou rozvodnou skriňou. Napriek

uvedenému povinný 2/ nikdy vstupu tejto osoby na pozemky zaťažené exekučným titulom nebránil, ani jej nebránil v žiadnej činnosti a oprávnení tieto tvrdené skutočnosti nepreukázali. Prevádzkovateľ má právo vstupovať pešo 3x týždenne a motorovými vozidlami výlučne trasou vytýčenou GP. Dňa 16. decembra 2016 sa podľa Záznamu predloženého oprávnenými zúčastnili opravy elektrickej prípojky ako štatutárni zástupcovia spoločnosti Slnčné stránne s.r.o. osoby Q., T., Z., I. - konatelia. Z úplného výpisu spoločnosti Glass-Trade s.r.o. z ORSR (rozumej Obchodný register) vyplýva, že v tom čase ani jedna z uvedených osôb nebola štatutárnym zástupcom tejto spoločnosti, t. j. neboli osobami oprávnenými v zmysle exekučného titulu. Povinný 2/ napriek tomu oprávneným nebránil v oprávneniach priznaných predbežným opatrením. Z návrhu oprávnených ani zo Záznamu nevyplýva označenie pozemkov, na ktorých mala odborne spôsobilá osoba začať realizovať opravu NN prípojky, t. j. či vôbec osoby uvedené v Zázname boli oprávnené na vstup a vykonávanie činností v zmysle exekučného titulu a či tieto osoby vstupovali na pozemky povinných v trase danej geometrickým plánom. Z uvedených listín ďalej nevyplýva špecifikácia konania, ktorým povinní 1/ a 2/ neumožnili obnovenie elektrickej prípojky a o 10,00 hod. vstup na pozemky - taktiež absentuje označenie pozemkov a osôb, na ktorých a ktorým mal byť znemožnený vstup. Dňa 16. decembra 2016 sa povinní 1/ a 2/ nenachádzali na pozemkoch zaťažených exekučným titulom. Oprávnení nepreukázali nesplnenie povinností povinných 1/ a 2/ v zmysle exekučného titulu. Povinný 2/ k svojmu podaniu pripojil Uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3CoE/33/2015 zo dňa 15. júla 2015, č. k. 13Co/308/2012-160 zo dňa 05. novembra 2012, č. k. 13Co/307/2012-156 zo dňa 05. novembra 2012, výpis spoločnosti Glass-Trade s.r.o. z ORSR, čestné prehlásenia povinných 1/ a 2/. Následne exekučný súd napadnutým uznesením č.k. 4Er/304/2017-90 zo dňa 10. novembra 2017 námietkam povinného 2/ proti exekúcii vyhovel.

13. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení účinnom do 31. marca 2017 povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

14. Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovel námietkam, je prípustné odvolanie.

15. Odvolací súd preskúmal správnosť napadnutého rozhodnutia výlučne z dôvodov uvedených v odvolaní.

16. Námietky proti exekúcii sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by jestvovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktoré sa stalo podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok. Neodstrániteľný nedostatok v procesných podmienkach exekučného konania môže viesť k úspešnému podaniu námietok a k zastaveniu exekúcie pre neprípustnosť. Oprávnení vo svojom odvolaní namietali, že už v ich vyjadrení k námietkam povinného 2/ poukázali na to, že podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku môže povinný vzniesť u súdneho exekútora námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná, pričom námietky musia byť odôvodnené, avšak povinný 2/ vo svojich námietkach dôvody vyplývajúce z § 50 ods. 1 Exekučného poriadku ani netvrdil a ani neprodukoval žiadne argumenty a dôkazy na ich preukázanie. K tejto odvolacej námietke odvolací súd uvádza, že pokiaľ procesným predpokladom na podanie návrhu na vykonanie exekúcie je, že povinný dobrovoľne nespĺni to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, tak obsahovou náležitosťou návrhu na vykonanie exekúcie, okrem iných, musí byť tvrdenie oprávneného, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu uložilo vykonateľné rozhodnutie. V posudzovanej veci v návrhu na vykonanie exekúcie jednak nebolo oprávnenými definované, ktoré konkrétne z povinností uložených exekučným titulom povinní 1/ a 2/ nespĺnili dobrovoľne a predloženým Záznamom nebolo ani preukázané, že k nesplneniu uložených povinností

došlo. Z obsahu exekučného titulu (pozri bod 8/ tohto rozhodnutia) vyplýva, že splnenia ním uložených povinností je možné sa domáhať výlučne spôsobom upraveným v exekučnom titule, t.j.

a/ na konkrétne označené pozemky povinných 1/, 2/ môžu vstupovať len zamestnanci odborne spôsobilého dodávateľa určeného obchodnou spoločnosťou Slnéčné stráne, s.r.o.

b/ ich vstup musia povinní 1/, 2/ strpieť len za účelom obnovenia elektrického pripojenia ČOV

c/ (s)prevádzkovanie ČOV, jej údržbu, opravy a ďalšie súvisiace činnosti sú povinní 1/, 2/ povinní strpieť len v prípade, že ju realizuje obchodná spoločnosť Slnéčné stráne, s.r.o. prostredníctvom svojich štatutárnych zástupcov, resp., nimi poverenými osobami

d/ vstup na pozemky (pešo alebo motorovými vozidlami) za účelom vyššie uvedeného je možný výlučne trasou vytýčenou geometrickým plánom.

Oprávnení v návrhu na vykonanie exekúcie všeobecne uviedli, že povinní opakovane bránia oprávneným v činnosti v zmysle predbežného opatrenia (exekučného titulu), čo mal preukazovať Záznam zo 16. decembra 2016. Z jeho obsahu však nevyplývalo, že vstupu na pozemky povinných 1/ a 2/ a sprevádzkovania elektrickej prípojky ČOV sa domáhali oprávnené osoby, pretože prítomní p. Q., X., T., M. I., X. Z. neboli ku dňu 16. decembra 2016 konateľmi obchodnej spoločnosti Slnéčné stráne, s.r.o., pretože podľa výpisu z Obchodného registra ich funkcia konateľov bola ukončená dňom 01. decembra 2016. Z tohto dôvodu nemohli ani poveriť ďalšiu prítomnú osobu X.. A. N. ako odborne spôsobilú osobu na obnovenie elektrickej prípojky ČOV. Navyše u tejto osoby nebolo preukázané žiadne poverenie obchodnou spoločnosťou Slnéčné stráne, s.r.o. na sprevádzkovanie ČOV a nebolo ani nijako preukázané, že išlo o odborne spôsobilú osobu na opravu elektrickej prípojky a zapojenie ČOV na rozvodnú sieť SSE - Distribúcia a.s. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ sa realizácie predbežného opatrenia (exekučný titul) nedomáhali osoby, ktorých činnosť boli povinní 1/, 2/ povinní strpieť a to spôsobom, ktorý bol v exekučnom titule vymedzený, nebolo možné konštatovať, že povinní 1/, 2/ povinnosť uloženú exekučným titulom nespĺnili dobrovoľne. Ich povinnosť plnenia podľa exekučného titulu (strpieť činnosti iných osôb) sa totiž z hľadiska obsahu, spôsobu a subjektov vzťahovala len k takej realizácii činností, ktorá vyplynula z exekučného titulu. Splnenie týchto podmienok nebolo preukázané. Ak teda oprávnení v návrhu na vykonanie exekúcie neuviedli tvrdenie, akým spôsobom mali povinní 1/ a 2/ brániť oprávneným v činnostiach podľa exekučného titulu a nepreukázali, že povinní 1/ a 2/ dobrovoľne neplnia to, čo im bolo uložené vykonateľným rozhodnutím - exekučným titulom, povinný 2/ bol oprávnený podať v zmysle § 50 ods. 1 Exekučného poriadku námietku proti exekúcii, pretože uvedené je okolnosťou, ktorá bráni jeho vymáhateľnosti. Z uvedeného je zrejmé, že záver exekučného súdu, že nebolo preukázané, že povinný 2/ v čase začatia exekučného konania a ani v jeho priebehu porušoval povinnosti uložené mu exekučným titulom bol správny. Exekučný súd správne rozhodol, keď námietkam povinného 2/ proti exekúcii vyhovel, pretože procesný predpoklad pre začatie exekúcie, t.j. nesplnenie povinností podľa exekučného titulu povinnými dobrovoľne nebolo zistené, a preto odvolací súd jeho rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

17. Odvolací súd na záver uvádza, že ďalšie námietky oprávnených nemali takú povahu, že by boli relevantné privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia, pričom odvolací súd poukazuje na Uznesenie Ústavného súdu SR sp. zn. II ÚS 78/2005 podľa ktorého „odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, pokiaľ zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní.“

18. Z uvedeného vyplýva, že odvolaniu z dôvodov v ňom uvedených nebolo možné vyhovieť. Odvolací súd preto s poukazom na § 387 ods. 1, 2 CSP napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

19. Pretože povinný 2/ bol úspešný v odvolacom konaní, odvolací súd mu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči oprávneným, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami, ktorým bolo vyhovené (§200 ods. 1 Exekučného poriadku). O výške trov rozhodne po vrátení veci súd prvej inštancie, ktorý v uznesení uvedie okrem výšky trov aj prijímateľa (§ 262 ods. 2 CSP, § 263 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

20. Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súde je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP.).

Poznámka: Rozhodnutie nepodpísal člen senátu JUDr. Peter Molčan z dôvodu jeho ospravedlnenej neprítomnosti na súde v čase jeho podpisovania.