

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 3P/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3218200828
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Valášek
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2018:3218200828.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou sudcom JUDr. Jurajom Valáškom vo veci starostlivosti súdu o mal. W. F., nar. XX.XX.XXXX v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky U. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. R. Q. č. XXX/X, XXX XX J., štátnej občianky SR, zastúpenej JUDr. Ingrid Zlochovou, advokátkou, so sídlom Galvaniho 12, 821 04 Bratislava a otca P. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/X, XXX XX A. - O., štátneho občana SR, zastúpeného JUDr. Ivanou Slávikovou, advokátkou, so sídlom Savoy Offices, Mostová 2, 811 02 Bratislava, IČO: 42263620, v konaní o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti, zmeny úpravy styku a o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti zamietá.

II. Styk otca s mal. W. F., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

III. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na mal. W. F., nar. XX.XX.XXXX z doterajších 200,- € na sumu 230,- €, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od 01.09.2018.

IV. Nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.09.2018 do 30.11.2018 pre mal. W. F., nar. XX.XX.XXXX vo výške 90,- € je otec povinný splatiť spolu s prvým bežným výživným po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

V. Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 3P/73/2016-159 zo dňa 19.10.2016, právoplatný dňa 24.11.2016 v časti vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu a rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 3P/97/2013-184 zo dňa 04.03.2014, právoplatný dňa 04.04.2014.

V prevyšujúcej časti zostávajú predchádzajúce rozhodnutia n e z m e n e n é.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 25.06.2018 sa matka mal. dieťaťa domáhala, aby súd otcovi mal. dieťaťa zvýšil vyživovaciu povinnosť z doterajších 200 € mesačne na 300 € mesačne s účinnosťou od podania návrhu na súd s odôvodnením, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery na strane maloletej, W. začala navštevovať 1. ročník L. v W. A., čím sa jej zvýšili životné náklady na výživu a výchovu maloletej. Čo sa týka úpravy styku, otec mal. dieťaťa dlhodobo

neprejavuje záujem o stretávanie s maloletou. V roku 2016 bola mal. W. v kontakte so svojim otcom trikrát, v roku 2017 jedenkrát a v roku 2018 jedenkrát. Otec mal. dieťaťa nevyužíva možnosti stretávania stavené súdom, neprejavuje záujem o maloletú a teda úprava styku je podľa názoru matky zbytočná. Otec mal. dieťaťa určené termíny nedodržiava, nevenuje jej čas a nezabezpečuje jej ani vzdelávanie a výchovu. Preto matka mal. dieťaťa žiadala, aby súd úpravu styku otca s mal. W. zrušil.

2. Otec mal. dieťaťa s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil, naopak žiadal, aby súd návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti ako nedôvodný zamietol a aby súd rozhodol o znížení vyživovacej povinnosti zo sumy 200 € mesačne na sumu 171 € mesačne od právoplatnosti rozhodnutia (č. l. 146).

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, oboznámil vyjadrenie kolízneho opatrovníka, návrh matky spolu s prílohami, správu ÚPSVaR Nitra, rozhodnutie o prijatí mal. na strednú školu, správu zamestnávateľa matky a otca, správu kolízneho opatrovníka, úradný záznam z rozhovoru s dieťaťom, hodnotenie pracovnej morálky otca, vyjadrenie otca k návrhu, výpisy z LV, osvedčenie o evidencii motorového, potvrdenie o poberaní prídavku manželka otca, potvrdenie o nároku na materské manželky otca, doklady doložené otcom, náklady domácnosti a energií, komunálny odpad a pod., prijatie do MŠ D. F., náklady domácnosti otca, splátky úveru, potvrdenie o spotrebnom úvere, účelový úver, hypotekárny, rodné listy detí, sobášny list otca, správa L. J. U., vyjadrenie navrhovateľky, náklady na plyn č, náklady elektrina, platby vody, zmluva o úvere na bývanie, doklady preukazujúce náklady spojené s návštevou školy, náklady na zuby, náklady opravy motorového vozidla, náklady návšteva kurzu dcéry R., pripojený spis tunajšieho súdu sp. zn. 3P/73/2016 a ostatný spisový materiál z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/97/2013-184 zo dňa 04.03.2014, právoplatného dňa 04.04.2014 bola mal. W. zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok. Otcovi mal. dieťaťa bola určená povinnosť platiť výživné na mal. W. vo výške 230 € mesačne. Ohľadom úpravy styku otca s mal. W., súd schválil dohodu rodičov.

5. Následne rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 4P/82/2014-22 zo dňa 05.12.2014, právoplatného dňa 19.12.2014 schválená dohoda rodičov, otcovi mal. dieťaťa bolo upravené stretávanie s mal. W. nasledovne: s účinnosťou od 05.12.2014 j e otec mal. oprávnený stretávať sa s mal. W.

- dňa 05.12.2014 v čase od 15:30 hod. do nedele do 07.12.2014 do 13:00 hod.

- dňa 10.12.2014 v čase od 15:30 hod. do 20:00 hod,

- dňa 11.12.2014 v čase od 15:30 hod. do 20:00 hod.

- dňa 24.12.2014 v čase od 9:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná si mal. W. 24.12.2014 o 18:00 hod. prevziať v mieste bydliska otca.

Od 01.01.2015 j e otec mal. oprávnený stretávať sa s mal. W.

- počas nepárneho víkendy v roku v čase od piatku od 15:30 hod. do nedele do 20:00 hod.

- každú stredu a každý štvrtok v párnom týždni v roku v čase od 15:30 hod. do 20:00 hod.

- počas Vianoc v párnom roku v čase od 24.12. od 9:00 hod. do 25.12. do 20:00 hod.

- v nepárnom roku v čase od 31.12. od 9:00 hod. do 06.01. do 20:00 hod.

- počas jarných prázdnin v čase od piatku od 15:30 hod. do stredy do 20:00 hod.

- počas letných prázdnin v čase od pondelka v 31. týždni v roku od 9:00 hod. do nedele 32. týždňa v roku do 20:00 hod.

Počas obdobia od 24.12. do 06.01. a počas jarných a letných prázdnin otec mal. nie je oprávnený stretávať sa s mal. počas nepárneho víkendy v roku v čase od piatku od 15:30 hod. do nedele do 20:00 hod. a každú stredu a každý štvrtok v párnom týždni v čase od 15:30 hod. do 20:00 hod. Matka mal. je povinná mal. W. v stanovený čas pripraviť a otcovi odovzdať v mieste bydliska matky, kam ju otec v stanovenú dobu privedie späť a zároveň informovať otca mal. dcéry W. o zmene svojho s dcériného miesta bydliska.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/73/2016-159 zo dňa 9.10.2016, právoplatného dňa 24.11.2016, bola otcovi mal. dieťaťa znížená vyživovacia povinnosť otca na mal. W. F., nar. XX.X.XXXX z doterajších 230 € na sumu 200 € mesačne, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky vždy do 15-teho dňa v tom ktorom mesiaci vopred s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozhodnutia. Zastupovať a spravovať majetok mal. budú obaja rodičia.

7. Matka mal. dieťaťa k návrhu uviedla, že návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti si podala z dôvodu, že mal. W. suma 200 € nie je primeraná vzhľadom na náklady spojené so starostlivosťou o mal. dcéru, nakoľko dcéra má mimoškolské aktivity a to jednak dva krát do týždňa navštevuje thajský box, kde sú mesačné náklady sú 16 € + náklady na dopravu do W. A., keďže tréning sa realizuje vo večerných hodinách od 19.00 hod. do 21.00 hod.. v čase pred podaním návrhu dcéra navštevovala taktiež tanečnú, ktorá sa realizovala v E., bolo to realizované zo školy. Náklady boli iba vo výške cestovného, resp. na PHM. Bolo to tiež dva krát do týždňa v poobedných hodinách. Takisto u dcéry vznikali náklady na oblečenie, na tieto otec žiadnym spôsobom neprispieval. Dcére dáva vreckové v celkovej sume cca 40 € mesačne. Dcéra vzhľadom na problémy s chrupom má zubný strojček, kde v priebehu troch rokov celkové náklady na jeho obstaranie a údržbu by mali byť v sume cca 1500 €. Ďalšie náklady sú spojené so školskými výletmi a aktivitami ako aj s jednou dovolenkou, kam chodia s dcérou ročne a v zime chodia lyžovať. Zvýšené náklady u dcéry sú aj na stravu, kde si musí kupovať aj raňajky, aj obedy. Napríklad náklady na kaderníka raz za 6 týždňov u dcéry sú 32 €. Dcéra sa stravuje objednávkami obedov, nakoľko školská jedáleň gymnázia, ktorú v súčasnosti navštevuje, sa nenachádza pri budove L., ale v budove S., kde im bolo povedané, že za účelom obedu sa tam majú dopraviť prostredníctvom rodičov alebo prostredníctvom taxi služby. Raňajky si kupuje buď v školskom bufete alebo v Tesco. Čo sa týka nástupu dcéry na L., boli vo zvýšenej miere uhrádzané poplatky a to náklady na lyžiarsky 180 € (záloha 50 €), náklady na učebnice na angličtinu 26 €, učebnice na španielčinu 20 €, literatúra 7,70 €, pracovný zošit zo slovenčiny 4 €, zoznam zošitov a školských potrieb spolu 15,35 € + kalkulačka cca 14 €, školský výlet z gymnázia 7 €, branné cvičenie 5 €, náklady na oblečenie športového charakteru. Náklady so strojčekom boli 40 €, dcére naďalej platí stavebné sporenie vo výške 50 € mesačne. Dcéra si chcela vybaviť vodičské oprávnenie na skúter, avšak náklady sú 300 €, na čo v súčasnosti nemá finančné prostriedky. Dcéra by takisto do školy potrebovala notebook, nakoľko ten, ktorý majú v domácnosti, používa dcéra na VŠ a W. si musí úlohy robiť u jej sestry. Dcéra bola počas leta na letnom tábore v ČR, kde boli náklady cca 140-150 €. Výdavky čo sa týka nehnuteľnosti sa viac menej nezmenili, platí elektriku, vodu, plyn, poistenie nehnuteľnosti 150 € ročne. Chcela by si vysporiadať spoluvlastníctvo k uvedenej nehnuteľnosti jej odpredajom za účelom zabezpečenia budúceho bývania si zobrala hypotekárny úver vo výške 20.000 € cez stavebnú sporiteľňu, kde si dlhodobo šetrí, pozemok zatiaľ nekúpila. Finančné prostriedky má v plnej výške. Splátka úveru je 200 € mesačne. Od poslednej úpravy styku zo strany otca ani jeden krát nebol dodržaný súdom stanovený rozsah a čas realizácie styku, dcéra má dlhodobo pripravený batoh so zbalenými vecami pre účel realizácie styku, vôbec nebráni v komunikácii s dieťaťom ani v realizácii stretávania, dcéra komunikuje s otcom aj v prípade, ak sa dohodli na stretnutí, prípadne ak aj ona stretnutie odmietla z časových dôvodov. Minulý rok sa otec s dcérou nestretol ani raz, v tomto roku došlo k stretnutiu, pričom otec ju následne kontaktoval a žiadal o umožnenie styku v rozsahu dvoch týždňov, s čím súhlasila. S otcom sa na tejto realizácii styku dohodli tak, že by sa realizoval dva nasledujúce týždne od pondelka do piatka, pričom otec si dcéru vyzdvihol v pondelok poobede a doniesol ju už v piatok ráno do práce, dcéra vypisovala, že chce ísť domov, ďalší týždeň sa styk už vôbec nerealizoval. Naposledy pred dvomi týždňami dcéru otec kontaktoval ohľadom realizácie styku, pričom chcel sa s ňou stretnúť, dcéra však mala počas dňa už vopred dohodnutý program - návšteva oslavy, za otcom sa zastavila v podvečerných hodinách, pričom ten jej mal povedať, že má prísť na druhý deň. Nebráni otcovi v realizácii styku, avšak obmedzuje ju, že vie, že styk sa neuskutoční tak ako je to určené v súdnom rozhodnutí. Naposledy otec kontaktoval ohľadom styku dcéru tak, že tento by sa mal realizovať po súdnom pojednávaní, neskôr jej však napísal, že k realizácii styku asi nedôjde vzhľadom na to, koľko by malo trvať súdne pojednávanie. Na stravu maloletej dáva sumu 1,50 € na zakúpenie raňajok a stravný lístok, za ktorý si môže nakúpiť obed v reštaurácii v meste. Vzťah otca s dcérou sa zhoršil, keď sa stretnú otec s dcérou v domácnosti sestry otca, otec sa počas stretnutia dcére nevenuje, v čase keď ho bola navštíviť v A., tiež iba mala kočíkovať jeho deti.

8. Otec mal. dieťaťa k návrhu uviedol, že jeho príjmy sú premenlivé. Je nedostatok pracovných síl, robí niekedy aj nadčasy, od toho sa odvíja výška príjmu. Čo sa týka príjmov u manželky, tá v čase posledného rozhodovania bola na rodičovskej dovolenke, od marca bola na materskej, od 14.9. opäť je na rodičovskej dovolenke, pričom materská. Manželka poberá aj prídavky na dve spoločné deti. Čo sa týka majetku, v tejto oblasti nemal prírastok, čo sa týka výdavkov, tie vznikli z dôvodu narodenia ďalšieho dieťaťa. Čo sa týka úverov, žiadny ďalší úver mu nepribudol. Od 1.9.2018 dcéra Lea nastúpila do MŠ. Čo sa týka nákladov s tým spojených, išlo o náklady na oblečenie predpísané škôlkou a náklady spojené so samotnou škôlkou. Čo sa týka nákladov u manželky v súvislosti s cukrovkou, musí požívať špeciálnu diétu stravu, s čím sú spojené zvýšené náklady. Dcéra D. má problémy kožného charakteru, kde často

musia chodiť na vyšetrenia, je potrebné jej zakupovať krémy a prípravky do kúpeľa, ďalšia liečba má byť stanovená po vyšetreniach. Dcéra B. je už prikrmovaná, zakupujú aj detskú stravu. Čo sa týka nákladov na bývanie, došlo k zvýšeniu mesačných platieb na bývanie, na dochádzku do zamestnania. Došlo k zabezpečovaniu detskej izby vzhľadom na potreby ďalšieho dieťaťa. Čo sa týka styku s dieťaťom, došlo v podstate k prerušeniu kontaktu s dieťaťom. Dcéra prestala s ním aj s rodinou komunikovať. V čase, keď bol v J. sa snažil vyhľadať jej prítomnosť tým, že chodil po miestach, kde by sa mohla nachádzať, najskôr ma ani neodzdravila, časom sa vedeli aj dlhšie porozprávať. V prípade, ak mu dcéra napíše, že má iný program, k realizácii stretnutí ju nenúti, nakoľko ju nechce vytrhávať od kamarátov a z kolektívu. Stretnutia s dcérou sú väčšinou krátke, celkovo sa s ňou stretol asi 6 krát. Chcel s ňou realizovať styk cca jedenkrát do mesiaca. Dôvodom návrhu na zníženie vyživovacej povinnosti je nástup staršej dcéry do MŠ a náklady spojené s narodením druhého dieťaťa. Dcére platí od narodenia dve poistenia, jedno sporivé a druhé úrazové. V roku 2018 dostala 100 € + 10 € vreckové. Začiatkom júla po meninách dostala vreckové 20 €, v čase realizácie styku jej zakúpil nabíjačku na jej telefón v hodnote do cca 30 €. Celkovo na ňu vynakladá nad rámec výživného v priemere na mesiac 37 €, čo zahŕňa poistenia a finančné dary. Celková výška nákladov na výživné, hradenie hypoték na nehnuteľnosť, v ktorej býva maloletá a na ďalšie náklady, na ktoré jej prispieva sú 742,61 €. Stretávanie by chcel ponechať tak ako je to doteraz, je toho názoru, že styk sa môže realizovať v klude aj v J., netreba ísť do A. a že dcéra môže byť aj s kamarátmi. Viac krát v minulosti kontaktoval dcéru ohľadom toho, že či niečo nepotrebuje, ponúkal sa, že jej prispeje na vodičák na skúter.

9. Právna zástupkyňa matky mal. dieťaťa navrhovala návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, nakoľko vyživovaciu povinnosť zvýšiť tak, ako je uvedené v návrhu matky zo dňa 22.06.2018, keďže všetka starostlivosť, nie len osobná, ale aj materiálna, je výlučne na strane matky. Otec mal. má takisto povinnosť prispievať aj napriek tomu, že má novú rodinu a ďalšiu vyživovaciu povinnosť, musí zohľadňovať aktuálne náklady na mal. v súvislosti s jej aktuálnymi potrebami, zvýšenému veku, novými záujmami, športovými aktivitami. Na základe uvedeného navrhuje súdu, aby zmenil rozsudok 3P/73/2016 v časti výživného na mal. W. F. tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť z 200 € na 300 € od podania návrhu na súd a zároveň aby styk otca s mal. W. neupravil.

10. Právna zástupkyňa otca mal. dieťaťa uviedla, že súhlasia s tým, aby sa styk otca s mal. dcérou neupravil. Vo zvyšku žiada návrh matky zamietnuť a vyhovieť návrhu otca na zníženie výživného na sumu 170 € mesačne zo sumy 200 € od právoplatnosti rozhodnutia. Matka nepreukázala zvýšené výdavky maloletej, matka zobrala úver, a preto súd aj na túto skutočnosť musí prihliadať. Na strane matky došlo k zmene pomerov v tom smere, že je momentálne lepšie zabezpečená, zvýšili sa jej majetkové pomery, na strane otca došlo k narodeniu ďalšieho dieťaťa, čím sa mu zvýšili výdavky a vznikla mu ďalšia vyživovaciu povinnosť.

11. Otec mal. dieťaťa súhlasil s tým, aby nebol upravený styk vzhľadom na to, že dcéra má taký záujem. Čo sa týka vyživovacej povinnosti, ním navrhovaná výška výživného zodpovedá potrebám dcéry.

12. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka k návrhu uviedla, že odporúča, aby súd návrh otca na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný, naopak, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť zo strany otca vzhľadom k tomu, že od poslednej úpravy výživného došlo u mal. k zmene pomerov. V tom čase bola žiačkou 7. ročníka ŽŠ, v súčasnosti je žiačkou a študentkou 1. ročníka SŠ, čiže zmenila typ školy, čím sa náklady na jej výživu, výchovu a celkové zaopatrenie zvýšili. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Pri zvýšení vyživovacej povinnosti navrhuje zohľadniť vek, opodstatnené potreby dieťaťa, zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov a tiež majetkové pomery oboch rodičov. Poukazuje na to, že otcovi od posledného pojednávania pribudla vyživovacia povinnosť, tento má tri vyživovacie povinnosti, matka dve, čím má otec zvýšené výdavky spojené s výživou a starostlivosťou o dieťa. Má za to, že matka zabezpečuje osobnú starostlivosť mal., pričom neboli zistené žiadne nedostatky v jej starostlivosti. Čo sa týka úpravy stretávania, túto navrhuje, aby súd neupravil, nakoľko mal. W. sa vyjadrila počas neformálneho rozhovoru zo dňa 04.10., že stretávanie s otcom chce nechať na báze ich vzájomnej dohody. S týmto tiež súhlasí otec, aby styk nebol súdom upravený.

13. Z rozhodnutia L. U. zo dňa 0.05.2018 (č. I. 36) vyplýva, že mal. W. F. bola prijatá do X.ročníka L.

14. Zo správy zamestnávateľa matky mal. dieťaťa vyplýva, že matka mal. dieťaťa je zamestnaná ako odborná referentka na E. od 01.01.1997, kde v roku 2018 dosahovala čistý priemerný mesačný príjem 846,85 €.

15. Zo správy zamestnávateľa otca mal. dieťaťa vyplýva, že otec mal. dieťaťa je zamestnaný na P. a jeho príjem za obdobie od 01.06.2017 až doposiaľ dosahoval príjem 1.833,46 € mesačne.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 25.09.2018 (č. I. 57) vyplýva, že mal. W. navštevuje 1.ročník L. v W. A.. Na začiatku školského roka jej matka uhradila zálohu za lyžiarsky kurz vo výške 50 €, celková výška bude 180 €, pracovný zošit na anglický jazyk vo výške 26 €, knihu španielčiny - 20 €, knihu na literatúru - 7,70 €, kniha na slovenský jazyk - 4,90 €, zošity - 10 €. Maloletá si nosí desiatu z domu, alebo si kupuje v školskom bufete, matka jej dáva vreckové vo výške 10 € týždenne, stravu má zabezpečenú v reštaurácii alebo doma, podľa toho, koľko má vyučovacích hodín. Maloletá W. cestuje ráno do školy spolu s matkou, poobede chodí autobusom, ktorý jej matka hradí vo výške 16 € mesačne. Maloletá W. nosí zubný strojček, matka s ňou navštevuje každý mesiac stomatológa v S., niekedy aj 3 - krát mesačne. Doteraz uhradila 500 €, cestovné k stomatológovi ju stojí 10 - 20 € mesačne. Maloletej W. matka hradí mobilný telefón vo výške 14 € mesačne a stavebné sporenie 50 € mesačne. Matka mal. dieťaťa má ešte vyživovaciu povinnosť voči plnoletej R. Q., ktorá študuje na Univerzite M. W. v W. W., na F. C. odbor S.. X. s mal. W. žije v 4 - izbovom rodinnom dome. V uvedenej nehnuteľnosti hradí plyn, elektrinu a vodu vo výške 100 € mesačne, smetné - 60 € ročne, internet - 15 € mesačne, daň za nehnuteľnosť - 11,60 € ročne, daň za psa - 7 € ročne, poisťku za dom - 149,92 € ročne. Otec mal. dieťaťa prispieva pravidelne na výživu maloletej W., nad rámec výživného neprispieva, otec nevyužíva súdom určené stretávanie, s maloletou sa nestretáva, sú spolu v kontakte prostredníctvom sociálnych sietí. Maloletá W. predtým nebola v domácnosti otca 2 roky, v mesiaci júl 2018 maloletá u neho strávila 5 dní. Vzhľadom ku skutočnosti, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo na strane maloletého dieťaťa ku zmene pomerov, kolízny opatrovník odporúča súdu zvýšiť vyživovaciu povinnosť matky maloletého dieťaťa v prospech maloletej W. s prihliadnutím na vek, opodstatnené potreby mal. dieťaťa, ako i na zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov.

17. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 20.09.2018 (č. I. 58) vyplýva, že rodina otca býva v trojizbovom byte, náklady na bývanie majú 250 €. Mal. D. začala navštevovať MŠ, otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k mal. B., s ktorou je manželka otca v súčasnosti na rodičovskej dovolenke. Otec si súdom určené výživné plní, na sviatky mal. W. dáva finančnú hotovosť.

18. Z úradného záznamu zo zisťovania pomerov a z rozhovoru s dieťaťom zo dňa 21.09.2018 (č. I. 60) vyplýva, že so zvýšením výživného maloletá súhlasí, podľa nej je to potrebné. S otcom sa kontaktuje prostredníctvom sociálnych sietí. Venuje sa športu, aktívne chodí do posilňovne, boxuje. Z úradného záznamu zo dňa 04.10.2018 (č. I. 151) vyplýva, že s otcom sa nestretáva podľa rozhodnutia súdu, kontaktujú sa cez sociálne siete. Otec navštevuje v Uhrovci svojich rodičov a sestru a vtedy navrhne maloletej, aby sa spolu stretli u jeho sestry. Mal. W. vyslovila názor, aby súd zrušil stretávanie medzi ňou a otcom a aby ku stretnutiam dochádzalo len na základe vzájomnej dohody.

19. Z listinných dôkazov predložených otcom mal. dieťaťa (č. I. 79 - 146) vyplývajú príjmy a výdavky otca mal. dieťaťa.

20. Z listinných dôkazov predložených matkou mal. dieťaťa (č. I. 166 - 229) vyplývajú príjmy a výdavky matky mal. dieťaťa.

21. Podľa § 120 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje rozsudkom vo veciach podľa § 111 písm. b) až d), h) a i), inak rozhoduje vo veci samej uznesením.

22. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine"), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

23. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Podľa § 78 ods. 1 a ods. 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

26. Zmena pomerov ako hmotnoprávny predpoklad podľa ustanovenia § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom, môže spočívať na subjektívnych okolnostiach, ako aj v objektívnych okolnostiach, ktorá je závislá od ekonomickej situácie. Rovnako právna úprava v ustanovení § 121 Civilného mimosporového poriadku umožňuje súdu aj bez návrhu zmeniť rozsudky o výchove a výžive maloletých detí, ak sa menia pomery. Súdna prax za právne významnú zmenu pomerov, ktorá má subjektívny charakter, považuje výraznú zmenu v nákladoch na životné potreby oprávneného dieťaťa v závislosti od jeho veku, vzdelávania, jeho rôznych aktivít a kultúrnych potrieb, ako aj ďalšie konkrétne potreby maloletého, ktoré sú povinní uspokojovať jeho rodičia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 Zákona o rodine).

27. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 4, 5 Zákona o rodine). Rozhodnutie o výživnom nie je rozhodnutím nemenným. Priznané výživné možno v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine zmeniť v prípade, ak sa menia pomery. Citované ustanovenie § 78 Zákona o rodine vychádza z predpokladu, že výživné sa vždy určuje podľa stavu, ktorý existuje v čase, keď súd rozhoduje o výživnom. Plynutím času však môže nastať zmena pomerov ako na strane detí, a to v dôsledku pribúdajúceho veku, nárastom ich odôvodnených potrieb, tak aj na strane rodičov, a to zvýšením alebo znížením príjmu, prípadne pribudnutím alebo odbudnutím ďalších vyživovacích povinností.

28. Predchádzajúca úprava vyživovacej povinnosti otca k mal. W. F. vyplýva z rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/73/2016-159 zo dňa 19.10.2016, právoplatného dňa 24.11.2016, ktorým bola vyživovacia povinnosť voči mal. W. zo strany otca mal. dieťaťa znížená zo sumy 230 € mesačne na sumu 200 € mesačne. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že na strane otca mal. dieťaťa došlo k zmene pomerov v tom smere, že uzavrel manželstvo, pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť voči mal. D. F., nar. XX.XX.XXXX. Otec dieťaťa splácal hypotekárny úver za nehnuteľnosť, v ktorej v súčasnosti býva matka spolu s mal. W.. Nástup mal. W. do vyššieho ročníka toho istého stupňa základnej školy súd v čase rozhodovania o výživnom nepovažoval za podstatnú zmenu pomerov.

29. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh matky mal. dieťaťa na zvýšenie vyživovacej povinnosti je podaný čiastočne dôvodne. Súd skúmal v súlade so zákonom zmeny pomerov tak na strane dieťaťa a matky, ako i na strane otca a zistil, že k zmene pomerov došlo tak na strane mal. dieťaťa, ako i na strane rodičov a z uvedeného dôvodu súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca. Matka je naďalej zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa, na E., príjem matke vzrástol o cca 68,92 € mesačne a k tomu poberá na dve deti. Matka zdokladovala svoje výdavky na mal. W., domácnosť ako i ďalšie výdavky. K mal. W. súd zistil, že je žiačkou 1. ročníka L. v K., pričom

pri poslednej úprave výživného bola žiačkou 8. ročníka ZŠ. Matke vznikli na začiatku školského roka jednorázové výdavky na zaplatenie poplatkov na strednej škole, či už na učebnice na angličtinu 26 €, učebnice na španielčinu 20 €, literatúra 7,70 €, pracovný zošit zo slovenčiny 4 €, zoznam zošitov a školských potrieb spolu 15,35 € + kalkulačka cca 14 €, školský výlet z gymnázia 7 €, branné cvičenie 5 €, náklady na oblečenie športového oblečenia, lyžiarky výcvik - 50 €. Mal. W. sa venuje aj mimoškolským aktivitám - dva krát do týždňa navštevuje thajský box, kde sú mesačné náklady sú 16 € + náklady na dopravu do W.. P. W. navštevuje zubára, nosí zubný strojček, s čím matke vznikajú náklady na kontroly, cestovné, údržbu a obstaranie strojčeka cca v sume 1500 €. Ďalšie náklady sú spojené so školskými výletmi a aktivitami, dovolenkami a stravovaním počas vyučovania. Z uvedeného dôvodu nepochybne vzrástli náklady na uspokojovanie potrieb mal. dieťaťa v súvislosti s výučbou na strednej škole mimo bydliska maloletej, ale aj záujmových a kultúrnych potrieb, ktoré sú pre dieťa v jej veku prirodzené. Na strane otca bolo zistené, že je naďalej zamestnaný na P. s priemerným čistým mesačným príjmom 1.833,46 € mesačne. Otcovi od posledného rozhodovania o výživnom pribudla vyživovacia povinnosť k mal. B. F., s ktorou je manželka otca mal. dieťaťa na rodičovskej dovolenke. Pri určení výšky výživného súd prihliadal aj na tú skutočnosť, že otec okrem výživného mal. W. zakupuje pri príležitosti osobných sviatkov darčeky, resp. jej prispieva finančnou sumou, platí jej poistenie a teda, súd má za to, že otec mal. dieťaťa je schopný prispievať na výživu mal. W. výživným zvýšeným o 30 €, (t.j. vo výške 230 € mesačne), čím sa čiastočne pokryjú základné životné potreby mal. dieťaťa a jeho vzdelávania na strednej škole. Po zohľadnení potrieb mal. W. schopností a možností rodičov súd teda považoval za primerané zvýšiť výživne zo sumy 200 € mesačne na sumu 230 € mesačne, keďže prvoradou povinnosťou otca je uspokojovať potreby mal. dieťaťa a až následne uhrádzať svoje náklady. Vzhľadom k takto zisteným skutočnostiam, súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca - rodiča, ktorý nezabezpečuje osobnú starostlivosť o mal. W. F., s prihliadnutím na rast životných nákladov od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti a dospel k záveru, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu W. zvýšeným výživným vo výške 230 € s účinnosťou od 01.09.2018, teda odkedy začala maloletá navštevovať strednú školu. Súd z vyššie uvedených dôvodov, teda nepovažoval návrh otca mal. dieťaťa na zníženie vyživovacej povinnosti za dôvodný a preto súd návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti v celom rozsahu zamietol.

30. Súčasne súd určil otcovi mal. dieťaťa zameškané výživné za obdobie od 01.09.2018 do 30.11.2018 vo výške 90 €, (3 mesiace x 30 €), ktoré je otec povinný uhradiť spolu s prvý bežným výživným po právoplatnosti tohto rozsudku.

31. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

32. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

33. Úprava styku rodičov, ktorí nežijú s mal. deťmi, ako špeciálna zložka rodičovských práv a povinností je inštitútom, pri ktorom zákonodarcu preferuje dohodu rodičov o úprave styku s maloletými deťmi a do tejto úpravy zasahuje len v špecifických a neštandardných situáciách, keď sa rodičia o tejto otázke nevedia dohodnúť. V takomto prípade upraví styk rodičov s mal. deťmi súd, postupujúc v intenciách ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine, ktoré ako rozhodujúcu podmienku pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností preferuje rešpektovanie práva mal. detí na zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom. Až od tejto podmienky sa odvíjajú ostatné kritéria pre posudzovanie záujmov mal. detí, a to s ohľadom najmä na ich citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a s ohľadom na schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o deti s druhým rodičom. Rovnako tak súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností dbá o to, aby bolo rešpektované právo

detí na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávného osobného styku s obidvomi rodičmi. Právo styku rodičov s ich maloletými deťmi je totiž významným činiteľom ovplyvňujúcim zdravý vývoj dieťaťa a vyplýva i z viacerých ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého dňa 20. 11. 1989, ktorý vo svojom článku 3 ods. 1 stanovuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. Zároveň čl. 9 ods. 3 predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Pri rozhodovaní je pre súd prioritou záujem mal. dieťaťa a snaha vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodiča, pričom prvoradý je záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

34. Na základe výpovedí rodičov v konaní pred súdom a správy kolízneho opatrovníka, záznamu zo stretnutia s mal. W. F., okresný súd návrhu matky na zmenu úpravy styku vyhovel, keďže návrh v tejto časti považoval za dôvodný. Z výpovedí rodičov pred súdom, ako i z vyjadrenia mal. dieťaťa vyplýva, že doterajšia úprava stretnutí otca s mal. W. sa realizovala v minimálnom rozsahu, súdom určený rozsah stretávania s maloletou otec plne nevyužíval, pričom maloletá bola s otcom v kontakte najmä prostredníctvom sociálnych sietí. Maloletá W. nebola v domácnosti otca asi 2 roky, v mesiaci júl 2018 maloletá u neho strávila 5 dní. Z rozhovoru s mal. W. zo dňa 04.10.2018 (č. l. 151) vyplýva, že s otcom sa nestretáva podľa rozhodnutia súdu, kontaktujú sa cez sociálne siete. Mal. W. vyslovila želanie, aby súd zrušil stretávanie medzi ňou a otcom a aby ku stretnutiam dochádzalo len na základe ich vzájomnej dohody. Súd teda prihliadol na názor maloletej, pričom prvoradý je záujem mal. dieťaťa. Na záver súd ešte dodáva, že úprava styku predstavuje rámcový základ pre stretávanie sa mal. dieťaťa s otcom a teda, že ide o určitú garanciu styku. To však neznamená, že rodičia práve v záujme spoločného dieťaťa neumožnia absolvovať stretávanie rodiča s mal. dieťaťom, so zreteľom na potreby maloletej. Obaja rodičia si musia pritom uvedomiť, že porozumenie a spolupráca rodičov je vždy dôležitým faktorom pre úspešnú výchovu ich mal. dcéry.

35. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.. 3P/73/2016-159 zo dňa 19.10.2016, právoplatným dňa 24.11.2016 v časti vyživovacej povinnosti otca k mal. dieťaťu a rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, č.k. 3P/97/2013-184 zo dňa 04.03.2014, právoplatným dňa 04.04.2014, pričom v prevyšujúcej časti zostávajú predchádzajúce rozhodnutia nezmenené.

36. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, kedy žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.

Podľa štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.