

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 7Csp/49/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120450931  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:6120450931.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV. v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu : BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom ul. Vajnorská č. 100/A, 831 04 Bratislava, IČO : 47 967 692, zastúpený : JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom ul. Komenského č. 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO : 450 18 201, proti žalovanému : D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. X. č. XX, XXX XX L. - G., o zaplatenie istiny 69,-eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 69,00,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny 23,- eur od 13.12.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny 23,- eur od 15.01.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny 23,- eur od 11.02.2020 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd p r i z n á v a žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

III. Súd o výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica doručil Okresnému súdu Bratislava IV dňa 24.05.2021 návrh na vydanie platobného rozkazu sp.zn. 4Up/2218/2020 . V predmetnej veci Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz č.k. 4Up/2218/2020 zo dňa 04.01.2021 a zaviazal žalovaného k zaplateniu istiny 69,-eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny 23,- eur od 13.12.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny 23,- eur od 15.01.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny 23,- eur od 11.02.2020 do zaplatenia. Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanému doručiť (l.č. 37 - neznámy). V zmysle § 10 zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní navrhol žalobca (l.č. 42) pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa CSP. Okresný súd Banská Bystrica postúpil Okresnému súdu Bratislava IV dňa 24.05.2021 predmetný návrh, ktorým sa žalobca domáhal zaviazania žalovaného k zaplateniu sumy 69,-eur s príslušenstvom s odôvodnením, že dňa 09.09.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 27882/B na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 84404764. Medzi O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. O2 Slovakia, s.r.o sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. O2 Slovakia, s.r.o. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

-Faktúra zo dňa 22.11.2019 uvedená pod VS 1480315470 vo výške 23 Eur s lehotou splatnosti 12.12.2019

-Faktúra zo dňa 22.12.2019 uvedená pod VS 1560302804 vo výške 23 Eur s lehotou splatnosti 14.01.2020

-Faktúra zo dňa 22.01.2020 uvedená pod VS 1340322776 vo výške 23 Eur s lehotou splatnosti 10.02.2020

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 Slovakia, s.r.o. vystavené faktúry, pričom O2 Slovakia, s.r.o. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr. K ich úhrade doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr v zmysle ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka

2. Žalovaný Výzvu súdu č.k.7Csp/49/2021 - 50 zo dňa 09.07.2021 žalobu s prílohami a poučenie v zmysle CSP neprevzal ( l.č. 55 - nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát neznámy), súd požiadal Stredisko sociálnych služieb J. a Neziskovú organizáciu R. K. G. pre seniorov o súčinnosť pri doručení zásielky. B. si zásielku súdu prevzala dňa 20.10.2021 a dňa 27.10.2021. K žalobe sa žalovaný nevyjadril, uplatnený nárok žalobcu nerozporoval a doklad o vykonanej úhrade dlžnej sumy súdu do dňa rozhodnutia vo veci samej nepredložil.

3. Podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti

a) fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca,

4. Podľa ust. § 116 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

5. Podľa ust. § 116 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Podľa ust. § 219 ods. 3 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. Podľa ust. § 219 ods. 4 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

8. Podľa ust. § 297 písm. b/ zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

9. Deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 04.02.2022 a rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 08.03.2022.

10. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom súdneho spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

11. Z listinného dôkazu : Kúpna zmluva č. 2371264049 , č. 2371264052 a prílohy č.1, Zmluva o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov z 13.12.2017 vyplýva, že medzi O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku a žalovanému bol aktivovaný program služieb.

12. Právny predchodca žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. O2 Slovakia, s.r.o. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami:

-Faktúra zo dňa 22.11.2019 uvedená pod VS 1480315470 vo výške 23 Eur s lehotou splatnosti 12.12.2019

-Faktúra zo dňa 22.12.2019 uvedená pod VS 1560302804 vo výške 23 Eur s lehotou splatnosti 14.01.2020

-Faktúra zo dňa 22.01.2020 uvedená pod VS 1340322776 vo výške 23 Eur s lehotou splatnosti 10.02.2020

13. Z obsahu Výzvy na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 29.09.2020 (l.č. 16), Pokus o zmier (l.č. 17), Upomienka z 20.12.2018 (l.č. 18), odstúpenie od zmluvy z 27.01.2020 okrem iného vyplýva, že žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 Slovakia, s.r.o. vystavené faktúry, pričom O2 Slovakia, s.r.o. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr.

14. Z obsahu Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 11.09.2020 vyplýva, že dňa 09.09.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 27882/B na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 84404764.

15. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení neskorších predpisov), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ust. § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka (v znení neskorších predpisov), veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou

17. Podľa ust. § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka (v znení neskorších predpisov) s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené

18. Podľa ust. § 210 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu..

23. Podľa § 43 ods. 1 písm. a/, b/ zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik má právo  
a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu,  
b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

24. Na základe listinných dôkazov (Kúpna zmluva č. 2371264049 , č. 2371264052 a prílohy č.1, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov z 13.12.2017 ) bol ustálený skutkový stav (žalovaný sa k žalobe nevyjadril a uplatnený nárok žalobcu nerozporoval, doklad o vykonanej úhrade súdu do dňa rozhodnutia vo veci samej nepredložil) tak, že medzi O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku a žalovanému bol aktivovaný program služieb. Právny predchodca žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. O2 Slovakia, s.r.o. podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami: Faktúra zo dňa 22.11.2019 uvedená pod VS 1480315470 vo výške 23 Eur s lehotou splatnosti 12.12.2019, Faktúra zo dňa 22.12.2019 uvedená pod VS 1560302804 vo výške 23 Eur s lehotou splatnosti 14.01.2020, Faktúra zo dňa 22.01.2020 uvedená pod VS 1340322776 vo výške 23 Eur s lehotou splatnosti 10.02.2020. Výzvou na zaplatenie - predžalobná výzva zo dňa 29.09.2020 (l.č. 16), Pokusom o zmier (l.č. 17), Upomienkou z 20.12.2018 (l.č. 18), sa O2 Slovakia, s.r.o. pokúsil so žalovaným predmetný spor vyporiadať, ale bezúspešne, a preto odstúpil od zmluvy písomne listom " Odstúpenie od zmluvy z 27.01.2020", nakoľko si žalovaný neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil O2 Slovakia, s.r.o. vystavené faktúry, pričom O2 Slovakia, s.r.o. ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr.

25. Dňa 09.09.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., so sídlom Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO: 35 848 863, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka číslo: 27882/B na žalobcu (žalovaný uvedený pod referenčným číslom 84404764).

26. Žalovaný sa dostal s úhradou faktúr do omeškania a žalobca si uplatnil v žalobe zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr ( § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ). Úroky z omeškania majú povahu sankcie (sankčné úroky) za omeškanie dlžníka so splnením záväzku (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Úroky z omeškania sa platia popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Omeškanie dlžníka s plnením záväzku má zo zákona za následok obsahovú zmenu práv veriteľa a povinností dlžníka, respektíve ich doplnenie novými právami a povinnosťami. Omeškaním teda nastáva zo zákona zmena obsahu právneho vzťahu, a to taká, že povedľa trvajúcej povinnosti splniť záväzok vznikajú aj nové (ďalšie) práva a povinnosti, bez ohľadu na to, či dlžník omeškanie zaviniel alebo nie. Žalobca si v žalobe uplatnil zákonný úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka . Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vl. č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).

27. Listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, bolo nesporne preukázané, že žalovaný ku dňu rozhodnutia súdu žalovanú dlžnú sumu s príslušenstvom nezaplatil, pričom jej výšku nerozporoval, doklad o vykonanej úhrade nepredložil, s plnením dlhu sa dostal do omeškania (§ 517 Obč.zák.), a preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 69,00,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny 23,- eur od 13.12.2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z istiny 23,- eur od 15.01.2020 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške

5,00 % ročne z istiny 23,- eur od 11.02.2020 do zaplattenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

28. Podľa ust. § 151 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

29. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa ust. § 262 ods. 2 zák.č. 160/2015 Z.z. civilný sporový poriadok v platnom znení, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Nakoľko súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhoduje o nároku na náhradu trov konania, pričom priznáva nárok na náhradu trov konania strane v spore úspešnej, pre toto rozhodovanie je nevyhnutné primárne je ustáliť aké výdavky v priebehu konania v spore úspešnej strane vznikli, teda v akej výške vynaložila výdavky, pričom tieto výdavky strana musí aj reálne zaplatiť (napr. súdny poplatok, hotové výdavky), aby bolo možné vôbec uvažovať o existencii trov konania na konkrétnej procesnej strane, ktoré je povinná neúspešná strana nahradiť. Prvotne je teda potrebné, aby určité výdavky strana zaplatila (v zmysle § 252 CSP, každý platí výdavky, ktoré mu v konaní vzniknú) a následne, pokiaľ bude táto strana v spore úspešná, vzniká jej nárok na náhradu týchto ňou platených výdavkov (nepochybné za podmienok podľa § 151 CSP, t. j. preukázania, odôvodnenosti a účelnosti), o ktorej náhrade súd rozhoduje v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva. Žalobca uhradil súdny poplatok za žalobu v sume 16,50,-eur v zmysle zák.č. 71/1992 Z.z. v znení neskorších predpisov (l.č. 38). V prejednávanej veci súd o náhrade trov konania rozhodol podľa CSP a žalobcovi, ktorého čistý pomer úspechu vo veci bol 100%, priznal nárok na náhradu trov konania ako plne úspešnej strane s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.