

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 10Co/122/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5117230584  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Urban  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5117230584.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako odvolací súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Urbana a sudcov JUDr. Amálie Paulerovej a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, právne zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Veronika Kubriková, PhD, s.r.o., so sídlom Bratislava, Martinčekova 13, proti žalovanému U. T., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX, o zaplatenie 672,86 eur s príslušenstvom, na základe odvolania žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 8Csp/210/2017-117 zo dňa 26. februára 2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 8Csp/210/2017-142 zo dňa 19. apríla 2018 takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd z titulu premlčania uplatňovaného nároku žalobu v celom rozsahu zamietol. Vychádzal z toho, že v zmysle § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. súd aj bez návrhu prihliada na premlčanie nároku predávajúceho/dodávateľa voči spotrebiteľovi. Okresný súd považoval za nepochybné, že v prejednávanej veci ide o spotrebiteľský právny vzťah, pričom právny predchodca žalobcu vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 13.10.2014. Dňa 14.10.2014 teda začala plynúť trojročná premlčacia lehota a keďže žaloba bola podaná až 25.10.2017, jedná sa z hľadiska premlčania o oneskorene uplatnený nárok.
2. O trovách konania rozhodol okresný súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nepriznal ich náhradu.
3. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, ktorý sa alternatívne domáhal jeho zrušenia a vrátenia veci na ďalšie konanie, alebo jeho zmeny tak, že žalobe bude v celom rozsahu vyhovieť. Prioritne namietal aplikáciu § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., keďže súd (ako ktorýkoľvek štátny orgán) má postupovať len na základe zákona a v medziach zákona. Ústavný súd SR pritom dňa 7.2.2018 rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. nie je v súlade s článkom 46 ods. 1 a článkom 1 ods. 1 Ústavy SR; v čase vyhotovenia napadnutého rozsudku už bol predmetný záver ústavného súdu všeobecne známy.
4. V ďalších častiach odvolania žalobca pomerne podrobne (v nemalej miere však mimo okolností konkrétnej prejednávanej veci) poukazoval vo všeobecnosti na inštitút premlčania, povinnosť riadneho odôvodnenia súdnych rozhodnutí, aplikateľnosť ustanovení Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských sporoch, či limitovanosť princípu ochrany spotrebiteľa.
5. Žalovaný zostal v odvolacom konaní nečinný.
6. Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu a z dôvodov vymedzených v odvolaní (§ 379 a § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie podľa § 389 ods. 1 písm. b/ v spojení s § 391 ods. 1 CSP.

7. Dňa 7.2.2018 (t.j. ešte pre rozhodnutím okresného súdu napadnutým rozsudkom) bol Ústavným súdom SR pod sp. zn. PL. ÚS 11/2016 vydaný nález, v zmysle výrokovvej časti ktorého nie je ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. V rámci testu proporcionality ústavný súd dospel k záveru, že prihliadanie na premlčanie ex offa narúša procesnú rovnosť medzi žalobcom/veriteľom a žalovaným/spotrebiteľom, posúva sudcu do neprirodzenej role vyhľadávača dôkazov a nežiaduco nahrádza iné cielené a koncepčné prostriedky riešenia sociálnych problémov.

8. V Zbierke zákonov bol predmetný nález ústavného súdu vyhlásený (až) dňa 27.9.2018 pod č. 271/2018. V danej (časovej) spojitosti bolo potrebné zaoberať sa problematikou hmotnoprávných účinkov nálezu Ústavného súdu SR vydaného v rámci konania o nesúlade právneho predpisu, resp. jeho určitého ustanovenia s Ústavou SR vo vzťahu k neskončeným konaniam na všeobecných súdoch, ktoré začali pred vydaním takéhoto nálezu (eventuálne pred jeho vyhlásením v Zbierke zákonov); čo je i prípad súdnej veci. Ústavný súd SR už v minulosti (napr. nález Ústavného súdu SR č. k. I. ÚS 51/06-26 zo dňa 8.6.2006) jednoznačne dotknutú otázku vyriešil. Právnym základom predmetnej konštrukcie je úvaha, v zmysle ktorej ustanovenie, ktoré stratilo v dôsledku nálezu svoju platnosť, bolo anulované od počiatku a hľadá sa naň, ako keby nikdy nebolo platné a nikdy nebolo súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky. Opačný výklad by totiž bol priamym popretím princípu zachovania ústavnosti a zároveň neprípustným absolutizovaním princípu právnej istoty.

9. Predmetný záver je pre všeobecné súdy v zmysle § 193 CSP záväzný. Následne v dôsledku Nálezu Ústavného súdu SR sp. zn. PL. ÚS 11/2016 z 7.2.2018 je nutné na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. nahliadať tak, ako keby nikdy nebolo súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky. To znamená, že jeho aplikácia sa stala neprípustnou s účinkami ex tunc. Pokiaľ okresný súd dotknutú právnu normu aplikoval (v podstate na nej založil meritórne rozhodnutie v súdnej veci), zasiahol nesprávnym procesným postupom (osobitne ústavným súdom zdôrazňovaným narušením procesnej rovnosti medzi žalobcom/veriteľom a žalovaným/spotrebiteľom) do práva na spravodlivý súdny proces, ktorý nedostatok nemožno napraviť v odvolacom konaní. Zásadná odvolacia námietka žalobcu je tak opodstatnená.

10. V ďalšom postupe v konaní okresný súd opätovne posúdi žalobcom uplatnený nárok. Je žiaduce uviesť, že prejednávany prípad nestráca charakter konania s ochranou slabšej strany v zmysle § 290 a nasl. CSP, keďže je nepochybné, že svojim charakterom ide o spotrebiteľský spor. Inými slovami, okresný súd i naďalej musí zohľadňovať dotknutú povahu súdnej veci, vrátane jej procesných súvislostí (napr. vyplývajúcich z § 295 CSP), ale pri konkrétnej aplikácii príslušných právnych noriem prihliadne i na limity, ktoré vo vyššie označenom náleze vymedzil ústavný súd.

11. Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **n i e j e** dovolanie prípustné.