

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 28C/12/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415201512
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Šalamún
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6415201512.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Vladimírom Šalamúnom v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovesnko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: L. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Q. O. V. XXX/X, XXX XX B.Á. Š., o zaplatenie 7 408,33 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 155,44 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 11.02.2015 doručenu tunajšiemu súdu dňa 18.02.2015 vedenou pod spis. zn. 12C/63/2015 si žalobca uplatnil voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy 7 408,33 € s príslušenstvom titulom splnenia záväzku v zmysle Úverovej zmluvy č. XXXXX zo dňa 10.06.2013. Žalobca sa tiež domáhal náhrady trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 12C/63/2015-70 zo dňa 19.01.2017 uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu vo výške 7 408,33 €, nezaplatené poplatky o výške 100,44 €, úrok z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 420,48 €, úroky z omeškania z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 10,29 € a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nezaplatennej istiny o výške 7 408,33 € od 21.01.2015 do zaplatenia a zo sumy nezaplatených úrokov vo výške 420,48 € od 21.01.2015 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. (I. výrok). Vo zvyšnej časti Okresný súd Žiar nad Hronom žalobu zamietol (II. výrok). Žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % (III. výrok).

3. Proti rozsudku Okresný súd Žiar nad Hronom č.k. 12C/63/2015-70 zo dňa 19.01.2017, konkrétne do výroku, ktorým vo zvyšnej časti zamietol žalobu (II. výrok), žalobca podal včas odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom č.k. 13Co/227/2017-97 z 22.05.2018 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým súd prvej inštancie vo zvyšnej časti žalobu zamietol (II. výrok) a závislom výroku o náhrade trov konania (III. výrok) potvrdil (I. výrok) s tým, že v ostatnej odvolaním nenapadnutej časti zostáva rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý (II. výrok). O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva (III. výrok).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“ alebo aj „dovolačný súd“) uznesením sp. zn. 2 Cdo 241/2019 z 31.08.2020 zrušil rozsudok odvolacieho súdu z 22.08.2018 sp. zn. 13Co/227/2017 a vec mu vrátil na ďalšie konanie..

5. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 13Co/72/2020-214 zo dňa 30.09.2021 rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom vo výroku, ktorým vo zvyšnej časti žalobu zamietol (II. výrok) a v závislom výroku o trovách konania (III. výrok) zrušil a vec mu v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia Krajský súd v Banskej Bystrici uviedol, že dohoda o úrokoch z úveru podľa § 502 ObZ je podmienená tým, že veriteľ na základe zmluvy o úvere peňažné prostriedky dlžníkovi skutočne poskytol, inak by na ich úhradu nemal nárok. Zmluva o úvere uzatvorená podľa ustanovenia § 497 ObZ nemôže byť dohodnutá ako bezúročná, pretože záväzok zaplatiť úroky patrí k pojmovým znakom zmluvy o úvere a je jej podstatnou časťou. Na zaplatenie úrokov z úveru dohodnutých podľa § 502 ObZ má právo veriteľ, ktorý uzavrel písomne zmluvu a na základe ktorej úver skutočne dlžníkovi na jeho žiadosť poskytol. Úroky z úveru totiž predstavujú cenu za užívanie poskytnutých peňažných prostriedkov, preto má dlžník povinnosť platiť úroky za skutočnú dobu ich používania, t. j. až do doby skutočného vrátenia úveru veriteľovi, a to či už v lehote alebo v omeškaní. Dovolačný súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ (viď uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020). S uvedeným právnym názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil. Podľa názoru odvolacieho súdu pre správne právne posúdenie veci je potrebné náležite zistiť, či sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ (žalobca) má právo na úroky aj za dobu po zosplatnení. Z hľadiska posúdenia doby, za ktorú boli pri úvere dohodnuté úroky, bude preto vždy určujúci obsah zmluvy podľa dohody zmluvných strán. Úlohou prvoinštančného súdu bude vysporiadať sa s tým, či zmluvné dojednania ohľadne žalobcom uplatneného nároku po zosplatnení úveru sú dostatočne konkretizované v Úverovej zmluve, t. j. či z nich vyplýva dohoda strán ohľadne nároku žalobcu na úroky po zosplatnení úveru a či žalobcom uplatnená výška úroku po má oporu v Úverovej zmluve s prihliadnutím na argumentáciu žalobcu v odvolaní. Odvolací súd zdôraznil, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.

6. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 10.12.2021 vyčíslil výšku úroku, akú by pri riadnom plnení povinností zaplatil ako cenu peňazí a celkovú dlžnú sumu úroku nasledovne: V zmysle bodu 1.2. zmluvy bola žalovanému poskytnutá istina úveru vo výške 10 000,00 €, pričom predmetný úver bol žalovaný povinný splácať v 48 pravidelných mesačných anuitných splátkach vo výške 272,25 €. V zmysle bodu 1.2. zmluvy Úroková sadzba bola dohodnutá ako fixná do splatnosti vo výške 13,9% p.a. Vzhľadom na uvedenú výšku anuitnej splátky a počet splátok, mal žalovaný zaplatiť žalobcovi celkom sumu vo výške 13 068,00 € (48 x 272,25 €). Z uvedenej celkovej sumy 13 068,00 € istina úveru bola vo výške 10 000,00 € a teda potom výška úrokov, ktoré mal žalovaný v zmysle dohodnutého anuitného splácania zaplatiť bola vo výške 3 068,00 € ako rozdiel medzi celkovou sumou všetkých anuitných splátok (skladá sa z istiny a úroku) a istinou splátok (13 068,00 € - 10 000,00 € = 3 068,00 €). Ide teda o úrok vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Keďže žalovaný do zosplatnenia úveru zaplatil na úrokoch sumu vo výške 1 492,08 €, čo je zrejmé z Prehľadov splácania - do predčasného zosplatnenia, a žalobcovi bol rozhodnutím súdu prvej inštancie č.k. 12C/63/2015-70 z 19.1.2017 priznaný dlžný zmluvný úrok vo výške 420,48 € (zmluvný úrok vyčíslený do zosplatnenia úveru) dlžný úrok predstavuje potom sumu 1 155,44 € (3 068,00 € - 1 492,08 € - 420,48 € = 1 155,44 €). Po predčasnom zosplatnení úveru neuskutočnil žalovaný žiadnu úhradu na úrok. V zmysle vyššie uvedeného žalobcovi náleží ešte dlžný zmluvný úrok vo výške 1 155,44 €.

7. Súdne pojednávanie sa uskutočnilo dňa 08.03.2022 bez účasti sporových strán.

8. Súd vykonal vo veci dokazovanie a po oboznámení dokazovanie oboznámením obsahu súdneho spisu a to žaloby na č.l. 1, výpis z účtu žalovaného č.l. 4, úverová zmluva č. XXXXX zo dňa 10.06.2013 č.l. 6, výzva na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.12.2014 č.l. 8, druhá upomienka č.l. 9, upomienka č.l. 10, sadzobník poplatkov žalobcu č.l. 11, všeobecné obchodné podmienky Prima banka Slovensko, a.s. č.l. 12, odpoveď na lustráciu žalovaného v Registri obyvateľov č.l. 38, odpoveď na lustráciu žalovaného v ZVJS č.l. 39, odpoveď na lustráciu žalovaného v ZVJS č.l. 56, odpoveď na lustráciu žalovaného v Sociálnej poisťovni č.l. 57, rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 12C/63/2015 - 70 zo dňa 19.01.2017,

odvolanie žalobcu zo dňa 02.03.2017 č.l. 77, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/227/2017-97 zo dňa 22.05.2018, dovolaním žalobcu zo dňa 25.06.2018 č.l. 106, uznesením Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/241/2019 č.l. 195, uznesením Krajského súdu č.k. 13Co/72/2020-214 zo dňa 30.09.2021 a vyjadrením žalobcu zo dňa 10.12.2021 č.l. 224a, prehľad splácania žalovaného do predčasného zosplatenia č.l. 228 a ospravedlnením neúčasti zo strany právneho zástupcu žalobcu zo dňa 03.02.2022 č.l. 234 a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalovaný, ako klient, uzatvoril dňa 10.06.2013 so žalobcom, ako bankou, Úverovú zmluvu č. XXXXX. V zmysle bodu 1.1 Zmluvy banka poskytla klientovi peňažné prostriedky formou splátkového bezúčelového úveru za podmienok uvedených v Úverovej zmluve vo Všeobecných obchodných podmienkach - Prima banka Slovensko a.s., (ďalej len „VOP“), ktoré tvorili jej neoddeliteľnú súčasť. V zmysle bodu 2.2 zmluvy výška úveru činila 10 000,00 €, druh úveru bol dohodnutý ako pôžička, úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 13,9 % p.a., výška anuitnej splátky činila 272,25 €, poplatok za poistenie schopnosti splácať úver bol dohodnutý vo výške 13,48 € mesačne, termín splatnosti 1. anuitnej splátky bol 25.06.2013, počet splátok bol 48, periodicita splatnosti anuitnej splátky bola mesačná a termín splatnosti anuitnej splátky bol stanovený na 25. deň kalendárneho mesiaca, splatnosť úveru bola stanovená na 25.05.2017, RPMN bola vo výške 15,05 %, priemerná RPMN činila 11,89 %. Klient sa v bode 3.1 Zmluvy zaviazal riadne a včas plniť si všetky svoje záväzky vyplývajúce z Úverovej zmluvy, riadne a včas splácať úver, platiť banke poplatky súvisiace s Úverom uvedené v Úverovej zmluve, VOP a Sadzobníku poplatkov. Klient sa v bode 3.4.4 Zmluvy podpisom tejto Úverovej zmluvy vyhlásil, že pred uzatvorením Úverovej zmluvy sa oboznámil s jej súčasťami, so znením VOP, časť úvery pre obyvateľstvo a Sadzobníkom poplatkov, súhlasí s nimi a zaväzuje sa ich dodržiavať. V zmysle bodu 4.2.1. Zmluvy, ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania vrátane omeškania v zmysle predchádzajúceho bodu 4.1. alebo nespláca riadne a včas iný úver alebo pôžičku poskytnutú bankou, banka je oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve a VOP. V zmysle bodu 4.3. Zmluvy, ak klient neuhradí úver v lehote splatnosti úveru, je povinný uhradiť z nesplatennej časti úveru popri úroku z omeškania z poskytnutých peňažných prostriedkov aj úrok z omeškania vo výške 5 % p.a, a to až do jej zaplatenia. Zmluva bola v zmysle bodu 5.1. platná a účinná dňom jej podpisu všetkými zmluvnými stranami a bola uzatvorená na dobu určitú - do splatenia všetkých záväzkov klienta voči banke vyplývajúcich z Úverovej zmluvy. Záväzok klienta z Úverovej zmluvy zanikal úplným splatením všetkých pohľadávok banky voči klientovi z Úverovej zmluvy vyplývajúcich. Podľa časti V. Úvery pre obyvateľstvo VOP Úroková sadzba je percentuálna, úroková sadzba dohodnutá v úverovej zmluve na základe ktorej sa vypočítajú úroky, ktoré je klient povinný platiť banke do splatenia úveru; úrokovú sadzbu je banka oprávnená meniť v zmysle úverovej zmluvy a tejto časti VOP. Podľa časti V. Úvery pre obyvateľstvo kapitoly H) bod 2 písm. a) VOP ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania, vrátane omeškania v zmysle predchádzajúceho bodu 1 a/alebo uvedenia nepravdivých alebo neúplných informácií v požadovaných dokumentoch alebo poruší nepeňažnú povinnosť vyplývajúcu z úverovej zmluvy, banka je oprávnená žiadať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom. Podľa časti V. Úvery pre obyvateľstvo kapitoly J) bod 1 písm. a) VOP banka bola oprávnená, a to aj bez predchádzajúceho oznámenia klientovi, rozhodnúť o predčasnom zaplatení zostatku istiny úveru s príslušenstvom ktoréhokoľvek z dôvodu, že klient je v omeškani s úhradou čo i len jednej splátky podľa úverovej zmluvy minimálne 3 mesiace, pokiaľ úverová zmluva nestanoví inak. Podľa časti V. Úvery pre obyvateľstvo kapitoly J) bod 2 VOP v rozhodnutí banky o predčasnej splatnosti bude uvedený deň, ktorý je alebo do ktorého má klient splatiť zostatok istiny úveru s príslušenstvom. Deň uvedený v rozhodnutí banky sa automaticky stáva novým dňom splatnosti úveru a to bez dodatku k úverovej zmluve. Výzvou na predčasné splatenie úveru zo dňa 29.12.2014 žalobca vyzval žalovaného na úhradu celého dlhu vo výške 7 863,33 € s príslušenstvom najneskôr do 20.01.2015. Žalovaný do podania žaloby svoj dlh žalobcovi nesplatil.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

11. Vzhľadom k tomu, že výrok č. I. rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12C/63/2015-70 zo dňa 19.01.2017, ktorým súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu vo výške 7 408,33 €, nezaplatené poplatky o výške 100,44 €, úrok z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 420,48 €, úroky z omeškania z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru vo výške 10,29 € a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy nezaplatenej istiny o výške 7 408,33 € od 21.01.2015 do zaplataenia a zo sumy nezaplatených úrokov vo výške 420,48 € od 21.01.2015 do zaplataenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia nadobudol právoplatnosť dňa 30.03.2017, predmetom tohto konania je len zaplataenie úroku 13,9 % ročne z nezaplatenej istiny úveru vo výške 7 408,33 € po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a rozhodnutie o trovách konania.

12. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 10.06.2013 platne uzavretá Úverová zmluva č. XXXXX. Z obsahu zmluvy vyplýva, že žalobca pri uzavretí zmluvy konal v rámci svojho predmetu podnikania. Žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba, pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Podľa obsahu Úverovej zmluvy č. XXXXX sa dá posúdiť, že ide o tzv. typovú alebo formulárovú zmluvu, vyhotovenú pre širší neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu zmluvy alebo obchodných podmienok a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy. Súd po preskúmaní obsahu a predmetu zmluvy ako aj postavenia účastníkov zmluvy dospel k záveru, že právny vzťah, založený predmetnou zmluvou je potrebné považovať za vzťah spotrebiteľský a Úverovú zmluvu č. XXXXX je potrebné považovať za zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.. V zmluve o úvere sa žalovaný zaviazal žalobcovi poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky. Túto povinnosť žalovaný porušil a poskytnutý úver v súlade s uzatvorenou zmluvou nesplácal, v dôsledku čoho žalobca rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru. Z Prehľadu splácania úveru žalovaným vyplýva, že tento splátkami uhradil sumu 4 285,95 €, z ktorej bola na úrok započítaná suma 1 492,08 €, na istinu suma 2 591,67 € a na poistné suma 202,20 €. Nezaplatená istina úveru činila 7 408,33 €. Žalovaný uvedený dlh žalobcovi neuhradil.

13. Zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť dohodnuté úroky. Úrok je považovaný za príslušenstvo pohľadávky. Zmluva o úvere je odplatnou zmluvou, čo vyjadruje záväzok dlžníka platiť úroky za poskytnutie peňažných prostriedkov. Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn. 5 Cdo 42/2020 konštatoval, že „zosplatenie je inštitút slúžiaci ochrane veriteľa, podstata úverového vzťahu a jeho existencia zostáva zachovaná, veriteľ nemá peňažné prostriedky, patrí mu za ne dohodnutá odmena, záväzok dlžníka v zmysle platenia dohodnutej odmeny zostáva nedotknutý a aplikuje sa na dobu, na ktorú bola zmluva dohodnutá ako doba riadneho splácania úveru, keďže dohodnuté úroky majú zmluvný základ. Rozdiel je len v tom, že pre omeškanie k povinnosti platiť zmluvné úroky pristupuje povinnosť platiť úroky z omeškania. Inak povedané dlžníkovi zostáva záväzok platiť úrok rovnaký, ako v čase jeho dojednania, t.j. veriteľovi patrí úrok v rovnakej výške a za rovnaké obdobie, bez ohľadu na to, či k omeškaniu dlžníka s platením úveru došlo alebo nedošlo.“ Vzhľadom k tomu, že z Úverovej zmluvy č. XXXXX a VOP vyplýva, že úroky je žalovaný povinný platiť žalobcovi až do splatenia úveru a v prípade neuhradenia úveru v lehote splatnosti je žalovaný povinný z nesplatennej časti úveru hradiť úrok až do jej zaplataenia, čomu zodpovedá oprávnenie žalobcu v prípade porušenia povinností žalovaným žiadať splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, pričom v rozhodnutí o predčasnej splatnosti je uvedený deň, ktorý je alebo do ktorého je žalovaný splatiť zostatok istiny úveru s príslušenstvom, súd dospel k záveru, že na základe takto formulovaných zmluvných ustanovení je žalobca oprávnený požadovať od žalovaného zaplataenie úroku aj za dobu po zosplatení úveru, pretože samotné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru ešte neznamená, že žalobca ako veriteľ má späť vo svojej dispozícii žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky a úver bol žalovaným splatený.

14. Keďže po vyhlásení predčasnej splatnosti spotrebiteľského úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí a v zmysle úverovej zmluvy celková čiastka, ktorú musel žalovaný zaplatiť činila 13 068,00 € (48 splátok vo výške 272,25 €), pričom istina úveru bola vo výške 10 000,00 € a fixná úroková vo výške 13,9% p.a., výška úrokov, ktoré mal žalovaný ako cenu peňazí v zmysle dohodnutého splácania úveru zaplatiť predstavovala sumu 3 068,00 € (13 068,00 € - 10 000,00 €). Nakoľko z uskutočnených úhrad žalovaného bola na úrok započítaná suma vo výške 1 492,08 € a žalobcovi bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 12C/63/2015-70 z 19.1.2017 priznaný zmluvný úrok vo výške 420,48 €, na ktorý mu vznikol nárok do zosplatenia úveru,

nezaplatený úrok, ktorý by žalovaný pri riadnom plnení svojich zmluvných povinností zaplatil predstavuje sumu 1 155,44 € (3 068,00 € - 1 492,08 € - 420,48 € = 1 155,44 €).

15. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu a právneho posúdenia veci posúdil, vychádzajúc z vyššie konštatovaných skutočností, žalobný návrh žalobcu na zaplataenie úroku vo výške 1 155,44 €, ako dôvodný a vyhovel mu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

16. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

Podľa § 453 ods. 3 CSP, ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, § 396 ods. 3 CSP a § 453 ods. 3 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca dosiahol v konečnom dôsledku v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodoval o trovách celého konania, t.j. nie len prvostupňového, ale i odvolacieho a dovolacieho konania, výrok o trovách sa vzťahuje na pôvodné prvoinštančné a odvolacie konanie, dovolacie konanie ako aj na následné odvolacie konanie a konanie pred súdom prvého stupňa. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b)

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).