

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3To/47/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714010334
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8714010334.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Mariána Sninského a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2018, v trestnej veci obžalovaného E. F. pre pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.1,3 písm. a/ Tr. zákona, o odvolaní poškodeného V. a.s. proti rozsudku Okresného súdu Poprad zo dňa 4.12.2017 sp. zn. 5T 88/2014, takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. f), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým okresný súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodenú V. banka, a.s. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný zaplatiť poškodenej V. banka a.s., P. námestie č. 3, L., A.: XX XXX XXX škodu vo výške 8.074,23 €, pričom splatením dlhu ods. C. H. zaniká v rozsahu jej plnenia dlh ods. E. F..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom uznal súd prvého stupňa obž. E. F. v bodoch 1 až 12 za vinného z pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 ods. 3 písm. a) Tr. zákona, sčasti vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, sčasti formou pomoci podľa § 21 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pričom v bode 9/ sa skutku dopustil tak, že

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode s C. H. dňa XX. XX. XXXX v pobočke V. banky, a. s. na V. ceste č. X v J. uzatvorila C. H. zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského bezúčelového úveru č. XX-XXXXXXXXXX na sumu 7.000,- € s V. bankou, a. s., L. zastúpenou finančným poradcom U. K. a H. J., v ktorej sa C. H. zaviazala splácať úver po dobu 72 mesiacov s pravidelnou mesačnou splátkou vo výške 137,09 €, pričom C. H. pri uzatváraní Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XX-XXXXXXXXXX uviedla nepravdivé údaje o tom, že je poberateľkou výsluhového dôchodku zo sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, o čom predložila sfaľšované rozhodnutie Sociálnej poisťovne ako aj sfaľšovaný platobný doklad SIPO a sfaľšované potvrdenie o výplate dôchodku, kde tieto doklady jej zabezpečil obž. E. F., následne po schválení úveru peniaze z úveru vo výške 7.000,- € odovzdala obž. E. F., za čo obdržala od obž. E. F. odmenu vo výške 2.000,- €, a v zmysle vzájomnej dohody mal ďalej tento úver splácať obž. E. F., avšak úver nikto nesplácal, čím takto spoločným konaním C. H. a obž. E. F. vylákali od V. banky, a. s., P. námestie 3, L. úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobili jej škodu vo výške najmenej 9.870,48 €,

v bode 12/ sa skutku dopustil tak, že,

- C. H. dňa XX. XX. XXXX v pobočke V., a. s. č. XXX v J. podala Žiadosť o vydanie a používanie kreditných kariet pre č. zmluvy XX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bola dňa 08. 12. 2011 poskytnutá

kreditná karta VISA číslo XXXX XXXX XXXX XXXX s úverovým rámcem 650,- € aktívna od 08.12.2011 a zrušená bankou dňa 26.05.2012, pričom C. H. pri uzatváraní žiadosti uviedla nepravdivé údaje o tom, že je poberateľkou výsluhového dôchodku zo sociálneho zabezpečenia policajtov a vojakov, o čom predložila sfaľované Rozhodnutie Sociálnej poisťovne ako aj sfaľovaný platobný doklad SIPO a sfaľované potvrdenie o výplate dôchodku, pričom tieto doklady jej zabezpečil obž. E. F., po vydaní kreditnej karty Y. číslo XXXX XXXX XXXX XXXX vyčerpala jej úverový rámec, avšak predpísané splátky úverového rámca splácané neboli, čím takto C. H. s pomocou obž. E. F. vylákala od V. banky, a. s., P. námestie 3, L. úver uvedením do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie a spôsobila jej škodu vo výške najmenej 650,- €.

Za to mu podľa § 222 ods. 3 Tr. zákona prvostupňový súd uložil s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere troch rokov. Podľa § 51 Tr. zákona, s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona mu výkon trestu podmienčne odložil a zároveň uložil probačný dohľad nad jeho správaním. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona mu určil skúšobnú dobu vo výmere 5 rokov. Podľa § 51 ods. 3 písm. c) Tr. zákona mu zároveň uložil zákaz stretávať sa s E. P., E. J., B. G., H. P., C. H., B. V. a K. B. - osobami, ktoré boli jeho spolupáchateľmi alebo účastníkmi na trestnom čine.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona zároveň prvostupňový súd obžalovanému uložil povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom, alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku poškodenú spoločnosť J. s.r.o., J. XX, L. IČO: XXXXXXXXX, M. Slovensko a.s. so sídlom na J. 7, XXX XX L. 1, A.: XXXXXXXXX, V. banka a.s., P. nám. 3, XXX XX L., A. XXXXXXXXX a Y. a.s., so sídlom H. X. 1, 829 XX L. XX, A.: XXXXXXXXX odkázal s ich nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie poškodená spoločnosť V. banka a.s., avšak len vo vzťahu k výroku, ktorým bola táto odkázaná so svojím nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie. V písomných dôvodoch odvolania poukázala poškodená aj na to, že okresný súd nepostupoval v súlade s ustanovením § 287 Trestného poriadku, podľa ktorého, ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť škodu alebo jej neuhradenú časť, ak je jej výška súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za iného, pokiaľ škoda v tam uvedenej výške nebola dosiaľ uhradená. Nakoľko sa v napadnutom rozsudku priamo v jeho výrokovej časti uvádza výška škody ako súčasť opisu skutkov, za ktoré bol obžalovaný uznaný vinným a obžalovaný, ani spolupáchatelia do vydania napadnutého rozsudku spôsobenú škodu v uplatnenej výške neuhradili, mal súd postupovať v súlade s citovaným ustanovením Trestného poriadku a v napadnutom rozsudku uložiť obžalovanému E. F. nahradiť V. banke a.s. ako poškodenému spôsobenú škodu vo výške, ktorá bola zo strany poškodenej riadne a včas v trestnom konaní vyčíslená a voči obžalovanému E. F. aj uplatnená. Zároveň majú zato, že nárok na náhradu škody bol uplatnený riadne a včas, a to ešte v prípravnom konaní, v rámci ktorého poškodený predložil listinné dôkazy spôsobilé nielen preukázať, že skutky boli spáchané tak, ako sú opísané vo výrokovej časti napadnutého rozsudku, ale spôsobilé dostatočne preukázať vznik a výšku spôsobenej škody tak, že rozhodnutiu o priznaní náhrady škody nebránila žiadna zákonná prekážka. Ďalej poukázala na to, že v písomnom vyhotovení napadnutého rozsudku súd svoje rozhodnutia o tom, že odkazuje V. a.s. ako poškodeného s nárokom náhrady škody na civilné konanie vôbec neodôvodnil, takže poškodená považuje takýto postup súdu za nezákonný a zmaťočný, nakoľko nie je zrejmé z akého dôvodu okresný súd nepostupoval podľa § 287 Trestného poriadku a nezaviazal obžalovaného nahradiť V. a.s. ako poškodenému spôsobenú majetkovú škodu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti žiadala, aby odvolací súd svojím rozhodnutím uložil obžalovanému E. F. povinnosť nahradiť V. a.s. škodu tak, ako ju poškodená riadne a včas uplatnila a špecifikovala.

Na základe podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 307 ods. 1 písm. c/ Tr. por. je poškodený oprávnený podať odvolanie len čo do výroku o náhrade škody. Krajský súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods.

1 Tr. por., a preto preskúmal len napadnutý výrok rozsudku, teda výrok o náhrade škody vo vzťahu k poškodenej V. banke a.s. a po takomto preskúmaní dospel k nasledovným záverom.

Poškodená strana zastúpená splnomocnencom si už v prípravnom konaní pri výsluchu dňa 24.7.2013 uplatnila nárok na náhradu škody a žiadala aby súd v prípade uznania viny zaviazal obž. E. F. k zaplateniu tejto škody, ktorá pozostávala z istiny, ktorá bola v prípade úveru poskytnutá vo výške 6.913,82 eur, riadne úroky predstavovali sumu 325,24 eur a sankčné úroky 15,29 eur, poplatky sumu 54,- eur. Čiže v prípade nesplateného poskytnutého úveru požadovala poškodená škodu vo výške 7.308,35 eur. V prípade kreditnej karty, ktorá bola vydaná na meno C. H. požadovala poškodená sumu 765,88 eur, pričom v tomto prípade istina predstavovala sumu 700,- eur, spolu teda požadovala škodu vo výške 8.074,23 eur. Súčasne poškodená predložila aj doklady, ktoré sa týkali škody, ktorú si uplatňovala, pričom zo zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XXXXXXXXXXXXX plynie, že medzi veriteľom V. bankou a.s. a dlžníkom C. H. bola uzatvorená táto zmluva, ktorej predmetom bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 7.000,- eur, výška úrokovej sadzby predstavovala 11,9 % a výška ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 14,23 %, pričom zmluvou sa dlžník zaviazal zaplatiť v 72 splátkach pravidelne mesačne splátku spotrebiteľského úveru vo výške 137,09 eur, konečná splatnosť spotrebiteľského úveru bola do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky, pričom bola uvedená aj výška celkovej čiastky, ktorú musí dlžník zaplatiť, a to bola suma 10.154,48 eur.

Zo žiadosti o vydanie a používanie kreditných kariet pre č. zmluvy XX-XXXXXXXXXX plynie, že žiadateľka C. H. žiadala o vydanie tejto kreditnej karty, výška štandardnej úrokovej sadzby predstavovala sumu 17,8 %, výška ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala sumu 28,23 % a celková výška spotrebiteľského úveru predstavovala 650,- eur, pričom dlžníčka sa zaviazala zaplatiť po dobu splatnosti 12 mesiacov mesačnú splátku 59,53 eur, celková čiastka, ktorú mal klient zaplatiť predstavovala sumu 995,10 eur. Zároveň z predložených dokladov plynie, že už odsúdená C. H., spoluobžalovaná ods. E. F., tieto splátky vôbec nesplácala.

F. obž. E. F. ani spolupáchateľka ods. C. H. nezaplatili spôsobenú škodu a táto je súčasťou popisu skutku, bolo potrebné postupovať podľa § 287 ods. 1 Tr. por., teda nebol dôvod odkázať poškodenú stranu s nárokom na náhradu škody na civilný proces, keďže škoda je súčasťou popisu skutku.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu, alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por., ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

Krajský súd zistil, že poškodená V. a.s. si uplatnila škodu v nižšom rozsahu, než v akom mala nárok na základe uzatvorených zmlúv s dlžníkom, taktiež krajský súd nezistil dôvod na vyslovenie neprijateľnosti podmienok uvedených v zmluvách, keďže ani úroky nepovažoval za neprimerané. Navyše v danom prípade išlo o podvodné vylákание úverov voči poškodenej V. banke a.s.. Za takejto situácie nebol dôvod odkazovať poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces, a preto krajský súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku, ktorým bola poškodená V. banka a.s. odkázaná s nárokom na náhradu škody na civilný proces a sám rozhodol o uplatnenom nároku tak, že tento v celom rozsahu priznal.

V ostatných častiach ostáva rozsudok prvostupňového súdu tak, ako ho tento vyhlásil, nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný