

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/287/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617212019
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617212019.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov Mgr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu: V. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ul. Q. XXXX/XX, XXX XX X., Slovenská republika, proti žalovanému: COFIDIS SA, so sídlom: Parc de la Haute Borne, avenue Halley 61, Villeneuve-d Ascq CEDEX 598 66, Francúzska republika, zapísaný v Obchodnom registri Obchodného súdu v Lille vo Francúzsku pod číslom 325 307 106, na území Slovenskej republiky konajúci prostredníctvom organizačnej zložky: COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Einsteinova 11/3677, 851 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 50 595 628, právne zast.: URBÁNI & Partners, s.r.o., so sídlom Skuteckého 17, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika, IČO: 36 646 181, v konaní o vylúčenie veci z exekúcie, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/31/2017 - 81 zo dňa 8. júna 2018, takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanému **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vylúčil byt nachádzajúci sa v X. na ulici Q. č.XX a pozostávajúci z kuchyne, z troch izieb a príslušenstva, zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie X., obec X., okres X., ako byt č. X vo vchode č. XX, na štvrtom poschodí bytového domu sp. č. XXXX, stojaceho na parcele č. XXX/XXX a spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu o veľkosti 713/62848 z exekúcie vedenej na Okresnom súde X. pod sp. zn. 13Er/505/2016 a u povereného súdneho exekútora JUDr. Stacha Chladného, Exekútorský úrad so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen pod číslom exekútorského spisu Ex/1692/16 (prvý výrok); priznal žalobkyni náhradu trov konania (sporu) proti žalovanému v rozsahu 100 % (druhý výrok) s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (tretí výrok) a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok na účet Okresného súdu v Lučenci vo výške, ktorú určí súdny úradník (štvrtý výrok).

2. Proti prvému, druhému a štvrtému výroku rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktoré následne vzal v celom rozsahu späť.

3. Podľa § 369 ods. 1 a 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

4. Odvolací súd zastavil odvolacie konanie podľa § 369 ods. 3 C.s.p. z dôvodu späťvzatia odvolania odvolateľom pred rozhodnutím odvolacieho súdu o odvolaní.

5. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku by bola vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni náhradu trov odvolacieho konania z dôvodu, že späťvzatím odvolania žalovaný procesne zaviniť zastavenie odvolacieho konania. Nárok na náhradu trov odvolacieho konania žalobkyni odvolací súd nepriznal z dôvodu, že jej preukázateľne v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli (porovnaj uznesenie NS SR sp. zn. 6 Cdo 544/2015 zo dňa 26. 10. 2016).

6. Rozhodnutie senátu odvolacieho súdu bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).