

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8To/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817010526  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Sninský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8817010526.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Sninského a sudcov JUDr. Martiny Zeleňakovej a JUDr. Moniky Halkociovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.11.2018 v trestnej veci proti obžalovanému L. Š. a spol. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaného Emila Šmatára proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 13T/118/2017 zo dňa 13.06.2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného L. Š..

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 13T/118/2017 zo dňa 13.06.2018 boli obžalovaní D. Š., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom J., K.. C. Č.. XXX/XX, Z.. R. F. Q., nezamestnaný, t. č. Ústav na výkon väzby Košice, L. Š., nar. XX.XX.XXXX R. R. F. Q., trvale bytom J.K., K.. C. XXX/XX, Z.. R. F. Q., nezamestnaný, t. č. Ústav na výkon väzby Košice, S. Š., nar. XX.XX.XXXX vo R. F. Q., trvale bytom J., K.. C. XXX/XX, Z.. R. F. Q., nezamestnaného, t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, E. Š., nar. XX.XX.XXXX R. R. F. Q., trvale bytom J., K.. C. XXX/XX, Z.. R. F. Q., nezamestnaného, t. č. Ústav na výkon väzby Košice, H. G., nar. XX.XX.XXXX R. R. F. Q., trvale bytom J., K.. C. XXX/XX, Z.. R. F. Q., nezamestnaný a D. Š., nar. XX.XX.XXXX R. R. F. Q., trvale bytom J., K.. C. XXX/XX, Z.. R. F. Q., nezamestnaný, uznaní vinnými obžalovaní D. Š. v bode 1., 2. ,3. pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2, písm. a), písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zákona, § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, v bode 6. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, obžalovaný L. Š. v bode 2. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, v bode 5. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona, obžalovaný S. Š. v bode 2. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, v bode 4. pre spolupáchatelstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 Tr. zákona k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 písm. e) Tr. zákona, obžalovaný E. Š. v bode 2. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, v bode 4. pre spolupáchatelstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 Tr. zákona k § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 písm. e) Tr. zákona, obžalovaný H. G. v bode 3. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona, obžalovaný D. Š. v bode 3. pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), písm. c), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

obžalovaný D. Š.

1. v presne nezistený deň v mesiaci január 2017 došiel k oploteniu rodinného domu súpisného čísla XXX/XX na ul. D. R. Z. J., Z.. R. F. Q., o ktorom vedel, že v ňom býva osoba vyššieho veku, D. Š., nar.

XX.XX.XXXX, kde na tomto oplotení nezisteným spôsobom spravil dieru v pletive, cez ktorú vošiel na pozemok tohto rodinného domu, následne prešiel k zadnej časti stodoly, na ktorej nezisteným spôsobom vytrhal drevené dosky a cez takto vzniknutý otvor vošiel dovnútra stodoly, odkiaľ odcudzil narezané palivové bukové drevo v tvare hranolčekov,

obžalovaní D. Š., L. Š., S. Š. I. E. Š.

2. v presne nezistený deň v mesiaci január 2017 vo večerných hodinách po vzájomnej dohode, preskočili oplotenie rodinného domu súpisného čísla XXX/XX na ul. D. R. Z. J.K., Z.. R. F. Q., o ktorom vedeli, že v ňom býva osoba vyššieho veku, D. Š., nar. XX.XX.XXXX, čím sa dostali na jeho pozemok a následne prešli k zadnej časti stodoly, kde cez vytvorený otvor vošli dovnútra stodoly, odkiaľ odcudzili narezané palivové bukové drevo v tvare hranolčekov,

obžalovaní D. Š., H. G. I. D. Š.

3. v presne nezistený deň v mesiaci január 2017 vo večerných hodinách, po vzájomnej dohode vnikli na pozemok rodinného domu súpisného čísla XXX/XX na ul. D. R. Z. J., Z.. R. F. Q., o ktorom vedeli, že v ňom býva osoba vyššieho veku, D. Š., nar. XX.XX.XXXX, a to tak, že H. G. preskočil oplotenie a D. Š. a D. Š. prešli cez dieru v oplotení na pozemok, následne prešli k zadnej časti stodoly, kde cez vytvorený otvor vošli dovnútra stodoly, odkiaľ odcudzili narezané palivové bukové drevo v tvare hranolčekoch, pričom takto spoločným konaním odcudzili celkovo 2 m<sup>3</sup> narezaného palivového bukového dreva a pre poškodenú E. Š., nar. XX.X.XXXX, spôsobili celkovú škodu krádežou v sume 90 eur,

obžalovaní S. Š. I. E. Š.

4. v čase 0 20.00 hod dňa 03.05.2017 cez otvorenú bránku neoprávnene vnikli do riadne oploteného objektu obývaného domu na C. K. Č.. XXX/XX v obci J. Z.. R. F. Q., kde vošli k vstupným dverám domu, ktoré boli neuzamknuté a otvorené dokorán, následne S. Š. dvakrát kopol v oblasti zámku do dverí, ktoré sa nachádzali hneď za vstupnými dverami v zádverí a ktoré boli riadne uzamknuté, čím došlo k poškodeniu dverí a zámku, následne vošli do domu, pričom ich vyrušil majiteľ domu I. Č., nar. XX.XX.XXXX a z obydľia ušli, čím uvedeným konaním spôsobili I. Č. škodu poškodením dverí a zámku v sume 100 eur,

obžalovaný L. Š.

5. dňa 31.05.2017 v čase okolo 16.50 hod. bol hliadkou polície zadržaný na mieste ako vykonával krádež drevených dosák v počte 6 ks z objektu staveniska bývalej Materskej školy nachádzajúcej sa na ul. C. R. Z. J., Z.. R. F. Q. určených na debnenie betónu, kedy sa priznal, že už dňa 31.05.2017 dopoludnia na uvedenom stavenisku vykonal krádež 12 ks dosák, čím by pre Z. J. spôsobil podľa odborného vyjadrenia celkovú škodu krádežou v sume 30 eur, pričom obdobného skutku sa dopustil aj dňa 24.01.2017, kedy v Obchodnom dome TESCO v U. odcudzil tovar, za čo bol postihnutý blokovou pokutou v sume 40 eur Okresným úradom Humenné pod číslom rozhodnutia OU-HE- OVVS-2017/002302, teda v období predchádzajúcich dvanástich mesiacov bol za obdobný čin postihnutý,

obžalovaný D. Š.

6. dňa 11.07.2017 v čase okolo 11.00 hod. rukami rozplietol kovové oplotenie v zadnej časti záhrady za rodinným domom č. XXXX/XX na ul. BL. R. R. F. Q., takto vzniknutým otvorom o veľkosti cca 1 m<sup>2</sup> sa dostal na pozemok rodinného domu a zo záhrady odcudzil 8 ks železných rúr o dĺžke 4 metre a priemeru 80 mm a 3 ks železných U profilov o dĺžke 2,5 metra, ktoré boli voľne uložené pod stromom, čím poškodenému E.Š. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXXX/XX, R. F. Q. spôsobil škodu krádežou v sume 60 eur a škodu poškodením v sume 5 eur.

Za to im okresný súd uložil:

Obžalovanému D. Š.Á. podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. k) Tr. zákona, 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 5, Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 52 (päťdesiatdva) mesiacov nepodmienečne. Podľa 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému L. Š. podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 5, Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4

Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 54 (päťdesiatštyri) mesiacov nepodmienečne. Podľa 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovanému S. Š. podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. k) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov nepodmienečne. Podľa 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému a) trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/45/2017 zo dňa 08.06.2017, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pre pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona, b) trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 0T/31/2017 zo dňa 04.10.2017, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 4 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému E. Š.S. podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona, § 110 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. k) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 ( tri ) roky. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za splnenia podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienečne odložil s probačným dohľadom. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu súd uložil probačný dohľad nad jeho správaním. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd určil probačný dohľad pri ustanovení skúšobnej doby v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Tr. zákona uložil mu povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 13T/45/2017 zo dňa 8.6.2017, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov, výkon ktorého bol podmienečne odložený pri určení skúšobnej doby podmienečného odsúdenia v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovanému H. G. podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona za splnenia podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Tr. zákona výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienečne odložil s probačným dohľadom. Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona mu súd uložil probačný dohľad nad jeho správaním. Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona súd určil probačný dohľad pri ustanovení skúšobnej doby v trvaní 3 (tri) roky. Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Tr. zákona uložil mu povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

Obžalovanému D. Š.S. podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 5 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona trest odňatia slobody vo výmere 44 mesiacov nepodmienečne. Podľa 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovaným L. Š., H. G. I. D. Š. spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenej E. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., D. XXX/XX škodu v sume 45 eur. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému E. Š. povinnosť nahradiť poškodenému E. Č., nar. XX.XX.XXXX,

bytom R. F. Q., D. XXXX/XX škodu v sume 50 eur. Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku uložil obžalovanému L. Š. povinnosť nahradiť poškodenú Z. J., so sídlom J., Z. XXX, IČO: XXXXXXXX škodu v sume 30 eur. Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodenú Z. J., so sídlom J., Z. XXX, IČO: XXXXXXXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces. Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodeného E. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Vranov nad Topľou, Bernolákova 1095/30 so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obž. L. Š. v zákonne lehote /na Okresnom súde Vranov nad Topľou počas svojho výsluchu v inej trestnej veci ústne do zápisnice o svojom výsluchu dňa 22.06.2018/ odvolanie proti výroku o vine a proti výroku o treste z dôvodu, že mu v prejednávanej trestnej veci nebola zaistená jeho DNA, ani odtlačky prstov, a že zákonná sudkyňa Mgr. Monoková ho nútila, aby sa priznal. Dôvody svojho odvolania písomným podaním zo dňa 09.07.2018 doplnil tým, že uložený trest odňatia slobody vo výmere 54 mesiacov považoval za extrémne prísny nakoľko skutok tak, ako je popísaný v obžalobe nespáchal, ku skutku sa priznal pod tlakom sudkyne, že mu dá 10 rokov, ako aj spoluobvinených, ktorí sa obávali vysokého trestu, a že sudkyňa, ktorá viedla konanie bola zaujatá, lebo poškodení sú jej blízke osoby, rodina, a preto v tomto podaní žiadal zmenu sudkyne. Podľa odvolateľa boli porušené jeho práva, najmä ústavné právo na obhajobu, pretože aj keď ako obvinený mal právo vyjadriť sa ku skutku a všetkým okolnostiam a dôkazom, tak toto právo nemal, lebo nemal naštudovaný spis. Ďalej vytykal okresnému súdu, že sudkyňa zamietla všetky navrhované dôkazy a navrhovaných svedkov, ktorý by mohli objasniť, ako sa skutok stal. V ďalšej časti odôvodnenia svojho odvolania sa vyjadroval ku skutku s tým, že drevo nosili z pod mosta do obchodu z miesta, kde si ho nanosili tí, ktorí ho vyniesli z domu, a to H. Š., I. A., C. A., S. Q. I. D. Q. a táto skutočnosť by mala byť podľa odvolateľa zaznamenaná na kamere v obci, a čo tieto osoby neodniesli, tam zostalo, a tak tento zostatok potom odniesli D. F.. Odvolateľ v podanom odvolaní tvrdil, ako uviedol, že sa nikam nevlúpili ani nenesli drevo z rodinného domu. Záverom ešte dodal, že vie, že pri kradnutí dreva z domu si I. A. poranil ruku a ostala tam po ňom krv, pričom žiadal, aby boli predvolaní svedkovia Z. G. I. E. A..

V prvom rade je potrebné uviesť, že predtým, ako krajský súd mohol pristúpiť k svojej prieskumnej povinnosti uvedenej v § 317 ods. 1 Tr., poriadku, musel podané odvolanie preskúmať z hľadiska § 316 ods. 1 Tr. poriadku a v rámci toho zistil, že pokiaľ obžalovaný L. Š. vo svojom odvolaní namietal výrok o vine, bol v tejto časti osobou neoprávnenou na podanie takéhoto odvolania, pretože na hlavnom pojednávaní súd prvého stupňa prijal jeho vyhlásenie o vine po tom, ako obžalovaného poučil, že vyhlásenie o vine je neodvolateľné.

Obžalovaný L. Š. však podal odvolanie aj proti výroku o treste, a v tejto časti svojho odvolania, ktoré podal včas, bol osobou oprávnenou na podanie odvolania. Na základe takto podaného odvolania postupoval krajský súd v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, a to výrokov o treste, ktoré sa ho týkali, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané krajský súd prihliadal len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku a v prejednávanej veci navyše, keďže tento obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku a bol poučený podľa § 257 ods. 5 Tr. poriadku, len pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku a nezistiac také chyby dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného L. Š. je nedôvodné.

V posudzovanej trestnej veci bolo podľa názoru krajského súdu vo svojej podstate dokazovanie vykonané v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10 Tr. poriadku tak, ako to bolo pre správne zistenie skutkového stavu na účely rozhodnutia o treste nevyhnutné. Krajský súd len s prihliadnutím na podstatu odvolacích námietok doplnil dokazovanie o prečítanie vyjadrenia sudkyne Mgr. Anny Monokovej a tiež o prečítanie správy z lustrácie z evidencie ZVJS.

Podľa vyjadrenia sudkyne konajúcej vo veci v konaní na súde prvého stupňa Mgr. Anny Monokovej, táto v žiadnom rodinnom vzťahu k poškodeným nebola, pričom samotný obžalovaný L. Š. k jej vyjadreniu na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu uviedol, že sa o skutočnostiach, ktoré uvádzal v podanom odvolaní, dozvedel od svojho obhajcu ešte pred konaním hlavného pojednávania, pričom ich uviedol až v podanom odvolaní. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 13.07.2018 vyplynulo, že prítomný bol, no rovnako ako žiaden z jeho spoluobžalovaných, ani on nemal žiadne námietky zaujatosti. Z

uvedeného vyplýva, že námietku zaujatosti konajúcej sudkyne nevzniesol bezodkladne podľa § 31 ods. 4 Tr. poriadku a preto sa o takej námietke v zmysle § 32 ods. 6 Tr. poriadku nekoná. Navyše, odvolateľ nepredložil žiaden dôkaz, ktorý by spochybnil nezaujatosť sudkyne Mgr. Anny Monokovej v prejednávanej veci, a nakoľko pri posudzovaní konania súdu ako štátneho orgánu sa predpokladá jeho zákonný výkon, kým nie je preukázaný opak, krajský súd nemal pochybnosti o tom, že v prejednávanej veci v konaní pred súdom prvého stupňa konala sudkyňa Mgr. Anna Monoková nezaujato a nestranne, a že aj z tejto strany bolo zabezpečené právo odvolateľa ako obvineného na spravodlivé súdne konanie.

Krajský súd sa nestotožnil s názorom odvolateľa, že by v prejednávanej veci boli porušené jeho práva v súvislosti s tým, že, ako sám uviedol, nemal naštudovaný spis. Podľa ustanovenia § 69 ods. 1, prvá veta, Tr. poriadku, má obvinený právo nazerať do spisov s výnimkou zápisnice o hlasovaní a časti spisu obsahujúcej údaje o totožnosti chráneného svedka, ohrozeného svedka alebo svedka, ktorého totožnosť je utajená, a krycie údaje o totožnosti agenta, robiť si z nich výpisky a poznámky a obstarávať si na svoje trovy kópie spisov a ich častí; také trovy neuhrádza prokurátor, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a asistent prokurátora. Právam obvineného zodpovedá povinnosť orgánov činných v trestnom konaní a súdu vždy obvineného o jeho právach poučiť vrátane významu priznania a poskytnúť mu plnú možnosť na ich uplatnenie. Poučenie sa obvinenému v prípade potreby primerane vysvetlí. Obvineného, ktorý bol zadržaný alebo zatknutý, je potrebné poučiť aj o práve na naliehavú lekársku pomoc, o práve nazerať do spisov a o maximálnej lehote, počas ktorej môže byť obmedzený na slobode, kým nebude odovzdaný súdu / § 34 ods. 5 Tr. poriadku/. Samozrejme, je na vôli obvineného či sám, alebo prostredníctvom svojho obhajcu právo na nazretie do spisu využije.

Ešte v prípravnom konaní bol o svojich právach spojených s preštudovaním spisu sťažovateľ poučený a o uskutočnení plánovaného úkonu, a to uskutočnenia možnosti preštudovania vyšetrovacieho spisu dňa 27.07.2017 na OR PZ Vranov nad Topľou s dostatočným časovým predstihom upovedomený, no ako to vyplýva zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu, bez udania dôvodu sa na tento úkon nedostavil. Zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 13.07.2018 vyplýva, že odvolateľ po poskytnutí zákonného poučenia aj o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním uviedol, že poučeniam porozumel, nežiadal bližšie vysvetlenie a po využití krátkej porady so svojim obhajcom, po tom, čo prítomný prokurátor navrhol vyhlásenie o vine odvolateľa prijať, bolo aj jeho vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku okresným súdom prijaté. Obžalovaný L. Š. po opätovnom zákonom poučení o jeho procesných právach a o trestných následkoch krivého obvinenia podľa § 345 Tr. zákona uviedol, že využíva svoje právo odmietnuť vypovedať a len dodal, že ľutuje spáchanie skutkov. K vykonávaným listinným dôkazom sa nevyjadril, hoci bol na vyjadrenie vyzvaný, nemal ani návrhy na doplnenie dokazovania, hoci bol k prednesu návrhov na doplnenie dokazovania vyzvaný, v rámci práva na záverečnú reč uviedol len to, že to ľutuje a že by sa chcel starať o svoje deti, lebo ich má šesť a v rámci práva na posledné slovo uviedol, že ľutuje svoje konanie. Bez zbytočného odkladu ako sa súd dozvedel o dôvode povinnej obhajoby bol mu ustanovený obhajca z radov advokátov, ktorý bol prítomný na hlavnom pojednávaní, na ktorom bolo prijaté jeho vyhlásenie o vine, vykonané dokazovanie vo výroku o treste a náhrade škody, pričom neboli z predloženého spisu zistené žiadne formy nezákonného nátlaku zo strany konajúcej sudkyne Mgr. Anny Monokovej. Z predloženého spisu nevyplývalo, že by odvolateľ žiadal o možnosť preštudovania spisu.

V konaní teda neboli zistené žiadne chyby, pre ktoré by bolo odôvodnené vysloviť, že by boli porušené odvolateľove práva obvineného v trestnom konaní.

Z odôvodnenia napadnutého rozsudku zároveň vyplynulo, ktoré skutočnosti vzal súd prvého stupňa do úvahy pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu a podľa názoru krajského súdu okresný súd až na nižšie uvedenú formálnu chybu nepochybil pri ukladaní trestu.

Ako už bolo uvedené, z predloženého spisu, vrátane zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 13.06.2018, vyplynulo, že potom, čo podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku súd prijal vyhlásenie obžalovaného D. Š., L. Š., S. Š., E. Š., H. G. I. D. Š., že sú vinní zo spáchania skutkov tak, ako boli prednesené vo vzťahu k jednotlivým obžalovaným v obžalobe sa v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku dokazovanie v rozsahu priznania nevykonalo a vykonali sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Už výpis z registra priestupkov nasvedčoval sklonu obžalovaného L. Š. k protiprávnej činnosti, lebo z neho vyplýva, že menovaný bol doposiaľ päťkrát priestupkovo postihnutý, pričom bol postihnutý aj za priestupok proti majetku, a to rozhodnutím Okresného úradu Humenné, odbor všeobecnej vnútornej

správy zo dňa 28.03.2017 číslo: OU-HE-OVVS-2017/002302, z ktorého vyplýva, že priestupku sa dopustil 24.01.2017, keď vzal z regálu 4 fľaše alkoholu a prešiel cez pokladňu bez zaplatenia, pričom mu bola uložená pokuta v sume 40,- eur a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.04.2017.

Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplynulo doposiaľ 16 záznamov o odsúdeniach, v rámci ktorých mu boli ukladané tresty odňatia slobody s určením spôsobu výkonu trestu, a to od nápravno-výchovného ústavu pre mladistvých až k opakovanému zaradeniu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pričom uložené tresty odňatia slobody vykonal v plnej uloženej výmere. Z jeho doterajších odsúdení možno poukázať najmä na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Vranov n. Topľou zo dňa 17.09.2007 sp.zn. 1T/50/2007; právoplatným dňa 12.10.2007, ktorým mu bol za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 28.11.2008. Zo spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 10T/64/2008 vyplynulo, že obžalovaný L. Š. bol odsúdený rozsudkom zo dňa 12.11.2008 pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona a pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý trest vykonal dňa 29.01.2016. Po povolení obnovy konania, čo do výroku o treste, bol mu rozsudkom zo dňa 07.03.2018 znova uložený úhrnný trest odňatia slobody v rovnakej výmere a výrok o vine z rozsudku zo dňa 12.11.2008 zostal nedotknutý. Vo vzťahu k tomuto odsúdeniu mu trestným rozkazom Okresného súdu Vranov n. Topľou zo dňa 23.03.2009 sp. zn. 12T/9/2009 právoplatným dňa 09.04.2009 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona bolo upustené od uloženia ďalšieho trestu.

Nemožno teda prehliadnuť, že podľa vykonaných dôkazov treba obžalovaného považovať za recidivistu, a to v jeho prípade vo vzťahu k spáchaniu oboch prejednávanych trestných činov ako špeciálneho recidivistu, pričom úmyselnej trestnej činnosti sa dopúšťal napriek opakovanému výkonu trestu odňatia slobody a že v prejednávanej trestnej veci bolo ustálené, že spáchal zločin napriek tomu, že bol už za zločin odsúdený. Navyše v rámci doterajších odsúdení obžalovaného mu boli v podstate ukladané len tresty odňatia slobody so zaradením do príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody. Napriek uvedenej skutočnosti obžalovaný neprestal porušovať záujmy chránené Trestným zákonom, čo svedčí o výraznom narušení tohto páchatel'a, jeho sklону k páchaniu trestnej činnosti, o ohrozených možnostiach jeho nápravy a nepochybne vyžaduje uloženie trestu odňatia slobody spojeného s výkonom trestu.

Podľa správy Obecného úradu J. o povesti odvolateľa v mieste jeho bydliska, obžalovaný L. Š. je slobodný, no žije s družkou, s ktorou má šesť detí, bývajú v zlých bytových a hygienických podmienkach v rómskej osade, pričom na verejnosti sa správal slušne a nebol riešený komisiou verejného poriadku.

Rovnako aj krajský súd zistil prítomnosť poľahčujúcej okolnosti uvedenej v § 36 písm. l) Tr. zákona a priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. m) Tr. zákona, čo početne nasvedčovalo vyrovnanému pomeru. Ušla pozornosti okresného súdu prítomnosť priťažujúcej okolnosti uvedenej v § 37 písm. h) Tr. zákona, pretože obžalovaný spáchal dva, teda viac trestných činov. Na túto skutočnosť ale nebolo možné pre absenciu odvolania podaného v neprospech obžalovaného prihliadať, no zároveň treba dodať, že okresný súd správne postupoval, keď zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby postupom podľa § 37 ods. 5 Tr. zákona, lebo tento postup má podľa Tr. poriadku prednosť pred prípadným postupom zvýšenia trestnej sadzby podľa § 37 ods. 4 Tr. zákona. Odôvodnila to skutočnosť, že obžalovaný spáchal zločin, hoci už bol za zločin odsúdený.

Okresný súd správne pri úhrnom treste, teda treste ukladanom za dva trestné činy, ktoré boli spáchané dvoma konaniami vychádzal z trestnej sadzby ustanovenej u najprísnejšieho trestného činu, a to zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 3 Tr. zákona. Podrobne a správne vysvetlil svoj postup pri úprave dolnej a hornej hranice trestnej sadzby, preto na tento postup krajský súd odkazuje. Pokiaľ okresný súd vzhliadol dôvod pre mimoriadne zníženie trestu poukazujúc na ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona, je však potrebné dodať, že tento postup bolo potrebné pre odstránenie nejasnosti pomenovať s odkazom na to, že v dôsledku absencie dohody o vine a treste išlo v skutočnosti o analogický postup k tomuto ustanoveniu. Nakoniec, takto to pomenúva aj stanovisko Najvyššieho súdu SR č. 44 zo dňa 27.06.2017, sp. zn. Tpj 55/2016, na ktoré okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku poukazoval. Išlo však len o formálnu chybu, ktorá nemala za následok potrebu zmeny napadnutého rozsudku v neprospech odvolateľa. Napriek tomu, že obžalovaný nemal nárok

na mimoriadne zníženie trestu, okresný súd sa rozhodol uložiť trest s použitím vyššie uvedeného ustanovenia a znížiť trest v rámci možnosti vyplývajúcej z ust. § 39 ods. 4 Tr. zákona až o 12 mesiacov. Tento postup, podľa názoru krajského súdu vzhľadom na špeciálnu recidívu obžalovaného L. Š. nebol nevyhnutný, no jednak okresný súd znížil trest v rámci zákonného rozsahu /teda o menej ako jednu tretinu z dolnej hranice zvýšenej trestnej sadzby/ a jednak toto zníženie, ktoré bolo v prospech odvolateľa, nemohlo byť zmenené v jeho neprospech pre absenciu odvolania prokurátora podaného v neprospech obžalovaného L. Š. /§ 322 ods. 3, druhá veta, Tr. poriadku/. Tieto skutočnosti viedli krajský súd k tomu, že aj keď považuje trest uložený obžalovanému L. Š. skôr za mierny, na druhej strane nebol zákonný priestor pre jeho zmenu v neprospech tohto obžalovaného.

Možno teda uzavrieť, že napadnutým rozsudkom uložený trest zohľadnil jednotlivé hľadiska ukladania trestov vyplývajúce z ust. § 34 ods. 4 Tr. zákona, ktorými sú spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútky, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osoba páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, ako aj skutočnosť, že trest má v zmysle § 34 ods. 3 Tr. zák. predovšetkým postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený, čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Majúc na zreteli vyššie uvedené zásady pre ukládanie trestu, ako aj účel trestu vyplývajúci z ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona, ktorým je ochrana spoločnosti pred obžalovaným spočívajúca v tom, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a v záujme vytvorenia podmienok na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život zohľadniac okolnosť, aby uložený trest súčasne iných odradil od páchania trestných činov a zároveň vyjadroval morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou, s prihliadnutím na relatívne nepriaznivú prognózu nápravy obžalovaného aj krajský súd v rámci zákonných možností dospel k záveru, že na nápravu obžalovaného a ochranu spoločnosti bude primeraným trest odňatia slobody vo výmere 54 mesiacov.

Prejednávané trestné činy odvolateľ spáchal v januári 2017 a 31.05.2017, pričom dňa 29.01.2016 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody pre iný úmyselný trestný čin, teda v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a preto bol výrok o spôsobe výkonu trestu odôvodnený ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, na základe ktorého bol odvolateľ zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z uvedených dôvodov v zmysle § 319 Tr. poriadku krajský súd zamietol odvolanie obžalovaného L. Š.S. ako nedôvodné.  
jednohlasne

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.