

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/129/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917203784  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Tichý  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5917203784.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Tichého a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej a JUDr. Vladimíra Topoľančíka, v spore žalobcov: 1/ Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R., W. X/XX, právne zastúpená BUKNA, advokátska kancelária s.r.o., so sídlom 026 01 Dolný Kubín, Jánoškova 1545, 2/ V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. - D., Q. XXXX/XX, proti žalovaným: 1/ N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R., H. XXXX/X, 2/ E. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX H. R., V. R. č. XXX, právne zastúpené JUDr. Michaela Pagáčiková, advokátka, R. XX, XXX XX U. Z., 3/ H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. - D., Q. XXXX/XX, 4/ H. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX R. - D., Q. XXXX/XX, právne zastúpení: JUDr. Miroslav Koníček, advokát, M. X, XXX XX R., o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po poručiteľovi Ing. F. A., o odvolaní žalobcov v rade 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 10C/17/2017-654 zo dňa 10. júla 2020, takto

### rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a v e c v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Ružomberok (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) zamietol žalobu žalobcov (výrok I.). Žalovaným v rade 1/až 4/ proti žalobcom v rade 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré sú žalobcovia v rade 1/ a 2/ povinní zaplatiť žalovaným v rade 1/ až 4/ spoločne a nerozdielne v lehote, ktorá bude určená v uznesení, ktorým bude rozhodnuté o výške trov (výrok II.).

2. V odôvodnení daného rozhodnutia uviedol, že podanou žalobou sa žalobcovia v rade 1/ a 2/ domáhali, aby súd určil, že spoluvlastnícke podiely o veľkosti 1/3-ina k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. R. a obci R. zapísaným na LV č. XXXXX, a to k: a) pozemku KN-C parc. č. 10862/1, záhrada o výmere 251 m<sup>2</sup>, b) pozemku KN-C parc. č. 10859/5, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 49 m<sup>2</sup>, c) pozemku KN-C parc. č. 10865/1, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 86 m<sup>2</sup>, d) pozemku KN-C parc. č. 10864, záhrada o výmere 297 m<sup>2</sup>, e) pozemku KN-C parc. č. 10863, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 15 m<sup>2</sup> a f) pozemku KN-C parc. č. 10857/4, záhrada o výmere 97 m<sup>2</sup> a na LV č. XXXXX, k: a) pozemku KN-C parc. č. 10857/4, záhrada o výmere 97 m<sup>2</sup>, patria do dedičstva po zomrelom Ing. F. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvalým pobytom Q. XXX/XX, R. - D.. Taktiež, aby súd určil spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3-ina k nehnuteľnostiam (resp. ich častiam zodpovedajúcim výmere pôvodnej pozemkovoknižnej parcely č. 3630/2, zapísanej na PKV č. XXXX nachádzajúcim sa v k. ú. R., obci R., a to pozemkom KN-C parc. č. 10860/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 196 m<sup>2</sup> a KN-C parc. č. 10861, zastavané plochy a nádvoria o výmere 95 m<sup>2</sup>, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v rade 1/ a 2/, zapísané na LV č. XXXX, KN-C parc. č. 10860/4, zastavané plochy a nádvoria o výmere 33 m<sup>2</sup>, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných v rade 3/ a 4/, zapísaný na LV č. XXXXX, patria do dedičstva po zomrelom Ing. F. A., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy trvalým pobytom Q. XXX/XX, R. - D., ako aj trov konania. Uznesením č. k. 10C/17/2017-178 zo dňa 23.07.2018 súd prvej inštancie pripustil zmenu

žaloby v II. výroku petitu, a to tak, že určil, že spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3-ina k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. R., obci R., a to pozemkom KN-C parc. č. 10860/3, zastavané plochy a nádvoría o výmere 196 m<sup>2</sup> a KN-C parc. č. 10861, zastavané plochy a nádvoría o výmere 95 m<sup>2</sup>, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v rade 1/ a 2/, zapísané na LV č. XXXX, KN-C parc. č. 10860/4, zastavané plochy a nádvoría o výmere 33 m<sup>2</sup>, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných v rade 3/ a 4/, zapísaný na LV č. XXXXX, patria do dedičstva po zomrelom Ing. F. A., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXX, naposledy trvalým pobytom Q. XXX/XX, R. - D., XXX XX. Predmetom žaloby bolo určenie vlastníckeho práva poručiťľa k nehnuteľnostiam popísaným v žalobe, a to ku dňu jeho smrti. Podaním doručeným súdu dňa 11.01.2019 žalovaní v rade 1/ a 2/ doplnili dokazovanie o znalecký posudok č. 10/2018 vypracovaný znalcom Ing. Vladimírom Janíkom vo veci vedenej na okresnom súde pod sp. zn. 9C/125/2016, kde znalec vykreslil celú genézu rozdeľovania a prečíslovania parciel, a to i parciel, ktoré sú predmetom daného konania. Dňa 11.02.2019 podala žalobkyňa v rade 1/ návrh na zmenu žaloby (bližšie bod 16. odôvodnenia rozsudku), ktorý súd prvej inštancie uznesením č. k. 10C/17/2017-497 zo dňa 15.04.2019 právoplatným dňa 29.5.2019 zamietol. Taktiež súd prvej inštancie vyhodnotil námietku žalovaných v rade 1/ a 2/, ktorou namietali nedostatok naliehavého právneho záujmu žalobcov v rade 1/ a 2/ na žiadanom určení podľa ust. § 137 písm. c/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ako nedôvodnú.

Súd prvej inštancie vo veci vykonal dokazovanie, a to výsluchom sporových strán, výsluchom znalca Ing. Anna Šobichová, listinami (súpis listín, bod 29. odôvodnenia rozsudku) a po vyhodnotení dokazovania dospel k záveru, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno preukázania, že nehnuteľnosti, ktorých určenia sa žalobcovia domáhajú ako vlastníctva poručiťľa zapísané na LV č. XXXXX, č. XXXX a č. XXXXX vznikli, resp. sú totožné s parcelami zapísanými v PK protokole č. XXXX, č. XXX a č. XXX. V tejto súvislosti žalobcovia nenavrhlí žiadne dokazovanie vo veci. Z výpisu LV č. XXXXX mal súd prvej inštancie za preukázané, že v časti A/ Majetková podstata: sú evidované C-KN parc. č. 10862/5, záhrada o výmere 49 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 10862/1- záhrada o výmere 251 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 10863- zastavané plochy a nádvoría o výmere 15 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 10864- záhrada o výmere 297 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 10865/1, zastavané plochy a nádvoría o výmere 86 m<sup>2</sup>, v časti B/ Vlastníctvo je pod B1 zapísaná G. N. v 1/2-ici a pod B2 G. E. v 1/2-ici (žalované v rade 1/ a 2/), na LV č. XXXX v časti A/ Majetková podstata sú evidované C-KN parcela č. 10860/3 zast. plocha a nádvoría o výmere 196 m<sup>2</sup> a C-KN parc. č. 10861 zast. plocha a nádvorie 95 m<sup>2</sup>, na parc. č. 10861 je evidovaný rodinný doma a v časti B/ Vlastníctvo je pod B1 zapísaná G. E. v 1/2-ici a B2 G. N. v 1/2-ici (žalované v rade 1/, 2/). Na LV č. XXXXX v časti A/ Majetková podstata sú evidované pozemky C-KN parc. č. 10857/4 záhrada o výmere 97 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 10860/4 zast. plocha a nádvorie o výmere 33 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 13235 orná pôda o výmere 182 m<sup>2</sup>, C-KN parc. č. 13236 orná pôda o výmere 132 m<sup>2</sup>, v časti B/ Vlastníctvo je evidovaný vlastník H. A. a H. A. v podiele 1/1 (žalovaní v rade 3/, 4/).

Ďalej súd prvej inštancie dôvodil, že z obsahu podanej žaloby vyplýva, že predmetné pozemky zapísané na LV XXXXX, LV XXXX, LV XXXXX mali byť vytvorené z pôvodných E-KN parciel č. 3628, 3623, 3624, 3630/2, 3629, pričom podiely k predmetným E-KN parcelám mal poručiťľ nadobudnúť na základe zápisnice o skutočnej držbe spísanej Ľudovým súdom Ružomberok dňa 03.08.1959 č. d. 753/59. Ako vyplýva z uznesenia okresného súdu č. d. 1058/34, parcela č. 3630/2 s výmerou 174 m<sup>2</sup>-roľa, vznikla odčlenením z parcely č. 3630 zapísanej v pozemnoknižnom protokole č. XXX. Zároveň odčlenením vznikla aj parc. č. 3630/1 o výmere 323 m<sup>2</sup>, ktorá zostala zapísaná v protokole č. XXX a z protokolu č. XXX sa parcela č. 3630/2 zapísala do protokolu č. XXXX. Vlastnícke právo bolo vložené na Q. A. a X. na základe kúpnej zmluvy z 03.04.1934. V roku 1969 požiadal o zápis skutočnej držby W. A. a na základe zápisnice o skutočnej držbe zo dňa 03.08. a 15.09.1959 bolo vpísané v protokole č. XXXX vlastnícke právo na Q. A. 2/12 a jeho deti., X. A. 1/12, L. A. 1/12 W. A. 2/12 a manželka L. rod. V. 2/12 a Ing. F. A. 4/12. Rovnaký údaj bol zapísaný aj v protokole č. XXX, kde bola vedená pozemnoknižná parcela č. 3629. V PK protokole č. XXX bolo vlastníctvo zapísané na Q. A. a X. A. rod. Y. na základe kúpnej zmluvy z 03.04.1934 po tom, čo geometrickým nákresom č. 596/34 došlo k rozdeleniu parcely 3630 (PK protokol XXX) na parcelu č. 3630/1 a č. 3630/2. Dňa 21.04.1942 bol v protokole č. XXX vykonaný zápis vlastníckeho práva na 1/2-cu podielu po X. A. na základe D 605/41 na mal. L. A. v 1/4 a mal. X. A. v 1/2. Na základe kúpnej zmluvy registrovanej Štátnym notárstvom pod RI 8/66 Q. A. so súhlasom manželky a X. A. vydatá, Z. so súhlasom manžela, odpredali nehnuteľnosti zapísané vo PK vl. č. XXX a č. XXXX parc. č. 3629, 3628, 3630/2 vedené na evidenčnom liste ako parc. č. 26663 a parc. č. 26664 k. ú. D., L. A. a manželke O. s tým, že v evidencii nehnuteľností sa na základe tejto zmluvy vyznačuje vlastníctvo L. A. v 1/4 a L. A. a manželke O. v 3/4. Poručiťľ Ing. F. A. na predmetnej zmluve prehlásil, že nemá námietky nakoľko v skutočnosti v predmetných nehnuteľnostiach žiadnu účasť nemá aj keď v pozemnoknižnom zápise č. 946 a č. XXXX obce D., je ako spoluvlastník písaný, rovnaké prehlásenie

urobili W. A. a L. A., rod. V.. Na základe uvedenej kúpnej zmluvy sa stali L. A. a jeho manželka O. vlastníckymi nehnuteľnosťami zapísaných v protokole č. XXX a č. XXXX, a to L. v 1/4 a L. a jeho manželka O. v 3/4. Takýto stav pretrvával teda od roku 1966. Nesprávnosť uvedeného zápisu žalobcovia preukazovali znaleckým posudkom Ing. Anny Šobichovej č. 25/2018, ktorá sa nesprávnym zápisom zaoberá o. i. na a str. 6 svojho posudku, kde uvádza, že ohľadne predmetných pozemkov mal byť správny zápis na LV XXX parc. č. 26663 (pôvodná č. 3628) na L. A. a O. A. 2/12, L. A. 1/12, L. A. a O. A. 1/12, W. A. 2/12, L. A. 2/12 a Ing. F. A. 2/12 a na LV XXX parc. č. 26664 (pôvodná č. 3630/2) na L. A. a O. A. 2/12, L. A. 1/12, L. A. a O. A. 1/12, W. A. 2/12, L. A. 2/12, Ing. F. A. 4/12. V tejto súvislosti však súd prvej inštancie podotkol, že znalkyňa sa nezoberala poznámkou uvedenou v PK protokole č. XXXX a teda, že na základe RI 8/1966 (kúpna zmluva) došlo k zmene vlastníctva. Znalkyňa nebola oprávnená posudzovať platnosť, resp. neplatnosť predmetnej zmluvy. Vlastnícke právo v zmluve k uvedeným nehnuteľnostiam bolo zapísané na L. A. a jeho manželku O., pričom bolo potrebné poukázať na skutočnosť, že W. A., L. A. a Ing. F. A. uznávali vlastnícke právo L. a O. ku všetkým nehnuteľnostiam ako celku. Na strane žalobcov teda spočívalo dôkazné bremeno preukázania, že spoluvlastnícke podiely o veľkosti 1/3-ina k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. R. a obci R. zapísaným na LV č. XXXXX, pozemku KN-C parc. č. 10862/1, záhrada o výmere 251 m<sup>2</sup>, pozemku KN-C parc. č. 10859/5- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 49 m<sup>2</sup>, pozemku KN-C parc. č. 10865/1- zastavaná plocha a nádvorie o výmere 86 m<sup>2</sup>, pozemku KN-C parc. č. 10864- záhrada o výmere 297 m<sup>2</sup>, pozemku KN-C parc. č. 10863, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 15 m<sup>2</sup> a pozemku KN-C parc. č. 10857/4, záhrada o výmere 97 m<sup>2</sup> a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k. ú. R., obci R., a to pozemkom KN-C parc. č. 10860/3, zastavané plochy a nádvorie o výmere 196 m<sup>2</sup> a KN-C parc. č. 10861, zastavané plochy a nádvorie o výmere 95 m<sup>2</sup>, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalovaných v rade 1/ a 2/, zapísané na LV č. XXXX a KN-C parc. č. 10860/4, zastavané plochy a nádvorie o výmere 33 m<sup>2</sup>, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných v rade 3/ a 4/, zapísaný na LV XXXXX, ku dňu smrti vlastníčil, resp. svedčilo vlastnícke právo zomrelému Ing. F. A.. Nakoľko v priebehu rokov došlo k viacerým prečíslovaniam pôvodných pozemnoknižných parciel č. 3630/1, 3630/2, 3628 a 3629, bolo potrebné zo strany žalobcov preukázať, že žalované parcely sú identické s pôvodnými pozemnoknižnými parcelami alebo, že tieto z pôvodných pozemnoknižných parciel vznikli. Na uvedenú skutočnosť predložili žalobcovia znalecký posudok Ing. Anny Šobichovej č. 25/2018, kde ako súd prvej inštancie zistil bola znalkyni zadaná o. i. úloha vykonať identifikáciu parciel č. 3630/1, 3630/2, 3628, 3629 k. ú. R.-D.. Na strane 14 znaleckého posudku znalkyňa v bode 1.1.2 uvádza, že písomná identifikácia parciel je v prílohe posudku 44-a, b, c, d. Z uvedenej prílohy mal súd prvej inštancie za preukázané, že parc. č. 3028 má byť zapísaná v PK vl. XXXX ako ov. sad o výmere 694m<sup>2</sup> v poz. katastri totožná s parcelou č. 26663 a časť zlúčená v hone (pozn. súdu v PK vl. XXXX je zapísaná parcela č. 3628), parc. č. 3029 ov. sad o výmere 539 m<sup>2</sup>- zlúčená v hone zapísaná v PK vl. XXX (pozn. súdu v PK vl. XXX je zapísaná parcela č. 3629), parcela č. 3630/1 zapísaná v PK vl. XXX dom a dvor o výmere 323 m<sup>2</sup> je v pozemkovom katastri vedená ako parc. č. 26665, parc. č. 3630/2 roľa o výmere 174 m<sup>2</sup> zapísaná v Pk vl. XXXX je v poz. katastri vedená ako parc. č. 26664 (príloha 44a). V prílohe 44b je parcela pozemkového katastra č. 26663 v stave THM mapovania evidovaná ako parc. č. 8858 a č. 8859, parcela poz. katastra č. 26664 nie je evidovaná podľa THM mapovania, parcela poz. katastra č. 26665 je podľa THM mapovania evidovaná ako parc. č. 8857, parc. č. 3629 vedená v PK vl. XXX je evidovaná podľa THM mapovania ako parcela č. 8855 a č. 8854. V prílohe 44c je parcela č. 8858 v CKN evidovaná ako parc. č. 10862 a č. 10863, parc. č. 8859 ako CKN parc. č. 10864, parc. č. 8857/1 ako CKN 10859, parc. č. 8857/2 ako CKN 10860, parc. č. 8857/3 ako CKN 10861, parc. č. 8856 ako CKN 10856, parc. č. 8855 ako CKN parc. č. 10857 a parc. č. 8854 ako CKN 10855. Podľa prílohy č. 44d je parcela č. 3630/1 zapísaná v PK vl. č. XXX evidovaná v CKN ako parc. č. 10859/4, 10859/1, 10859/6, 10859/7 (spoluvlastníctvo týchto parciel bolo vyporiadané rozsudkom okresného súdu 9C/2016-312 zo dňa 24.4.2019) a parcela č. 3620/2 zapísaná v PK vl. č. XXXX je evidovaná v C-KN ako parc. č. 10855/7, 10859/8, 10860/6, 10860/3, 10861/1 a 10860/8. Vzhľadom na uvedené nebolo možné ustáliť, z ktorých pôvodných pozemnoknižných parciel boli vytvorené parcely vedené v evidencii nehnuteľností na LV XXXXX, LV XXXX, LV XXXXX, nakoľko takouto otázkou sa znalkyňa Ing. Šobichová vo svojom znaleckom posudku nezaoberala. Dôkazné bremeno bolo v tomto prípade jednoznačne na strane žalobcov. Súd prvej inštancie poukázal na ust. § 132 a § 185 CSP zároveň i na navrhovanie dôkazov stranami sporu, ktoré bolo časovo ohraničené sudcovskou koncentráciou konania a zákonnou koncentráciou konania, taktiež na Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý sa zaoberal otázkou dôkazného bremena, napr. v rozsudku z 22.09.2010, sp. zn. 3 M Cdo 6/2010. Súd prvej inštancie k námietke žalovaných, ktorí uvádzajú, že pripustením dôkazu, znaleckého posudku Ing. Anny Šobichovej č. 25/2019, boli porušené ich procesné práva, nakoľko súd prvej inštancie neprihliadol

na koncentráciu konania uviedol, že rovnako postupoval aj v prípade žalovaných v rade 1/ a 2/, keď neodmietol dôkaz - znalecký posudok Ing. Vladimíra Janíka č. 10/2018, ktorý predložili dňa 11.01.2019. Znalecký posudok Ing. Anny Šobichovej predložila žalobkyňa v rade 1/ dňa 14.1.2019. Súd prvej inštancie však znalecké posudky vo vzájomnej súvislosti nevyhodnocoval, nakoľko ako už uviedol v bode 38. rozsudku dospel k záveru, že žalobcovia neunesli dôkazné bremeno v konaní, čoho následkom je nevyhovenie žalobe. Súd prvej inštancie nevykonal znalecké dokazovanie na identifikáciu pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. 3630/2, ktoré navrhovali žalobcovia v podanej žalobe, pretože v priebehu konania títo už takéto dôkazy nenavrhovali vykonať, pretože predložili znalecký posudok Ing. Anny Šobichovej. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, keď žalovaným v rade 1/ až 4/ ako úspešnej strane sporu priznal proti žalobcom v rade 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podali odvolanie tak žalobkyňa v rade 1/, ako aj žalobca v rade 2/. Proti uvedenému rozsudku žalobkyňa v rade 1/ podala odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP, na základe ktorých odvolací súd žiadala, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Vyjadrenie súdu, že „na základe kúpnej zmluvy registrovanej Štátnym notárstvom pod RI 8/66 Q. A. so súhlasom manželky a X. A. vydatá Z. so súhlasom manžela, odpredali nehnuteľnosti zapísané vo PK vl. XXX a XXXX parc. č. 3629, 3628, 3630/2 vedené na evidenčnom liste ako parc. č. 26663 a parc. č. 26664 k. ú. D., L. A. a manželke O. s tým, že v evidencii nehnuteľností sa na základe tejto zmluvy vyznačuje vlastníctvo L. A. v 1/4 a L. A. a manželke O. v 3/4. Poručiteľ Ing. F. A. na predmetnej zmluve prehlásil, že nemá námietky nakoľko v skutočnosti v predmetných nehnuteľnostiach žiadnej účasti nemá aj keď v pozemnoknižnom zápise č. XXX a XXXX obce D., je ako spoluvlastník písaný, rovnaké prehlásenie urobili A. W. a L. A., rod. V.. Na základe uvedenej kúpnej zmluvy sa stali L. A. a jeho manželka O. vlastníčkami nehnuteľností zapísaných v protokole XXX a XXXX, a to L. v 1/4 a L. a jeho manželka O. v 3/4.“ pokladá za nepravdivé, nakoľko z predložených dokladov vyplýva, že v PK vl. XXX - LV XXXXX, parcela 3629 L. A. vlastnil podiel 1/12, pričom Kúpnu zmluvou RI 8/66 kupuje L. A. a O. A., rod. M. iba 3/12. Na LV XXX je takéto zápis na základe ROEP od roku 2012. Už v samotnej žalobe uviedla, že žalovaní 1/ a 2/, resp. ich právni predchodcovia - p. L. A. a manželka O. A., nikdy neboli jedinými vlastníčkami pozemku KN-E 26663. Katastrálnej parcele č. 26663 zodpovedá pozemkovoknižná parcela č. 3628, kde pozemkovoknižná parcela č. 3628 bola v podielovom spoluvlastníctve viacerých osôb (a to podľa zápisnice o skutočnej držbe zo dňa 03.08.1959). Vlastnícke právo k celému pozemku KN-E 26663 žalovaný v rade 1/ a 2/ nenadobudli, nakoľko vlastnícke právo v celosti neznelo ani v prospech ich právnych predchodcov - L. A. a O. A.. Ako dôkaz pripojila listinu - Vysvetlenie pozemkového a lesného odboru zo dňa 19.06.2014. Rovnako ako dôkaz pripojila listinu Rozhodnutie o dedičstve po Q. A. D 434/81/12. Túto skutočnosť podľa žalobkyne 1/ potvrdzuje aj rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu v Ružomberku č. D 83-2010/00431-13J zo dňa 19.11.2010, ktorým zamietol návrh L. A. na vydanie rozhodnutia o potvrdení nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním k viacerým pozemkom, najmä však k pozemkovoknižnej parcele č. 3628, t. j. ku katastrálnej parcele č. 26663. Sám právny predchodca žalovaných nevedel preukázať, akým spôsobom mal nadobudnúť vlastnícke právo k celej pozemkovoknižnej parcele č. 3628, t. j. ku katastrálnej parcele č. 26663. Poručiteľ tak, ako bol podielovým spoluvlastníkom pozemkovoknižnej parcely č. 3628, bol podielovým spoluvlastníkom aj katastrálnej parcely, resp. pozemku KN-E 26663 (v súčasnosti aj nových pozemkov, ktoré vznikli na základe GP č. 43659381-29/2015), pričom veľkosť jeho spoluvlastníckeho podielu je vo výške 1/3. Vlastnícke právo z poručiteľa nebolo prevedené na žiadnu tretiu osobu a je zachované až do dnešného dňa. Ako dôkaz pripojil žalobca 1/ listinu - Rozhodnutie o zamietnutí návrhu k potvrdeniu vydržania vlastníckeho práva. Čo sa týka nesprávnych zápisov v otázke vlastníckych práv na základe kúpnej zmluvy poukazuje na vyjadrenia L. A. k odvolaniu proti uzneseniu zo dňa 13.10.1992, zápisnice z pojednávania zo dňa 19.03.1993 a zápisnice z pojednávania zo dňa 19.10.1993. Poručiteľ vlastnícke právo k vyššie uvedeným spoluvlastníckym podielom k parcelám KN-E parc. č. 3628, KN-E parc. č. 3623, KN-E parc. č. 3624, KN-E parc. č. 3630/2 a KN-E parc. č. 3629, nadobudol na základe zápisnice o skutočnej držbe spísanej Ľudovým súdom v Ružomberku dňa 03.08.1959 pod sp. zn. čd. 753/59, 5 Nc 97/59. K prevodu vlastníckeho práva nadobudnutého na základe uvedenej držby na akúkoľvek tretiu osobu z poručiteľa nedošlo, a to ani kúpnu zmluvou č. R1 8/66. Zároveň uviedla, že s ohľadom na nezaťažovanie súdu a tiež vzhľadom na urýchlenie konania, hospodárnosť bol zo strany žalobkyne v rade 1/ predložený znalecký posudok č. 25/2018 vyhotovený znalkyňou Ing. Šobichovou. Uvedený znalecký posudok obsahuje všetky požadované náležitosti, a to jednak v zmysle CSP, ale tiež v zmysle zákona o znalcoch. Súčasťou znaleckého posudku je znalecká doložka, kde znalkyňa prehlásila, že si

je vedomá následkov vedome nepravdivo vypracovaného znaleckého posudku. S poukazom na § 209 CSP má za to, že procesný postup vykonávania tohto dôkazu - súkromného znaleckého posudku, mal byť rovnaký ako pri znaleckom posudku súdom ustanoveného znalca. A teda súd prvej inštancie mal vziať do úvahy tento dôkaz. Tiež uviedol, že žalovaní nenamietali zaujatosť znalca a ani neuvádzali dôvody vylúčenia znalca. Súd prvej inštancie v tejto veci vykonal dôkaz, keď na pojednávaní vypočul znalkyňu. Podľa jej názoru súd prvej inštancie mal vyhodnotiť aj tento dôkaz, a to vo vzájomnej súvislosti s posudkom Ing. Vladimíra Janíka.

4. Žalobca v rade 2/ podal odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d/, h/ CSP, na základe ktorých odvolací súd žiadal, aby napadnutý rozsudok zmenil, alternatívne zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie vrátane rozhodnutia o trovách odvolacieho konania. Vo svojom odvolaní poukázal na možné protiprávne konanie voči dedičstvu žalobcov. K možnému protiprávnemu konaniu mohlo dôjsť po zastavení obnovy dedičstva podané 23.11.2015 - advokát Mgr. Krákorník zakrytím objednávky, čo môže dosvedčiť žalobca v rade 1/, k vyhodnoteniu GP 29/15 p. X. na objednávku Pr. 53 p. G. 10.08.2015. Zastavená obnova dedičstva Pr. 39 k 27.09.2017 JUDr. Topolančík do tejto obnovy bol doklad z Držby 07.02.1986 Pr. 39a. V ten deň keď zastavil obnovu na p 3630/2 a p 3628 si vypytał telefónne číslo na Mgr. M. od substitútky. Doplnenie e-mail komunikácie Mgr. M. a Ing. Z. Pr. 42, 47, 48. Doposiaľ do tohto dátumu Mgr. M. postupoval v súlade s tvrdením žalobcu 2/, čo k tomu dal vypracovať posudok X. Z. dátum 08.06.2017. Vo vyjadrení Pr. 43 nepoužiteľný GP 29/15 nie možnosť využitia v Katastri nehnuteľností. V súčasnej situácii nemožnosť využitia GP na zápis do katastra. Následne JUDr. Topolančík našiel znalca Janíka, ktorý vypracoval posudok, podľa názoru žalobcu s významnými chybami a nepresnosťami: bez titulov nadobudnutia na LV, bez doložky - vedomý si nepravdivosti údajov a pomiešaním parcel EKN a CKN s THM platnej do r. 2005 bez parcely 3630/2 a identifikované 3630/1 v GP 135/16 pr. č. 62 LV XXXX CKN 10855. Pod ňou chýba CKN 10858 43 m<sup>2</sup>. Posudok konaním vytvoril protiprávny stav nevidel na katastri ani vklad č.155 ani GP 135/16 ani LV XXXX, Pr. 26, 27, 28 LV XXXX založený F. A. a p. W.. Ing. F. A. na EL 922-p8860, dom č. XXX/XX. Z Pr. 33 identifikácie 18.09.2007 do 44D/403 LV XXXXX v identifikácii vysporiadaných z p3628 42 m<sup>2</sup>, 7 m<sup>2</sup> CKN 8858 GP 31086195-06/2000,LM 2-4/31, ku ktorému som sa dostal 09.06.2020. Pr. 64 upozorňuje na protiprávne konanie GP 29/15 p. X.. Z uvedeného vyplýva, že H. H. sa viackrát pokúšal GP 063/06 k parcele 3630/2 - CKM 10860 LV XXXX v celosti a CKN 10862 LV XXXX tiež v celosti v prospech jedného vlastníka, všetky GP pre H. H. pred ROEP ako po ROEP sú podpísané od Ing. Q.. Vklad č. 155 GP 134/16 KZ 01/16 02.02.2017 zakrytý p. Z. - advokátom, podľa názoru žalobcu by opäť mohlo ísť o protiprávne konanie. Ani v 5C/17/2017 ani v 9C/125/2016, nie je spomenutý vklad, obchádza LV XXXX, bez titulov nadobudnutia. Vo veci 9C/125/2016 dňa 25.03.2019 sa domáhal svojich práv pred súdom, nepripustili nič a protistrane dovolil priniesť po 20 minútach GP 29/15 p. X., čo spôsobilo zápis protiprávneho stavu rozhodnutím Pr. 38 - 19.06.2014 nie je možné meniť po nadobudnutí dedičstva. A. A. 28.06.2013 grafickú identifikáciu. Doklad Ing. Q. pristúpil k realizácii posudku po zadaní objednávky k. č. dokladu 10.12.1993 v 8C/3/91. Počas 8C/3/91 spoločná objednávka na všetkých spoluvlastníkov pre p. V. R. XX.XX.XXXX k pr. č. 5, kde zápisnica z držby, uznesenie súdu sa zasiela všetkým účastníkom koho sa to týka. Číslo domu XXX L. a X. A.. Č. d. XXX, W. a R. H., Ing. F. A. č. d. XXX prikladám pr. č. 5, Pr. č. 13 v 8C/3/91 vylúčené 10.04.1997. Pr. č. 12 posudok E. X. vlastníkom nehnuteľnosti Ing F. A. 485/29 a spol. po úpravách došlo ku komunikačnému prepojeniu oboch stavieb aj 486/31 na hranici pozemku p8860 k 13.01.1994. Po nesúhlase F. A. súd prvej inštancie konanie 8C/3/91 zastavil. Po nesúhlase Pr. 19 zápis do KN na Q. 33 k 17.02.1999.

5. Žalovaní v rade 3/ a 4/ v podanom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne v rade 1/ a žalobcu v rade 2/ sa vyjadrili k sporným parcelám identifikovaným znaleckým posudkom Ing. Šobichovej z 08.01.2019, kde poukázali na dokazovanie výsluchom znalkyne na pojednávaní dňa 16.06.2020, ktorá tento znalecký posudok vyhotovila. Bolo preukázané, že táto znalkyňa sa vyjadrovala aj k právnym otázkam, čo jej neprináležalo. Vyslovili, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ neunesli dôkazné bremeno v konaní. Súdu boli predložené znalecké posudky Ing. Šobichovej a Ing. Janíka, ktorí dospeli k rozdielnym záverom a tento rozpor nebol iným dôkazom odstránený. Poukazujúc na princíp formálnej pravdy v zmysle CSP je povinnosťou žalobcov v takomto konaní produkovať dôkazy, lebo žalobcovia majú dôkazné bremeno. Vzhľadom na neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcov boli toho názoru, že súd prvej inštancie správne rozhodol, keď žalobu zamietol. Odvolanie žalobcu v rade 2/ pokladajú za nezrozumiteľné. Vzhľadom na uvedené navrhli napadnutý rozsudok potvrdiť ako vecne správny a priznať žalovaným v rade 3/ a 4/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, ktoré by im žalobcovia v rade 1/ a 2/ mali zaplatiť spoločne a nerozdielne.

6. Žalovaní v rade 1/ a 2/ v podanom vyjadrení k odvolaniu žalobkyne v rade 1/ žiadali odvolací súd, aby napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil. Prvoinštančný súd dostatočne zistil skutkový stav a správne aplikoval všetky právne predpisy. Zároveň, v prípade úspechu, si uplatnili náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Podľa ich názoru je napadnuté rozhodnutie po vecnej i právnej stránke správne a zákonné. Súd prvej inštancie dostatočne skúmal skutkový stav a vyhodnotil všetky vyjadrenia strán a všetky relevantné dôkazy, ktoré mal súd k dispozícii v čase svojho rozhodovania. Uvedené rozhodnutie považujú za správne, dostatočne jasne a zrozumiteľne odôvodnené. Súd prvej inštancie sa v odôvodnení vyčerpávajúcim spôsobom vysporiadal so všetkými skutočnosťami dôležitými pre meritórne rozhodnutie vo veci samej. Vzhľadom na uvedené označili odvolanie žalobkyne v rade 1/ za nedôvodné. Sú toho názoru, že žalobkyňa odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. h/ a f/ CSP) bližšie nešpecifikovala. Neuvedla v čom má spočívať nesprávnosť, resp. nezákonnosť rozhodnutia súdu, v čom má spočívať nesprávnosť vyhodnotenia skutkového stavu alebo nesprávnosť právneho posúdenia veci. Absentuje reálne vysvetlenie odvolacích dôvodov a špecifikácia väd, pre ktoré považuje žalobkyňa napadnutý rozsudok za nesprávny a považuje jeho úplné zrušenie. Vyslovili, že žalobkyňa v rade 1/ počas celého procesu dokazovania pred súdom prvej inštancie nedokázala súdu dôveryhodne relevantnými dôkazmi preukázať pravdivosť svojich tvrdení, v spore bola značne pasívna a neuniesla dôkazné bremeno. Žalobkyňa v rade 1/ ani nespochybnila a nevyvrátila pravdivosť tvrdení a dôkazov uvádzaných žalovanými v rade 1/ až 4/. K tvrdeniu žalobkyne, že sa súd nevysporiadal so všetkými jej tvrdeniami a nezohľadnil všetky dôkazy, ktoré žalobkyňa navrhovala vykonať a najmä nezohľadnil závery znaleckého posudku č. 25/2018 uvádzajú, že samotná žalobkyňa sa v žiadnom z predložených listinných dôkazov nevysporiadala s otázkou presnej identifikácie sporných parciel. Poukazujúc na uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 10C/17/2017-178 zo dňa 23.07.2018, ktorým súd pripustil zmenu žaloby, sa žalobkyňa domáhala de facto určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXXX, č. XXXX a č. XXXXX. Keďže počas plynutia rokov došlo k väčšiemu množstvu prečíslovaní sporných parciel ich presná identifikácia je sporná a žalobkyňa neprodukovala v konaní žiaden dôkaz v tom smere, aby bolo možné ustáliť, resp. identifikovať, z ktorých pôvodných pozemnoknižných parciel sú vytvorené parcely evidované v katastri nehnuteľností na LV č. XXXXX, č. XXXX a č. XXXXX, resp. predložený znalecký posudok č. 25/2018 o identifikácii historickom vývoji parciel evidovaných vyššie zmienených LV vôbec nepojednáva. Vyslovili, že pokiaľ skutkový stav je možné spoľahlivo ustáliť z obsahu zápisov evidovaných v katastri nehnuteľností, je nutné tieto zápisy považovať sa správne, v zmysle princípu materiálnej pravdy, a to do okamihu, kedy osoba spochybňujúca pravdivosť zapísaného stavu v katastri nehnuteľností, relevantným dôkazom jednoznačne nepreukáže opak - resp. nepravdivosť zápisu v katastri nehnuteľností. V súvislosti s námietkou odvolateľky, že súd nezobral do úvahy závery súkromného znaleckého posudku č. 25/2018 poukazujú, že tento znalecký posudok ako hlavný dôkaz neobstojí z hľadiska požiadavky zákonnosti dôkazov, ktoré súd môže v konaní pripustiť. K uvedenému poukázali na uznesenie zo dňa 26.07.2017, ktorým súd vyzval žalovaných 1/ až 4/ na vyjadrenie k žalobe a k uplatneniu prostriedkov procesného útoku a obrany, a to v lehote 15 dní s upozornením, že inak na neskôr predložené prostriedky súd nemusí prihliadať s vyjadrením, že obdobná procesná lehota by mala platiť pre obidve sporové strany. Znalecký posudok č. 25/2018 bol vypracovaný až v januári 2019, po uplynutí lehoty určenej súdom pre uplatnenie prostriedkov procesnej obrany a procesného útoku, v rozpore so zásadou koncentrácie konania, s poukazom na ust. § 153 CSP. Zároveň poukázali, že predmetný znalecký posudok nespĺňa zákonom požadované podmienky v zmysle ust. § 209 CSP. Sú toho názoru, že v rámci kontradiktórneho procesu súd nemá povinnosť zisťovať dôkazy a preukazovať skutočnosti, ktoré nie sú sporné, a to obzvlášť za predpokladu, že ich pravdivosť vyplýva priamo z informácií evidovaných v katastri nehnuteľností (v zmysle zásady materiálnej pravdy) a za predpokladu, že k predmetným skutočnostiam žalobcovia žiadnym relevantným spôsobom nenavrhli vykonať dokazovanie, resp. k nim nepredložili žiadne relevantné dôkazy spochybňujúce pravdivosť týchto skutočností. V tejto súvislosti poukázali na ust. § 151 ods. 2 CSP. Vyslovili, že pre účinné popretie nestačí len generálne vyslovenie nesúhlasu so stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, bez splnenia ďalších zákonom požadovaných kritérií. Vo vzťahu k uplatnenému nároku odvolateľky na náhradu trov konania uvádzali, že s uplatneným návrhom nesúhlasia - namietajú oprávnenosť tohto nároku. Majú za to, že odvolateľke právny nárok na náhradu trov konania nevznikol, s ohľadom na skutočnosť, že to bola práve odvolateľka, ktorá tento súdny spor a vznik zbytočných nákladov svojim konaním zapríčinila.

7. Žalovaní v rade 1/ a 2/ v podanom vyjadrení k odvolaniu žalobcu v rade 2/ žiadali odvolací súd, aby napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil. Prvoinštančný súd dostatočne zistil skutkový

stav a správne aplikoval všetky právne predpisy. Zároveň, v prípade úspechu, si uplatnili náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Opätovne poukázali na správnosť, jasnosť a zrozumiteľnosť napadnutého rozhodnutia, súd prvej inštancie dostatočne skúmal skutkový stav, všetky vyjadrenia a dôkazy strán sporu a všetky dôkazy, ktoré mal súd k dispozícii v čase svojho rozhodovania. V odôvodnení rozsudku sa súd podrobne vysporiadal so všetkými rozhodujúcimi argumentmi strán sporu a predloženými dôkazmi. Vzhľadom na pasivitu žalobcu v rade 2/ v konaní sa im javí podané odvolanie ako absolútne nedôvodné, sú toho názoru, že v odvolaní absentuje relevantné zdôvodnenie, tak ako ho vyžaduje ust. § 363 v nadväznosti na ust. § 365 CSP. Vo vzťahu k novým tvrdeniam a novým listinným dôkazom predloženými zo strany tohto žalobcu uvádzali, že tieto tvrdenia a dôkazy považujú za nekorektné, nemajúce žiaden priamy súvis s prejednávanou vecou a navyše sú predložené v rozpore so záväznými procesnými normami upravujúcimi zásady uplatnenia prostriedkov procesnej obrany a procesného útoku v zmysle ust. § 149 CSP a v rozpore so zásadami, tzv. koncentrácie konania, v zmysle ust. § 153 CSP. Majú za to, že pripustenie nových dôkazov dodatočne predložených zo strany žalobcu v rade 2/ v rámci odvolacieho konania, by znamenalo nevhodné predlžovanie súdneho konania a súčasne i nezákonných procesný postup súdu nemajúci oporu v platnom práve, narušujúci princíp rovnosti účastníkov konania a narušenie princípů rovnosti zbraní.

8. Žalobkyňa v rade 1/ v podanom vyjadrení k vyjadreniu žalovaných zotrvala na podanom odvolaní a na dôvodoch v ňom uvedených. K vyjadreniu žalovaných v rade 3/ a 4/, že znalkyňa Ing. A. Šobichová sa na pojednávaní dňa 16.06.2020 vyjadrovala k právnym otázkam, čo jej neprináleží. V danom konaní boli predložené dva znalecké posudky, a to Ing. Šobichovej a Ing. Janíka, ktorí dospeli k rozdielnym záverom. Keďže v znaleckom posudku Ing. Janíka chýba znalecká doložka, čo je povinnou súčasťou každého znaleckého posudku, nemožno tento považovať za relevantný znalecký posudok, pretože mu chýbajú povinné náležitosti. Čo sa týka samotného posudku Ing. Janíka, tento bol vyhotovený pre iné konanie, ktoré nesúviselo s prejednávanou vecou. Má za to, že jediným relevantným znaleckým posudkom, je práve ňou predložený znalecký posudok Ing. A. Šobichovej. Zároveň predložila ako dôkazy svojho tvrdenia listiny, a to už pri samotnom podaní žaloby. V samotnej žalobe navrhla vykonanie znaleckého dokazovania na identifikáciu pôvodnej pozemnoknižnej parcely č. 3630/2, v priebehu konania však už takýto dôkaz nenavrhovala vykonať, nakoľko predložila znalecký posudok Ing. Anny Šobichovej. Práve uvedeným znaleckým posudkom boli identifikované predmetné parcely. Tvrdenie žalovaných v rade 1/ a 2/, že žalobkyňa v rade 1/ predložila znalecký posudok Ing. A. Šobichovej po uplynutí lehoty určenej súdom pre uplatnenie prostriedkov procesnej obrany a procesného útoku nepovažovala za pravdivé, pričom poukázala na vyjadrenie súdu na pojednávaní dňa 08.10.2019, keď uviedla, že pokiaľ sa týka skutočností, že posudok Ing. Šobichovej nebol súčasťou žaloby, k tomuto súd len poznamenal, že až do otvorenia pojednávania v rámci svojich vyjadrení strany majú právo navrhovať a prekladať relevantné dôkazy vo veci. Po otvorení pojednávania súd rozhodne, či ďalšie dôkazy pripustí alebo nie. Zároveň uviedol, že nie je možné, aby LV č. XXX, parcela č. 26664, označená ako totožná s parcelou 3630/2 mala vydané dva LV, a to LV č. XXXX a LV č. XXXXX. Teda boli vydané na parcelu č. 3630/1, ktorá je totožná s parcelou č. 26665 dva listy vlastníctva. Na uvedenom LV je pod bodom 1. a) vlastníkom L. A. v podiele 1/6 a pod bodom 1 b) je vlastníkom L. A. a O. v podiele 3/6. LV č. XXX bol zrušený LV č. XXX, a súčasne LV č. XXXX, pre parcelu č. 26663. Na uvedenom LV je vlastníkom pod bodom 1 a) zapísaný L. A. v podiele 1/4 a pod bodom 1. b) L. A. a O., v podiele 3/4. Potvrdil to sám Okresný pozemkový úrad, pozemkový a lesný odbor. Uvedený doklad je prílohou č. 20 v žalobe. Žalobkyňa v rade 1/ poukázala na to, že na základe zápisnice o skutočnej držbe spísanej ľudovým súdom v Ružomberku dňa 03.08.1959 pod sp. zn. čd. 753/59, 5 Nc 97/59 prešlo vlastníctvo k uvedeným parcelám na L. A. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu vo výške 1/12, avšak v už vyššie uvedených LV č. XXX a LV č. XXX je zapísaný jeho podiel vo výške 1/4, resp. 1/6 podielu, pričom v nich nie je uvedený titul nadobudnutia. Uvedený doklad je prílohou č. 20 v žalobe. Tieto skutočnosti uviedol aj v znaleckom posudku znalec Ing. Vladimír Janík. A to na strane 5 a 12, 14 a 15 posudku. Opätovne poukázal na vlastníctvo L. A., rozpor vo veľkosti podielu, veľkosť podielu na LV č. XXX, XXX a v Kúpnej zmluve R18/66. Rovnako tak aj v LV č. XXXXX parcela č. 3628 je L. A. vlastníkom 1/12 podielu a kúpnu zmluvou R18/66 kupuje iba 1/12 podielu. Žalovaná 1/ poukázala aj na konanie vedené na Okresnom súde Ružomberok, sp. zn. 5C/2017 o vysporiadanie pre H. A., kde ani tento podiel kúpy nie je vyselektovaný, nakoľko v tejto parcele sa kupuje iba 1/12 podielu a zvyšok PKV XXXX sa predeďuje na X. Z., rod. A. ako dedičstvo po Q. A.. Uvedený doklad tvorí prílohu č. 580 žaloby.

9. Žalovaní v rade 3/ a 4/ v podanom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne v rade 1/ uvádzali, že táto žiadne ďalšie rozhodné skutočnosti alebo dôkazy neprinesla. Zastávajú názor, že znalecký posudok Ing. Janíka

ako dôkaz bol súdom prvej inštancie riadne vykonaný. Poukázali na ust. § 187 ods. 2 CSP a taktiež na ust. § 191 CSP. Podľa ich názoru sa súd prvej inštancie plne pridržiaval týchto ustanovení a po vykonaní dokazovania riadne vyhodnotil zákonným postupom všetky vykonané dôkazy a na tomto základe riadne vydal vyššie uvedený rozsudok. Opätovne poukázali aj na koncentráciu konania v zmysle CSP.

10. Žalovaní v rade 1/ a 2/ v podanom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne v rade 1/ zotrvali na skutočnosti, že táto v procese dokazovania v súdom určenej lehote nepredložila dostatočné a preukázané dôkazy, z obsahu ktorých by jednoznačne bolo možné odvodiť pravdivosť ňou uvádzaných tvrdení. Podľa ich názoru sa súd v rámci súdneho konania vysporiadal s dvoma znaleckými posudkami s protichodnými závermi. Opätovne poukázali na riešenie právnych otázok znalkyňou Ing. Šobichovou o „nesprávnosti“ zápisov vykonaných v katastri nehnuteľností, zároveň sa vyjadrili k námietke žalobkyne v rade 1/, ktorá poukázala na to, že sa nemohla vyjadriť k osobe znalca Ing. Janíka ani k záverom jeho posudku. Tu poukázali na to, že ani žalovaní sa nemohli vyjadriť k osobe znalkyne Ing. Šobichovej, a to z dôvodu, že táto vypracovala posudok na objednávku žalobkyne. Čo sa týka nových skutočností, vo vzťahu k týmto tvrdeniam uvádzajú, že zo strany súdu prvej inštancie bol žalobkyni poskytnutý dostatočný čas a priestor (prakticky od roku 2017 do roku 2020) na predkladanie svojich skutkových a právnych tvrdení, či predkladanie návrhov a dôkazov. Tieto tvrdenia a dôkazy považovali za nekorektné, opätovne poukázali na ust. § 149 a 153 CSP. Vyslovili, že v danom prípade bolo od začiatku súdneho sporu postavenie sporových strán rovnocenné v tom smere, že strany sporu mali rovnakú možnosť predkladať súdu svoje tvrdenia a možnosť predkladať súdu dôkazy na preukázanie pravdivosti svojich tvrdení.

11. Žalobca v rade 2/ v podanom vyjadrení zo dňa 26.09.2020 k odvolaniu žalobkyne v rade 1/ sa priklonil k jej vyjadreniu, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodovanie. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

12. Žalobca v rade 2/ v podanom vyjadrení zo dňa 05.10.2020 k vyjadreniam žalovaných v rade 1/ až 4/ namieta protiprávne konania, poukazuje na konanie 9C/125/16.

13. Žalovaní v rade 3/ a 4/ vo svojom vyjadrení zo dňa 14.10.2020 poukázali na iné konanie 5C/27/2017 vedené na Okresnom súde Ružomberok, v ktorom boli žalobcovia v rade 1/ a 2/ v procesnom postavení žalovaných v rade 1/ a 2/. Obdobne namietali nesprávnosť rozhodnutí súdov počínajúc súdom prvej inštancie, ako aj súdom druhej inštancie a dovolávali sa v rozsahu nimi podanej žaloby a nimi predloženého znaleckého posudku Ing. Šobichovej už bola vec rozhodnutá v uvedenom inom konaní, ktoré sa čiastočne dotýka aj veci daného konania 10C/17/2017 vedeného Okresným súdom Ružomberok. Boli toho názoru, že v tomto rozsahu by sa mohlo jednať o prekážku veci rozhodnutej (res iudicata), ktorú týmto vznášali. V inom konaní 5C/27/2017 boli títo žalobcovia neúspešní v konaniach všetkých uvedených stupňov, ako aj v dovolaní na Najvyššom súde SR, dôkazom čoho je aj Uznesenie Najvyššieho súdu SR 6 Cdo 232/2019 z 24.06.2020.

14. Žalobkyňa v rade 1/ v podanom vyjadrení k vyjadreniu žalovaných v rade 3/ a 4/ naďalej zotrvala na podanom odvolaní a na dôvodoch v ňom uvedených. K vyjadreniu žalovaných 3/ a 4/, ktorí vo svojom vyjadrení poukázali na to, že žalobcovia v rade 1/ a 2/ v inom konaní namietali nesprávnosť rozhodnutí súdov uviedla, že je to jej základné právo na súdnu a inú právnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, jej základné právo na vyjadrenie sa ku všetkým vykonávaným dôkazom podľa čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky a právo na spravodlivý súdny proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. K tvrdeniu súdu, že spoluvlastníctvo týchto parciel bolo vyporiadané rozsudkom okresného súdu 9C/2016-312 zo dňa 24.04.2019, žalobca 1/ uviedol, že nebol účastníkom tohto konania. K predmetnému rozhodnutiu sa nevyjadroval. Rovnako tak mu nebol doručovaný rozsudok. V uvedenom prípade sa teda nemohlo jednať o vec res iudicata, nakoľko toto konanie sa teda vzťahuje na vec, kde neboli totožní účastníci konania. Ďalej uviedol, že v konaní sp. zn. 5C/27/2017 bol použil znalecký posudok Ing. Janíka, ktorý jej však nebol poskytnutý. Tento posudok bol vyhotovený účelovo a tendenčne. Žalobkyňa sa nemala možnosť k uvedenému posudku vyjadriť, rovnako sa nemohla vyjadriť ani k osobe znalca. Touto skutočnosťou sa Najvyšší súd SR vôbec nezaoberal. Opakovane poukázala na to, že sám znalec Ing. Vladimír Janík si odporuje vo svojom posudku. Opätovne p na veľkosti podielov na parcelách č. 3628, LV XXXXX a č. XXXX, LV XXXXX a veľkosť podielov uvedených v Kúpnej zmluve R18/66, taktiež na totožnosť parciel č. 3630/2, na LV č. XXX, s parcelou č. 26664, kde má L. A. 1/6 podielu, hoci v držbe č. d. XXX/XX dostal 1/12 (bez titulu nadobudnutia) a kupuje kúpnu zmluvou R18/66 s man. O. A., r. M. 3/6 podielu. Zároveň kataster vydal



z LV č. XXX parcela 3630/2 na dve parcely 3630/1 LV č. XXXX a parcelu 3630/1 LV XXXXX. LV č. XXX vytvára zlučováním s LV XXXXX, kde je už L. A. vlastníkom 1/4 podielu bez titulu nadobudnutia. Zároveň kupuje kúpnu zmluvou R18/66 3/4 podielu spolu s man. O. A., r. M.. V kúpnej zmluve R18/66 to však nie je takto určené, podiely na LV sú bez titulu nadobudnutia. Nebolo teda preukázané, odkiaľ má L. A. väčšie podiely, keď držbou č. d. XXX/XX dostal iba 1/12.

15. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaných odvolaní v rozsahu danom ustanovením § 379, § 380 CSP a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 CSP a contrario) napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie postupom podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

16. Odvolanie žalobcov je dôvodné.

17. Úlohou odvolacieho súdu v odvolaniach namietanom nesprávnom právnom posúdení bolo potrebné zistiť, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne aplikoval príslušné právne predpisy. Nesprávnym právnym posúdením veci sa rozumie omyl pri aplikácii práva. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil síce správny predpis, ale ho nesprávne vyložil.

18. Oboznámením sa s obsahom spisu, výsledkami vykonaného dokazovania, skutkovými závermi ustálenými súdom prvej inštancie, ako aj právnym posúdením dôvodnosti uplatneného nároku, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, lebo náležite nevyhodnotil všetky dôkazy nachádzajúce sa v spise a dospel k nesprávnym skutkovým záverom v dôsledku čoho nesprávne posúdil dôvodnosť nároku žalobcov a identifikáciu predmetných parciel, ku ktorým žiadali žalobcovia 1/, 2/ určenie spoluvlastníckych podielov.

19. Predmetom žalobného nároku žalobcov je určenie vlastníckeho práva poručiteľa k nehnuteľnostiam popísaným v žalobe, a to ku dňu jeho smrti. Na strane žalobcov teda spočíva dôkazné bremeno preukázania, že spoluvlastnícke podiely o veľkosti 1/3-ina k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. R. a obci R. zapísaným na LV č. XXXXX, pozemku KN-C parc. č. 10862/1, záhrada o výmere 251 m<sup>2</sup>, pozemku KN-C parc. č. 10859/5- zastavaná plocha a nádvoria o výmere 49 m<sup>2</sup>, pozemku KN-C parc. č. 10865/1- zastavaná plocha a nádvoria o výmere 86 m<sup>2</sup>, pozemku KN-C parc. č. 10864- záhrada o výmere 297 m<sup>2</sup>, pozemku KN-C parc. č. 10863, zastavaná plocha a nádvoria o výmere 15 m<sup>2</sup> a pozemku KN-C parc. č. 10857/4, záhrada o výmere 97 m<sup>2</sup>, a spoluvlastnícky podiel o veľkosti 1/3 k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. R., obci R., a to pozemkom KN-C parc. č. 10860/3, zastavané plochy a nádvoria o výmere 196 m<sup>2</sup> a KN-C parc. č. 10861, zastavané plochy a nádvoria o výmere 95 m<sup>2</sup>, ktoré sú v podielovom spoluvlastníctve žalovaných 1/ a 2/, zapísané na LV č. XXXX a KN-C parc. č. 10860/4, zastavané plochy a nádvoria o výmere 33 m<sup>2</sup>, ktorý je v bezpodielovom spoluvlastníctve žalovaných 3/, 4/, zapísaný na LV č. XXXXX, ku dňu smrti vlastnil, resp. svedčilo vlastnícke právo zomrelému Ing. F. A. nar. XX.XX.XXXX, naposledy trvalým pobytom Q. XXX/XX, R. - D..

20. Záver súdu prvej inštancie, podľa ktorého žalobcovia 1/, 2/ neunesli dôkazné bremeno preukázania, že nehnuteľnosti, ktorých učenia sa žalobcovia 1/, 2/ domáhajú ako vlastníctva poručiteľa zapísaného na LV č. XXXXX, LV č. XXXX a LV č. XXXXX vznikli, resp. sú totožné s parcelami v PK protokole č. XXXX, XXX, XXX je predčasný, a preto nesprávny. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie uviedol, že z prílohy znaleckého posudku č. 25/2018 Ing. Anny Šobichovej mal za preukázané, že parc. č. 3028 má byť zapísaná v PK vl. XXXX ako ov. sad o výmere 694 m<sup>2</sup> v poz. katastri totožná s parcelou 26663 a časť zlúčená v hone (pozn. súdu v PK vl. XXXX je zapísaná parcela 3628), parc. č. 3029 ov. sad o výmere 539 m<sup>2</sup>- zlúčená v hone zapísaná v PK vl. XXX (pozn. súdu v PK vl. XXX je zapísaná parcela 3629), parcela č. 3630/1 zapísaná v PK vl. XXX dom a dvor o výmere 323 m<sup>2</sup> je v pozemkovom katastri vedená ako parc. č. 26665, parc. č. 3630/2 roľa o výmere 174 m<sup>2</sup> zapísaná v Pk vl. XXXX je v pozemkovom katastri vedená ako parc. č. 26664 (príloha 44a). V prílohe 44b je parcela pozemkového katastra č. 26663 v stave THM mapovania evidovaná ako parc. č. 8858 a 8859, parcela pozemkového katastra 26664 nie je evidovaná podľa THM mapovania, parcela pozemkového katastra 26665 je podľa THM mapovania evidovaná ako parc. č. 8857, parc. č. 3629 vedená v PK vl. XXX je evidovaná podľa THM mapovania ako parcela č. 8855 a 8854. V prílohe 44c je parcela 8858 v C-KN evidovaná ako parc. č. 10862, 10863, parc. č. 8859 ako CKN parc.č. 10864,

parc. č. 8857/1 ako CKN 10859, parc. č. 8857/2 ako CKN 10860, parc. č. 8857/3 ako CKN 10861, parc. č. 8856 ako CKN 10856, parc. č. 8855 ako CKN 10857 a parc. č. 8854 ako CKN 10855. Podľa prílohy č. 44d je parcela č. 3630/1 zapísaná v PK vl. č. XXX evidovaná v CKN ako parc. č. 10859/4, č. 10859/1, 10859/6, 10859/7 (spoluvlastníctvo týchto parciel bolo vyporiadané rozsudkom Okresného súdu Ružomberok 9C/2016-312 zo dňa 24.04.2019). Podľa krajského súdu záver súdu prvej inštancie o tom, že spoluvlastníctvo predmetných parciel bolo vyporiadané rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č. k. 9C/125/2016-132 zo dňa 24.04.2019 neobstojí, keďže predmetom uvedeného konania bol spor o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k pozemkom, ktoré však nie sú predmetom konania v tejto veci. Okrem toho sa krajský súd stotožnil s názorom žalobcu 1/, že tento nebol stranou sporu predmetného konania, k samotnému rozhodnutiu sa nevyjadroval a nebol mu doručený ani predmetný rozsudok. Aj podľa krajského súdu sa v danom prípade nejedná o vec res iudicata, keďže sa netýka tých istých subjektov a totožného predmetu konania, nejde teda o prekážku právoplatne rozhodnutej veci.

21. Vzhľadom na uvedené potom súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď ako uviedol nevyhodnocoval vo vzájomnej súvislosti znalecký posudok č. 10/2018 Ing. Vladimíra Janíka, ktorý bol predložený súdu dňa 11.01.2019 a znalecký posudok č. 25/2018 Ing. Anny Šobichovej, ktorý bol predložený žalobkyňou 1/ v priebehu prvostupňového konania dňa 14.01.2019. V tejto súvislosti odvolací súd konštatuje, že v danom prípade nestáli proti sebe dva rovnocenné znalecké posudky, keďže znalecký posudok č. 10/2018 Ing. Vladimíra Janíka neobsahuje znaleckú doložku, ktorá je povinnou náležitosťou každého znaleckého posudku. Uvedený posudok bol navyše vyhotovený pre účely iného konania, ktoré nesúviselo s prejednávanou vecou. Na uvedený znalecký posudok Ing. Vladimíra Janíka je potrebné hľadiť v zmysle procesných pravidiel Civilného sporového poriadku len ako na listinný dôkaz. Treba tiež uviesť, že žalobca 1/ predložil ako dôkazy svojho tvrdenia, a to pri samotnom podaní žaloby. Žalobca 1/ tiež predložil uvedený znalecký posudok č. 25/2018 Ing. Anny Šobichovej, pričom navrhol vykonanie znaleckého dokazovania pozemnoknižnej parcely č. 3630/2, v priebehu konania však takýto dôkaz navrhnutý nebol, keďže bol predložený znalecký posudok Ing. Anny Šobichovej, ktorým mali byť predmetné parcely identifikované. Zo spisového materiálu je zrejmé, že súd prvej inštancie pritom vypočul samotnú znalkyňu Ing. Šobichovú, ktorá sa vyjadrovala k záverom listinného dôkazu Ing. Vladimíra Janíka, pričom odôvodňovala rozpory medzi oboma dôkaznými prostriedkami. V danom prípade bolo úlohou súdu prvej inštancie, aby konštatoval rozpory medzi predloženými dôkaznými prostriedkami, a to v rámci predbežného právneho posúdenia, čo v danom prípade dodržané nebolo. Rozhodnutie súdu prvej inštancie sa preto javí v tomto smere aj ako nepredvídateľné.

22. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Zásada voľného hodnotenia dôkazov vyplývajúca z citovaného ust. § 191 CSP v súlade s čl. 15 Základných princípov CSP, vychádza z ústavného princípu nezávislosti súdov a znamená, že záver, ku ktorému sudca dospeje z vykonaných dôkazov z hľadiska ich pravdivosti a dôležitosti pre rozhodnutie, je vecou jeho vnútorného presvedčenia a jeho logického myšlienkového postupu. Hodnotenie dôkazov súdu však neznamená ľubovôľu súdu pri hodnotení dôkazov. Hodnotiacia úvaha musí vždy zodpovedať zásadám formálnej logiky, musí vychádzať zo zisteného skutkového stavu a musí byť preskúmateľná. Výsledky hodnotenia dôkazov sú aj súčasťou odôvodnenia rozhodnutia, pretože z § 220 ods. 2 CSP vyplýva, že je povinnosťou súdu v odôvodnení stručne, jasne a výstižne vysvetliť, ktoré skutočnosti sú považované za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie dôkazy. Len jednostranný výber dôkazov súdom však nie je v súlade s týmto princípom.

23. Pokiaľ sa súd prvej inštancie v odôvodnení rozhodnutia náležite nevysporiadal so znaleckým posudkom č. 25/2018 a všetkými najmä listinnými dôkazmi, na ktoré najmä žalobca 1/ poukázal v rámci svojej dôkaznej povinnosti vyplývajúcej mu z čl. 8 Základných princípov CSP, ale aj z ust. § 150 CSP len na základe selektívneho výberu jednotlivých dôkazov, dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ako aj k predčasnemu záveru o uplatnenom nároku žalobcom, a preto aj nesprávnemu právnomu záveru. Z týchto dôvodov odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok aj v zmysle § 389 ods. 1 písm. b) z dôvodu, že nesprávnym postupom súdu, ktorý nenáležite nevyhodnotil všetky dôkazy rozhodné pre posúdenie dôvodnosti nároku žalobcov, najmä pre posúdenie identifikácie predmetných pozemkov, mali za následok nesprávne skutkové zistenia v dôsledku čoho došlo postupom súdu aj k porušeniu práva na spravodlivý proces zaručeného čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, v ktorom je zakomponované právo na súdnu ochranu zaručené čl. 46 ods. 1 a nasl. Ústavy SR. Zároveň v

dôsledku nesprávnych skutkových zistení došlo k nesprávnemu právnemu posúdeniu nároku žalobcov, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

24. Odvolací súd z uvedených dôvodov rozhodnutie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP) s tým, že jeho povinnosťou bude odstránenie predmetných nedostatkov a rozporov.

25. Pokiaľ ide o námietku žalovaných 1/, 2/, že žalobca 1/ predložil znalecký posudok Ing. Anny Šobichovej až po uplynutí určenej súdom pre uplatnenie prostriedkov procesnej obrany a procesného útoku v rozpore so zásadou koncentrácie, túto vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú, keďže sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že až do otvorenia pojednávania v rámci svojich návrhov majú strany sporu právo predkladať relevantné dôkazy, o ktorých na pojednávaní rozhodne súd.

26. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude vec opätovne prejednať a rozhodnúť, následne vyhodnotí všetky dôkazy a zdôvodní, ktoré skutočnosti považoval za preukázané, z akých záverov vychádzal a ako ich skutkovo a právne vyhodnotil. Závery, ktoré prijal, primerane vysvetlí tak, aby z odôvodnenia napadnutého rozsudku nevyplývala jednostrannosť, a ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu.

27. Vo svojom novom rozhodnutí súd prvej inštancie podľa ustanovenia § 396 ods. 1, 3 CSP a ustanovenia § 262 ods. 1 CSP rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 C. s. p.)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 C. s. p.)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 C. s. p.)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 C. s. p.)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 C. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 C. s. p.)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 C. s. p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 C. s. p.)