

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/1707/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118380798
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6118380798.6

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava - Ružinov, IČO: 31335004, proti povinným: 1. V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. O. XXXX/X, XXX XX E. , 2. X. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: XXX XX E., o vymoženie 1.606,50 Eur trov konania s prísl., v exekúcii sp.zn. 336EX 427/19 vedenej súdnym exekútorom JUDr. Juraj Kovács, Hviezdoslavova 1, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 45029113, o v poradí druhých návrhoch povinných na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd v poradí druhý návrh povinného v 1. rade na zastavenie exekúcie a v poradí druhý návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Oprávnený podal súdu dňom 19.11.2018 návrh na vykonanie exekúcie voči povinným, na vymoženie trov konania: 1.606,50 Eur s príslušenstvom, na základe Uznesenia Okresného súdu Zvolen, sp.zn. 18C/392/2015-112, zo dňa 22.02.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa: 20.03.2018 a vykonateľnosť dňa: 24.03.2018 (ďalej len „exekučný titul“ a „návrh“).

2. Okresný súd Banská Bystrica rozhodoval o podanom návrhu na vykonanie exekúcie a pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie vydal Uznesenie sp.zn. 7Ek/1707/2018, zo dňa 17.01.2019, ktorým zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie; oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal. Uvedené uznesenie bolo Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7Ek/1707/2018, zo dňa 12.02.2019 zrušené a vec bola vrátená vyššiemu súdnemu úradníkovi na ďalšie konanie; uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.02.2019.

3. Poverením zo dňa 13.08.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Juraj Kovács, Hviezdoslavova 1, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 45029113, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 336EX 427/19. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi rovnako dňa 13.08.2019 sa podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku začala exekúcia.

4. Poverenému súdnemu exekútorovi boli dňa 20.08.2019 zo strany oboch povinných doručené „Žiadosti o zastavenie exekúcie“ zo dňa 19.08.2019, v ktorých žiadajú zastaviť exekúciu na zaplatenie predmetnej pohľadávky sp. zn. 336EX 427/19, obaja povinní z rovnakých dôvodov, a to vyhlásenie a následné schválenie osobného bankrotu. Povinný v 1. rade uvádza deň vydania: 16.03.2018, spisovú značku 3OdK/165/2018. Povinný v 2. rade uvádza deň vydania: 09.03.2018, spisovú značku: 4OdK/165/2018. Ďalej poukazujú na ods. V. v uzneseniach o vyhlásení konkurzu, kde sa uvádza, že súd oddlžuje dlžníka tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia (ďalej len „prvý návrh na zastavenie exekúcie povinného v 1. rade“ a „prvý návrh na zastavenie exekúcie povinného v 2. rade“, resp. „v poradí prvé návrhy na zastavenie exekúcie“).

5. Súd rozhodol o v poradí prvých návrhoch na zastavenie exekúcie Uznesením sp.zn. 7Ek/1707/2018, zo dňa 6.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2019, tak, že návrh povinných v 1. rade a v 2. rade na zastavenie exekúcie zamietol (ďalej len „uznesenie o v poradí prvých návrhoch na zastavenie exekúcie“).

6. Poverenému súdному exekútorovi boli dňa 21.09.2021 doručené zo strany oboch povinných opakované návrhy na zastavenie exekúcie exekútorom, obidva zo dňa 21.09.2021, v ktorých poukazujú na vydané Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 09.03.2018, č.k. 49/2018 a Uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica, zo dňa 16.03.2018, č.k. 54/2018 a znovu poukazujú na oddĺženie dlžníkov - povinných podľa uznesenia o vyhlásení konkurzu alebo o určení splátkového kalendára (§166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Poukázali na znenie § 166e ods. 2, § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. s tým, že súdny exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak g) z osobitného predpisu vyplýva, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie. Povinní navrhujú súdnému exekútorovi, aby v zmysle § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, v spojení s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii bez zbytočného odkladu vydal upovedomenie o zastavení exekúcie, ktorým predmetnú exekúciu zastaví (ďalej „v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie povinného v 1. rade“ a „v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie povinného v 2. rade“, resp. „v poradí druhé návrhy na zastavenie exekúcie“).

7. K v poradí druhým návrhom na zastavenie exekúcie podal vyjadrenie oprávnený podaním zo dňa 03.11.2021, na poštu podaným dňa 04.11.2021 a Okresnému súdu Banská Bystrica doručeným dňa 08.11.2021 s poukazom, že v danej veci okresný súd už rozhodoval o totožnom návrhu povinných na zastavenie exekúcie tak, že tieto zamietol Uznesením zo dňa 06.11.2019, sp. zn. 7Ek/1707/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2019. Z uvedeného dôvodu oprávnený žiada v poradí druhé návrhy povinných na zastavenie exekúcie zamietnuť.

8. Poverený súdny exekútor postúpil súdu v poradí druhé návrhy na zastavenie exekúcie aj s prílohami na rozhodnutie podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku.

9. K uvedenému, povinný 2. rade podal podaním zo dňa 02.11.2021, na poštu podaným dňa 09.11.2021 a doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.11.2021 - podnet na odklad a zastavenie exekúcie, v ktorom znovu poukazuje na rovnaké skutkové okolnosti, ako v poradí v druhom návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie, k tomu s poukazom na § 56 ods. 2 v spojení s § 57 ods. 2 a § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 1. z. Exekučný poriadok v znení do 31.03.2017 v spojení s § 167f zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii. Rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica č. 40OdK/165/2018-12, zo dňa 02.03.2018 bol povinný ako dlžník podľa § 166e zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v platnom znení oddĺžený a bol vyhlásený konkurz, ktoré uvádza ako dôkaz. Podľa § 166e ods. 1 zákona č. 7 / 2005 Z. z., o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Podľa § 166e ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z., oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú sa voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Podľa § 166e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. Na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihliadne aj bez námietky dlžníka. Orgán verejnej moci je povinný hľadiť na dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, ktorá sa stala nevymáhateľná (§ 166b), ako by na neho hľadel, keby rozhodol o trvalom upustení od vymáhania pohľadávky. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z., na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z., ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z., exekučného poriadku v znení do 31.03.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z., exekučný poriadok v znení do 31. 03. 2017, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu. V zmysle vyššie uvedených ustanovení, súd je bez zbytočného

odkladu povinný rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze, resp. ktorá sa považuje za nevymáhateľnú. Predmetom tohto exekučného konania je práve takáto pohľadávka (dôkaz: exekučný titul) Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona. Povinný v 2. rade teda žiada (práve) súd, aby bez zbytočného odkladu exekúciu zastavil, zároveň tiež aby súd až do právoplatného rozhodnutia o zastavení exekúcie povolil odklad exekúcie podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku, nakoľko možno očakávať, že exekúcia bude zastavená. Ako prílohy boli doložené: Upovedomenie súdneho exekútora o začatí exekúcie (s ručne písanou poznámkou o nezákonnosti exekúcie, nakoľko súd rozhodol 22.08.2018), uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného v 2.rade (ďalej „v poradí tretí návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie“). Súd poznamenáva, že k tomuto neeviduje postup súdneho exekútora v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku tak, aby bolo zrejmé vyjadrenie oprávneného výslovne k tomuto návrhu na zastavenie exekúcie a ani sprievodný list súdneho exekútora o postúpení veci v zmysle tohto zákonného ustanovenia.

10. Podľa § 61k ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

12. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

13. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

14. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

15. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

16. Súd posúdil návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že v poradí druhé návrhy povinných na zastavenie exekúcie nie sú dôvodné.

17. Súd, na zhrnutie doterajšieho právneho a skutkového stavu znovu dáva do pozornosti nasledovne uvedené skutočnosti.

18. Uznesením zo dňa 12.03.2018, sp. zn. 3OdK/165/2018 vydaným dňa 16.03.2018 v Obchodnom vestníku č. 54/2018, Okresný súd Banská Bystrica vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: V. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Z. O. XXXX/X, XXX XX E., t.j. na majetok povinného v 1. rade. Oznamením vydaným v Obchodnom vestníku č. 167/2018, dňa: 30.08.2018, sp.zn. 3OdK/165/2018, spoločnosť

insolva, k.s., so sídlom Námestie SNP 74/28, 960 01 Zvolen, IČO 47 257 172, ako správca dlžníka - povinného v 1. rade oznámil, že konkurznú podstatu netvorí žiaden majetok, preto konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu a z uvedeného dôvodu sa konkurz na majetok dlžníka (povinného v 1. rade) končí. Oznámením v Obchodnom vestníku o tom, že sa konkurz na majetok dlžníka končí, sa v zmysle § 167v ods. 1 ZKR konkurz zrušuje.

19. Uznesením zo dňa 02.03.2018, sp. zn. 4OdK/165/2018 vydaným dňa 09.03.2018 v Obchodnom vestníku č. 49/2018, Okresný súd Banská Bystrica vyhlásil konkurz na majetok dlžníka: X. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: Z. O. XXXX/X, XXX XX E., t.j. na majetok povinného v 2. rade. Oznámením zo dňa 08.06.2018, sp.zn. 4OdK/165/2018 S 1153, vydaným dňa 20.06.2018 v Obchodnom vestníku č. 118/2018, správca Ing. Ladislav Kokavec, J. Vargu 16, 984 01 Lučenec, oznámil, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu; v zmysle ustanovenia § 167 v ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa konkurz na majetok úpadcu (povinného v 2. rade) končí. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

20. Súd v súvislosti s v poradí druhými návrhmi povinných na zastavenie exekúcie poukazuje na to, že posúdil účinky vyhlásenia konkurzu na majetok oboch povinných v Uznesení sp.zn. 7Ek/1707/2018, zo dňa 6.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2019 tak, že návrh povinných v 1. rade a v 2. rade na zastavenie exekúcie zamietol. Súd zdôrazňuje, že ani jeden z povinných proti tomuto uzneseniu nepodal sťažnosť tak, ako bolo uvedené v poučení. V tomto smere sa súd stotožnil s vyjadrením oprávneného, teda v danom prípade vzniká prekážka právoplatne rozhodnutej veci („res iudicata“), ktorá nastáva vtedy, ak sa má v novom konaní prejednať tá istá vec, ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. B. v poradí v druhých návrhoch na zastavenie exekúcie znovu namietali rovnaké skutočnosti, t.j. vyhlásenie konkurzu a účinky oddĺženia tak, ako bolo v poradí v prvých návrhoch na zastavenie exekúcie pred vydaním Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 06.11.2019, sp. zn. 7Ek/1707/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.12.2019. Ďalej súd poukazuje aj na ustanovenie § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2 (po uplynutí 15 dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému). V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť. Súd k tomuto musí konštatovať, že povinní v poradí v druhých návrhoch na zastavenie exekúcie uviedli také skutočnosti, o ktorých súd jednak už právoplatne rozhodol, čím vzniká prekážka právoplatne rozhodnutej veci, a tiež namietali také (rovnaké) skutočnosti, ktoré už v poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie nemôžu byť namietané, tieto nenastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie; súd sa už opätovne nemôže zaoberať rovnakými dôvodmi. Súdnym exekútor postúpil v poradí druhé návrhy povinných na zastavenie exekúcie na rozhodnutie súdu s vyjadrením oprávneného, ktorý nesúhlasí so zastavením exekúcie (§61k ods. 5 Exekučného poriadku).

21. Súd má riadne doložený vykonateľný exekučný titul, v exekučnom titule je jednoznačne určená povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinnému a povinný, ktorý je zaviazaný k povinnosti. Povinní nepreukázali, že určenú povinnosť splnili úhradou vymáhanej pohľadávky a povinní nijako neosvedčili, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený, alebo neúčinný a pod., čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy v plnom rozsahu.

22. Súd v danej veci nezistil žiadne iné dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené okolnosti, spôsobili zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné (nejde o cudzí exekučný titul; exekučný titul je vydaný v Slovenskej republike), nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu (ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu).

23. Z uvedených dôvodov, súd v poradí druhé návrhy na zastavenie exekúcie u každého z povinných podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

24. Súd dáva k v poradí tretiemu návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie do pozornosti, že o odklade exekúcie rozhoduje súdny exekútor podľa § 61h Exekučného poriadku, teda nie súd.

25. Nakoľko súd doposiaľ neviduje postup súdneho exekútora v zmysle § 61k ods. 5 Exekučného poriadku týkajúci sa v poradí tretieho návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie (súd nemá vedomosť, či práve tento návrh bol podaný súdnemu exekútorovi), osobitne súd postúpi tento ďalší návrh na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi na konanie podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku (vyžaduje sa vyjadrenie oprávneného).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.