

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24Co/72/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717207678  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8717207678.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana, v spore žalobcu T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E.. Q. XXXX/XX, X., proti žalovanému BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, o zaplatenie 2.311,46 eur s prísl., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 11csp/124/2017-80 zo dňa 26.01.2018, takto

### rozhodol:

I. M e n í rozsudok vo výroku I. tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 728,64 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku II..

III. P r i z n á v a žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

1. Rozhodnutím Okresného súdu Poprad sp. zn. 17Ro 690/2013 súd vo výroku IV. rozsudku vylúčil vzájomnú žalobu žalovaného zo dňa 09.05.2017, ktorou sa žalovaný domáhal od pôvodného žalobcu zaplatenia sumy 1.279,89 eur a primeraného finančného zadostučinenie vo výške 1.400,- eur, na samostatné konanie. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2017.

#### II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Okresný súd Poprad ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) napadnutým rozsudkom rozhodol, že cit.:

I. Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 790,08 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Nárok žalobcu na zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia  
č u j e na samostatné konanie.

v y l u

IV. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania p r á v o .

3. Rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 39, § 40 ods. 1, § 100 ods. 1, 2, § 107 ods. 1, 2, § 451 ods. 1, 2 a § 457 Občianskeho zákonníka. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalovaného CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalobca uzatvorili dňa 14.06.2011 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, súčasťou ktorej bola aj zmluva o revolvingovom úvere a vydanie kreditnej karty. Predmetný právny úkon je potrebné považovať za absolútne neplatný právny úkon, nakoľko nebol individuálne dojednaný a žalobca nemal pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere možnosť odmietnuť uzavretie tohto právneho úkonu, pretože návrh na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere bol súčasťou návrhu na uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Právny úkon je neplatný v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka aj pre rozpor s dobrými mravmi, keď žalobca nemal možnosť pri podpise zmluvy o spotrebiteľskom úvere si vybrať, či uzavrie iba zmluvu o spotrebiteľskom úvere, alebo v rámci zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavrie aj ďalší právny úkon - zmluvu o revolvingovom úvere. Išlo o formulárovú zmluvu právneho predchodcu žalobcu, ktorej znenie dlžník nemal možnosť ovplyvniť.

4. Pokiaľ si zmluvné strany titulom zmluvy plnili, je v zmysle § 457 Občianskeho zákonníka každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Žalobcovi titulom zmluvy právny predchodca žalovaného poskytol sumu 928,56 eur, pričom žalobca uhradil žalovanému celkovo sumu 1.718,64 eur (vymožená v exekučnom konaní) a sumu 210,13 eur uhradenú žalobcom na účet žalovaného. Bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu predstavuje 1.000,21 eur.

5. V konaní žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku. Súd dospel k záveru, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia v časti 210,13 eur nemožno priznať, nakoľko uvedenú sumu zaplatil žalobca v dňoch 23.01.2012 vo výške 60,- eur, 14.02.2012 vo výške 45,- eur, 14.03.2012 vo výške 60,- eur, 13.04.2012 vo výške 45,- eur. Vzájomná žaloba bola podaná dňa 09.05.2017, teda po uplynutí 3-ročnej objektívnej premlčacej doby na vydanie bezdôvodného obohatenia.

6. Nárok žalobcu na zaplatenie primeraného finančného zadosťučinenia súd vylúčil na samostatné konanie v súlade s § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku, v súlade so zásadou hospodárnosti konania. O nároku na primerané finančné zadosťučinenie v zmysle § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa súd bude rozhodovať po právoplatnom úspešnom uplatnení porušenia práva žalobcom.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, keď strany sporu mali v konaní čiastočný úspech, navyše žalobca v konaní náhradu trov konania neuplatnil. Preto súd rozhodol, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

### III. Obsah odvolania žalovaného

8. V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku v rozsahu sumy 61,44 eur odvolanie žalovaný. Namietal, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žalobca vo vzájomnej žalobe uviedol, že žalovanému, resp. jeho právnenému predchodcovi, zaplatil titulom uvedenej úverovej zmluvy sumu 2.269,89 eur, pričom mu bola poskytnutá suma 990,- eur, ktorú čerpal výbermi hotovosti z bankomatov. Súd prvej inštancie mal za to, že žalovaný poskytol žalobcovi sumu vo výške 928,56 eur, avšak suma 928,56 eur predstavovala len časť dlžnej sumy, ktorú evidoval právny predchodca žalovaného v čase vypovedania úverovej zmluvy ako zostatok na dlžnej istine. Predmetná suma však nepredstavovala výšku poskytnutého plnenia zo strany žalovaného žalobcovi. V prípade nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia s prihliadnutím k čiastočnému premlčaniu nároku, predstavuje celková suma, ktorú má žalovaný vrátiť žalobcovi, 728,64 eur (1.718,64 eur - 990,- eur = 728,64 eur). navrhol rozhodnutie v napadnutom rozsahu zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

9. Žalobca sa k odvolaniu vyjadriť nevedel.

10. Žalovaný v rámci odvolacej repliky zotrval na podanom odvolaní.

### IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

11. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) v zmysle ustanovenia § 470 ods. 1 a 2 CSP, vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 362 ods. 1 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 378, § 379 a § 380 CSP, vec prejednal bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

12. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že súd prvej inštancie vyhodnotil zmluvu o revolvingovom úvere, ktorá bola súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, uzavretej medzi stranami sporu dňa 14.06.2011, ako absolútne neplatný právny úkon, ktorý nebol individuálne dojednaný a žalobca nemal možnosť odmietnuť jeho uzavretie. Vychádzajúc z uplatnených odvolacích námietok, žalovaný spornosť právneho posúdenia neplatnosti právneho úkonu nenamieta, preto predmetom prieskumu v rámci odvolacieho konania bola výška vzájomného plnenia, ktoré si zmluvné (sporové) strany z absolútne neplatnej zmluvy plnili.

13. V zmysle odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie, žalobcovi bola titulom zmluvy poskytnutá zo strany právneho predchodcu žalovaného suma 928,56 eur. Žalovaný túto sumu v odvolaní rozporuje a uvádza, že žalobca titulom úveru čerpal sumu 990,- eur, a to jednotlivými výbermi a bankomatov. Na preukázanie svojich tvrdení poukázal na obsah vzájomnej žaloby žalobcu zo dňa 09.05.2017, ako aj výpis z úverového účtu žalobcu. Žalobca sa k odvolaniu vyjadriť nevedel, preto výška jemu poskytnutého plnenia nebola relevantným spôsobom spochybnená.

14. Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd oboznámil s obsahom výpisu z úverového účtu žalobcu (č. I. 46-47 spisu). Z jeho obsahu bolo zistené, že žalobca jednotlivými výbermi z bankomatov (dňa 30.11.2011 - 300,- eur, 01.12.2011 - 100,- eur, 02.12.2011 - 100,- eur, 03.12.2011 - 200,- eur, 05.12.2011 - 150,- eur, 06.12.2011 - 50,- eur, 31.01.2012 - 30,- eur, 15.02.2012 - 20,- eur, 18.03.2012 - 30,- eur, 19.04.2012 - 10,- eur) čerpal celkovo sumu 990,- eur. Totožná suma bola uvedená aj samotným žalobcom vo vzájomnej žalobe, rovnako tak prednesená na pojednávaní, konanom dňa 07.11.2017 (č. I. 42 spisu).

15. Prihliadnuc na zistené skutočnosti, žalobca čerpal od právneho predchodcu žalovaného celkovo sumu 990,- eur, pričom žalobca z absolútne neplatnej zmluvy žalovanému plnil celkovo sumu 1.928,77 eur. Vzhľadom na právny záver súdu o premlčaní nároku žalobcu na vrátenie sumy 210,13 eur, bezdôvodné obohatenie, ktoré vzniklo na strane žalovaného v zmysle ust. § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, titulom plnenia bez právneho dôvodu predstavuje sumu 728,64 eur. Uplatnené odvolacie námietky žalovaného preto boli dôvodné.

16. Za daného stavu, pre nesplnenie podmienok na potvrdenie (§ 387 ods. 1, 2 CSP) či zrušenie (§ 389 ods. 1 CSP) napadnutého rozsudku, odvolací súd pristúpil k jeho zmene (§ 388 CSP) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

17. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Odvolanie žalovaného bolo dôvodné, v dôsledku čoho mu patrí nárok na náhradu trov odvolacieho konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

18. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).