

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/124/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218011891
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218011891.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso v trestnej veci vedenej proti obžalovanému I. V., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.11.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaný: I. V. L.. XX.X.XXXX E. K. D., P. J. Y. XXX/XXX P., M. K. D.

je vinný, že

v období od 25.01.2018 až doposiaľ tj. ku dňu hlavného pojednávania dňa 28.11.2018 povinný otec v mieste svojho trvalého pobytu P., Y. XXX/XXX a všade tam, kde sa v tomto období zdržiaval, si neplnil riadne a včas svoju vyživovaciu povinnosť na svojich dvoch maloletých synov Á. V., L.. XX.XX.XXXX, S. K.. V., L.. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako oprávnená matka, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pričom rozsudkom Okresného súdu v Dunajskej Strede č. k. 10P/51/2011- 21 zo dňa 08.12.2011, právoplatným dňa 16.12.2011, bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Á. V. sumou vo výške 90 eur a na maloletého K. V. sumou vo výške 80 eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky S. V., L.. XX.XX.XXXX, P. J. K. Š., T. E. XXX/XX, čím mu za uvedené obdobie k rukám oprávnenej matky vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 1.560,-- eur, a to napriek tomu, že už bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona odsúdený Trestným rozkazom č. k. 4T/72/2017- 53 zo dňa 21.12.2017, právoplatný dňa 01.02.2018, ktorý bol obvinenému doručený dňa 24.01.2018.

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 3 Trestného zákona a § 36 písm. l) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Súd v predmetnej veci vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, ktorý mal doručenie riadne vykázané zo dňa 14.11.2018 a bol predvolávaný po zák. pouč. podľa § 252 ods. 2, ods. 3 Trestného poriadku o možnosti pojednávať v jeho neprítomnosti.

Súd na návrh prokurátora v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania, v ktorej výpovedi obžalovaný na čl. 27-31 priznával sa k spáchaniu trestného činu, keďže uvádzal, že má vedomosti o povinnosti platiť výživné voči maloletým deťom, ktoré boli zverené do opatery matky a on bol zviazaný na základe rozsudku tunajšieho súdu 10P/51/2011 zo dňa 8.12.2011 a právoplatným dňa 16.12.2011 platiť výživné na mal. S..V.. sumou vo výške 90,-- Eur a na mal. K..V.. sumou vo výške 80,-- Eur vždy do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky S. V., avšak túto svoju povinnosť si zanedbával a iba dňa 25.6.2018 z dlhu zaplatil matke 800,-- Eur a dňa 27.6.2018 sumu 50,-- Eur a dňa 12.7.2018 ďalších 70,-- Eur, pričom sľúbil zaplatenie zaostalosti do 18.7.2018.

Na svoju obhajobu udával, že nevedel uhradiť celú zaostalosť, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia vo výške 2.390,-- Eur, nakoľko toľko peňazí nezarobil, keďže má ďalšie dieťa, ktoré takisto vyživuje spolu s družkou. Neplatil riadne, nakoľko nemal dostatočný príjem aj ho podvádzali pri výplate, pričom uviedol, že pracuje od februára 2017 ako živnostník na stavbe.

Naproti tomu vypočutá svedkyňa matka maloletých detí S. V. potvrdila vo svojej výpovedi, že obžalovaný určitú čiastku zaplatil, ale nie celú, pričom nevedela ani upresniť aká je zaostalosť, ale poukazovala na to, že vyšetrovatelka jej zobrala šeky.

Súd zo spisového materiálu na čl. 10 až 21 zistil, matka maloletých detí podávala opätovne trestné oznámenie dňa 20.3.2018, pričom predložila rozsudok súdu 6C/179/2005 o rozvode manželstva ako aj rodičovskú dohodu o pridelení maloletých detí matke a o dohode ohľadne výživného ako aj ďalší rozsudok 10P/51/2011 o zvýšení výživného a ďalej potvrdenie o návšteve školy obidvoch maloletých detí, rodné listy a prechádzajúci trestný rozsudok súdu 4T/72/2017 zo dňa 21.12.2017, v ktorej veci obžalovaný bol právoplatne odsúdený vzhľadom na zanedbanie povinnej výživy voči maloletým deťom podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so skúšobnou dobou na 1 rok a bola mu uložená aj povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné. Uvedený Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 1.2.2018.

Obžalovaný počas kritického obdobia, ktoré je mu kladené za vinu teda v období od 25.1.2018 až do dňa hlavného pojednávania 28.11.2018 na čl. 41 preukazoval predloženými šekovými poukázkami, že celkovo v kritickom období zaplatil titulom výživného celkovo 1.790,-- Eur, ale uvedené šekové poukážky neobsahujú žiadny prípis zo strany obžalovaného či to bolo titulom zaostaleho výživného, alebo bežného výživného a keďže ani samotná poškodená matka nepotvrdovala zaplatenie celej čiastky, súd pri vyhodnotení dôkazov vychádzal zo samotného skutku, že koľko mal obžalovaný platiť a koľko nezaplatil s poukazom na výpoveď poškodenej a určil zaostalosť výživného tak ako je to vo výrokovej časti rozsudku, pričom súd poukazuje aj na tabuľku na čl. 42.

Súd z prípisu úradu práce na čl. 43-44 mal potvrdené, že obžalovaný nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie počas kritického obdobia.

Z výpisu zo živnostenského registra na čl. 49 vyplýva, že obžalovaný živnosť má platnú od 9.2.2017 s miestom podnikania P.. Z obecného úradu nie je bližšie hodnotený, ale potvrdili, že v súčasnosti býva s družkou spolu so svojimi maloletými deťmi K. S. T..

Obžalovaný nie je držiteľom osobného motorového vozidla, čo vyplýva z prípisu polície na čl. 54.

Súd vychádzajúc z vyššie uvedených výpovedí a listinných dôkazov, po objektívnej ako aj subjektívnej stránke mal preukázanú skutkovú podstatu prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, keďže obžalovaný po dobu najmenej 3 mesiacov v období 2 rokov

neplnil z nedbanlivosti svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a bol aj odsúdený v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin.

Vychádzajúc pri výmere výšky a druhu trestu, že obžalovaný nielen v tomto prípade si neplní riadne svoju vyživovaciu povinnosť, ale vychádzajúc aj z predchádzajúceho odsúdenia, že od začiatku roka 2016 má odsúdený problémy riadne si plniť vyživovaciu povinnosť, pričom opätovne sa dopustil obdobného skutku počas výkonu skúšobnej doby, súd dospel k záveru, že jeho nápravu pri vyhodnotení stavu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom v tomto prípade vyhodnotil ako poľahčujúcu okolnosť jeho priznanie sa účinnú ľútosť, možno dosiahnuť iba uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody pri dolnej hranici trestnej sadzby.

Uvedený trest obžalovaný v prípade právoplatnosti rozsudku bude musieť vykonať v ústave s minimálnym stupňom stráženie, keďže v posledných 10 rokoch nebol pre úmyselný trestný čin vo výkone trestu odňatia slobody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.