

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/72/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119296474
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6119296474.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, v konaní zast. Advokátska kancelária GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 911 01 Trenčín, 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanej: B. Z., E.. XX.XX.XXXX, I. XXX XX J. P., A. XX, v konaní zast. Občianske združenie OPOS, so sídlom 914 01 Trenčianska Teplá, A. Hlinku 1084/24A, IČO: 51 147 688, o zaplatenie 1 138,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 542,17 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 542,17 eur od 07.07.2018 do zaplatenia, všetko v splátkach po 50 eur mesačne vždy do 25. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.
- II. Žaloba sa v prevyšujúcej časti z a m i e t a .
- III. Žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 4,74 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v podanej žalobe domáhal, aby súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1 138,32 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 075,66 eur od 07.07.2018 do zaplatenia. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že ako veriteľ uzatvoril so žalovanou ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 26.01.2016 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „ÚZ“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1 600,00 eur zo strany žalobcu. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 41,07 eur. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácala. Napriek opakovaným upozoreniam dlžné splátky nedoplatila, a teda nedošlo k riadnemu a včasnému splácaniu úveru. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 21.06.2018 pristúpil k zosplatneniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovanú k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanej lehotu 15 dní na splnenie povinností a táto lehota na plnenie uplynula žalovanej dňa 06.07.2018. Žalovaná v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradila, a preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania. Sadzba úroku z omeškania, ktorú si žalobca uplatňuje vo výške 5 % ročne bola stanovená nasledovne: základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 07.07.2018 navýšená o 5 percentuálnych bodov. Pred podaním žaloby vyzval žalobca 21.02.2019 žalovanú k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba, a teda žalovaná bola vyzvaná na úhradu dlhu v posledných troch mesiacoch pred podaním tohto návrhu. Žalobca v tomto bode návrhu odkazuje na prílohu, v ktorej

je uvedený prehľad splátok a úhrad (splátkový kalendár). Žalovaná ku dňu podania žaloby celkovo uhradila sumu 1 057,83 eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanej dlh vo výške 1 138,32 eur, ktorý pozostáva z nasledovných položiek:

Istina vo výške 73,69 eur, táto suma predstavuje istinu 24.-29, splátky spolu vo výške 73,69 eur.

Úrok vo výške 62,66 eur, táto suma predstavuje úrok 24.-29, splátky spolu vo výške 62,66 eur.

Zosplatnená istina vo výške 1 001,97 eur, táto suma predstavuje len istinu splátok po zosplatnení za 30.-60, splátky spolu vo výške 1 001,97 eur.

2. Žalobca doručil žalobu upomínaciemu súdu Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý v upomínacom konaní dňa 07. júna 2019 pod sp. zn. 19Up/642/2019 vydal platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote dňa 26.06.2019 odpor.

3. V podanom odpore žalovaná uviedla, že uzavrela dňa 26.01.2016 so žalobcom úverovú zmluvu označenú ako Zmluva o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX, pričom žalobca jej poskytol úver vo výške 1 600 eur a žiada v tomto súdnom konaní zaplatať istinu vo výške 1 138,32 eura s príslušenstvom. Žalobcovi doposiaľ zaplatila sumu vo výške 1 057,89 eura a preto jej dlh voči žalobcovi predstavuje istinu vo výške 542,11 eura. V podanom odpore uviedla, že revolvingový úver nebol individuálne dojednaný, nesprávne bol uvedený konečný termín splatnosti, splátka nebola rozdelená na úrok a istinu, z čoho vyplýva, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, RPMN bola vyčíslená v rozpore so zákonom, nakoľko neboli napočítané všetky poplatky uplatňované z úveru a zmluvné podmienky ako celok spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Žalobca neinformoval žalovanú o dôsledkoch jednotlivých ustanovení zmluvy, použil predtlačенú formulárovú štandardizovanú zmluvu, nekonal s náležitou starostlivosťou, nikdy nevysvetlil služby zabezpečenia splátok.

4. Okresný súd Banská Bystrica dňa 08.07.2019 vyzval právnu zástupkyňu žalobcu, aby sa v lehote 15 dní písomne vyjadrila k podanému odporu a v tej istej lehote, aby navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Žalobca v lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku.

6. Dňa 19.07.2019 žalobca bol upovedomený o postúpení veci Okresnému súdu Levice a dňa 19.07.2019 upomínací súd postúpil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie.

7. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 15.08.2019 pod sp. zn. 13Csp/72/2019 - 91 podľa § 167 ods. 4 CSP vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní vyjadrila k vyjadreniu žalobcu.

8. Žalovaná dňa 07.08.2019 uviedla, že predmetná zmluva je bezúročná a bez poplatkov. Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 4 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) až k), r) a s). Žalobca nepostupoval voči žalovanej s odbornou starostlivosťou v súlade s ustanovením § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a platí, že ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ročná percentuálna miera nákladov predstavuje celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť a je vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Ide o základný údaj, uvedenie ktorého je predpísané v spotrebiteľských zmluvách a neuvedenie tohto údaju je sankcionované tým, že úver je bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná má za to, že v predmetnej zmluve absentuje adresa, na ktorej si spotrebiteľ môže uplatniť reklamáciu. Uvádzanie nesprávnej výšky RPMN v spotrebiteľskej zmluve považuje za zavádzanie spotrebiteľa.

9. Žalobca sa k vyjadreniu žalovanej vyjadril písomne dňa 27.08.2019. K stanovisku uviedol, že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovanou ako dlžníkom dňa 26.01.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX prostredníctvom elektronickej komunikácie na diaľku, ktorú žalovaná podpísala pomocou „virtuálneho podpisu“ a to SMS - kódu žalovanej. Žalovaná prejavila záujem o uzatvorenie Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Žalobca overil a posúdil na základe údajov poskytnutých žalovanou jej

schopnosť splácať požadovaný úver a zaslal žalovanej do dátovej schránky aplikácie SF návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere. O dodržaní písomnej formy svedčí fakt, že žalobca k žalobe pripojil listinnú podobu predmetnej Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru. K námietke žalovanej o nesprávnej ročnej percentuálnej miere nákladov v spotrebiteľskej zmluve žalobca uviedol, že výška RPMN v úverovej zmluve bola uvedená korektne spolu s predpokladmi pre jej výpočet, ktoré sú uvedené priamo v úverovej zmluve. Žalovaná len deklaratívne konštatuje, že hodnota RPMN v úverovej zmluve je uvedená nesprávne, avšak absolútne neuviedla výpočet ani odôvodnenie, na základe ktorého k danému záveru dospela. Zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť svoju reklamáciu alebo sťažnosť a táto je uvedená v hornej časti prvej strany zmluvy.

10. Žalobca elektronickým podaním, ktoré došlo konajúcemu súdu dňa 12.06.2020 oznámil, že žalovaná celkovo zaplatila k úverovej zmluve pod č. XXXXXXXXXXXX sumu vo výške 1 057,83 eur.

11. Na pojednávaní dňa 03.08.2021 splnomocnená zástupkyňa žalovanej za Občianske združenie OPOS uviedla, že zmluva o úvere neobsahuje zákonom predpísané náležitosti. V zmluve o úvere absentujú údaje o termínoch splatnosti istiny, úrokov a iných poplatkov, termín konečnej splatnosti úveru a doba trvania zmluvy. V úverovej zmluve nie je jednoznačne uvedený termín prvej splátky ako aj termíny splatnosti jednotlivých splátok. K poslednému vyjadreniu žalobcu ku skúmaniu bonity žalovanej zaslal žalobca overovanie z registra, takzvanú úverovú správu, kde sa uvádza príjem žalovanej vo výške 550 eur a zostávajúce prostriedky klienta vo výške 198,93 eura. Formulár nebol žalobcom korektne vyplnený, nakoľko z detailu splátkových úverov je zrejmé, že žalovaná v čase žiadosti o úver nemala dosplácané pôžičky vo výške 37 380 eur s mesačnými splátkami 574 eur pri prijíme žalovanej mesačne vo výške 550 eur. Žalovaná zmluvu o spotrebiteľskom úvere nepodpísala a nemala ju ani k dispozícii.

12. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 07.01.2022 uviedol, že žalovaná bola v omeškaní so splátkou č. 27 s termínom splatnosti 15.04.2018, so splátkou č. 28. s termínom splatnosti 15.05.2018 a s 29. splátkou splatnou dňa 15.06.2018 a preto zosplatenie úveru bolo uskutočnené 21.06.2018 po troch mesiacoch omeškania žalovanej so splácaním úveru, listom zo dňa 21.06.2018. V podaní zo dňa 21.06.2018 bola žalobcom určená lehota na zaplatenie celého dlhu v rozsahu 15 dní.

13. Na nariadené pojednávanie dňa 08.03.2022 sa nedostavila právna zástupkyňa žalobcu, predvolanie mala riadne a včas doručené dňa 31.01.2022, neúčast' súdu ospravedlnila elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 02.03.2022, o odročenie nepožiadala, žalovaná predvolanie mala riadne a včas doručené dňa 03.02.2022, neúčast' súdu ospravedlnila prostredníctvom Občianskeho združenia OPOS, zástupca žalovanej Občianske združenie OPOS predvolanie malo riadne a včas doručené dňom 31.01.2022, neúčast' súdu ospravedlnilo elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.03.2022 z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, o odročenie nepožiadalo a preto súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 08.03.2022 podľa § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovanej a Občianskeho združenia OPOS na strane žalovanej.

14. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to najmä listinnými dôkazmi: predžalobnou výzvou žalobcu na zaplatenie dlhu zo dňa 20.02.2019 žalovanej, podacím hárkom pod č. C., písomnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere - hotovostný úver a revolvingový úver pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26.01.2016, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. - DUO (hotovostný úver a revolvingový úver) platnými od 01.10.2015, informáciami o poistení dohodnutom zmluvou, zásadami finančných služieb, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 21.06.2018, podacím hárkom pod č. C., výpisom z Obchodného registra na žalobcu ku dňu 30.05.2019, dohodou o zrážkach zo mzdy zo dňa 21.06.2016, špecifikáciou úveru a úverovou správou na žalovanú, informáciami k riadnemu splácaniu pôžičky zo dňa 27.01.2016, písomnou žiadosťou žalovanej o amortizačnú tabuľku zo dňa 21.09.2017, vyjadrením žalobcu k žiadosti zo dňa 06.12.2017, žiadosťou žalovanej o zaslanie kópie zmluvy zo dňa 23.01.2018 žalobcovi, oznámením žalobcu zo dňa 07.09.2018, výpisom z osobného účtu žalovanej, výplatnými lístkami na žalovanú za kalendárne mesiace apríl až máj 2021, potvrdením o poberaní prídavku žalovanou na dieťa za kalendárny rok 2021, dokladom žalobcu o výške poskytnutého úveru žalovanej, príkazom na úhradu o platbe žalovanej na úver zo dňa 05.01.2017, výpisom z účtu na žalovanú za obdobie december 2016, písomným stanoviskom Národnej banky Slovenska zo dňa 12.01.2022, potvrdením o čistom príjme žalovanej za kalendárny rok 2021.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (účinného od 01.01.2016 do 17.03.2016) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinný od 01.01.2016 do 30.06.2016) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

23. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

25. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

28. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

29. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

30. Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

31. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

32. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Podľa § 1 zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 01.01.2015) tento zákon upravuje ochranu spotrebiteľa pri finančných službách poskytovaných dodávateľom prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a uzavieranie zmluvy na diaľku.

36. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

37. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (účinného od 23.12.2015 do 20.03.2016) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

38. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

39. Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

40. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

41. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

42. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

43. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

44. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa).

45. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

46. Súd na základe vykonaného dokazovania vyhovel žalobe v časti o zaplatenie 542,17 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 542,17 eur od 07.07.2018 do zaplatenia, žalobu v prevyšujúcej časti súd zamietol. Zamietajúca časť uplatnenej istiny žalobcom je vo výške 596,15 eur.

47. Žalobca a žalovaná uzavreli dňa 26.01.2016 platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Je zrejmé, že zmluva o úvere je upravená v ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, nakoľko podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka sa Obchodným zákonníkom spravujú záväzkové vzťahy bez ohľadu na povahu účastníkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je absolútnym obchodom, avšak žalovaná uzatvárala zmluvu ako spotrebiteľka, nakoľko nekonala pri uzatváraní a plnení zmluvy zo dňa 26.01.2016 pod č. XXXXXXXXXXXX v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalobca zmluvu o spotrebiteľskom úvere uzavieral ako dodávateľ v rámci predmetu svojej obchodnej, podnikateľskej činnosti. Z uvedeného dôvodu na daný právny vzťah súd aplikoval ustanovenia spotrebiteľského práva podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, platné ku dňu uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

48. Písomná forma právneho úkonu predpokladá existenciu dvoch základných náležitostí - vyhotovenie písomnosti a jej podpis. Písomnosť spočíva v tom, že prejav vôle so všetkými podstatnými, zákonom ustanovenými náležitosťami právneho úkonu je zachytený vo forme, ktorú vyžaduje zákon. Na platnosť právneho úkonu sa okrem dodržania jeho formy vyžaduje aj podpis konajúceho. Samotný pojem „podpis“ nie je v práve definovaný. Nemožno požadovať, aby podpis bol čitateľný, avšak musí ísť o charakteristický ťah písma, ktorý podpisujúceho dostatočne individualizuje. Podpis môže byť nahradený mechanickými prostriedkami tam, kde je to v občianskoprávnom styku objektívne obvyklé - aj v takomto prípade zákon spája s písomným právnym úkonom právne následky, takýto prejav však nie je možné považovať za vlastnoručný podpis. Vlastnoručným podpisom nie je ani vytlačené meno a priezvisko osoby. Okresom vlastnoručného podpisu poznáme aj elektronický podpis. Náležitosti elektronického podpisu upravuje zákon č. 215/2002 Z. z. o elektronickom podpise. Podpisom konajúcej právnickej osoby je výlučne podpis, resp. podpisy osôb, ktoré sú oprávnené konať za právnickú osobu. Podpisom konajúcej osoby môže byť v určitých zákonom ustanovených prípadoch len podpis, ktorý bol osvedčený.

49. Pri skúmaní formy právneho úkonu - zmluvy o úvere zo dňa 26.01.2016 pod č. XXXXXXXXXXXX súd vychádzal z úpravy zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, ktorý predpokladá možnosť využitia finančnej služby prostredníctvom diaľkovej komunikácie (najmä elektronickou poštou, telefónom, faxom, na základe adresného listu, ponukového katalógu a podobne). Zákon definuje zmluvu na diaľku ako zmluvu medzi dodávateľom a spotrebiteľom a poskytnutie finančnej služby výlučne prostredníctvom diaľkovej komunikácie (§ 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z.). Je evidentné, že zákon umožňuje pri dojednávaní finančných služieb na diaľku využiť aj Internet. Súd je toho názoru, že písomná forma právneho úkonu bola pri uzatváraní zmluvy zo dňa 26.01.2016 medzi stranami sporu pod č. XXXXXXXXXXXX dodržaná, pretože umožňovala zachytenie obsahu právneho úkonu. Pri hodnotení, či zmluva o úvere obsahovala podpis žalovanej, súd vychádzal z názoru vysloveného v rozhodnutí Najvyššieho súdu SR sp. zn. 8SžI 3/2010 zo dňa 20.01.2011, podľa ktorého pod pojmom elektronický podpis je nevyhnutné okrem zákonnej definície zaradiť aj také formy elektronického podpisu, ktoré zákon nedefinuje ako napríklad jednoduché uvedenie mena a priezviska odosielateľa na záver emailovej komunikácie, alebo podpisový vzor, ktorý sa automaticky pripojí k odosielanej emailovej správe, alebo akékoľvek iné znaky a označenia, ktoré zmluvné alebo iné strany považujú za identifikačný kód v súlade s ktorým sú schopné identifikovať odosielateľa. Predmetné druhy elektronických podpisov je nevyhnutné považovať za elektronický podpis v zmysle významu tohto pojmu. V tomto posudzovanom spore je to SMS kód, ktorý je elektronickým podpisom žalovanej. Z uvedeného dôvodu zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzavretá v písomnej forme v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

50. Žalobca uzavrel so žalovanou platnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 26.01.2016, na základe ktorej poskytol žalovanej peňažné prostriedky vo výške 1 600 eur a žalovaná sa zaviazala, že spotrebiteľský úver bude žalobcovi splácať v 60 mesačných splátkach po 41,07 eura pri ročnej úrokovej sadzbe 18,68 %, RPMN 20,5 %, odplata vo výške 18,68 % a priemernej hodnote RPMN 18,09 %. Žalovaná mala celkom zaplatiť žalobcovi 2 464,20 eur. Termín konečnej splatnosti bol dohodnutý po uplynutí 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa posledného mesiaca. Prvá splátka bola splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru a dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok bol vždy v 15. deň tohto ktorého kalendárneho mesiaca.

51. Žalovaná si svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnila. V hlave 6 § 3 úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. platnými od 01.10.2015 sa uvádza, že v prípade, ak sa dlžník oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca je oprávnený zosplatiť úver a dlžník musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť. Na základe znenia úverových podmienok žalobca dňa 21.06.2018 vyzval žalovanú na splatenie dlžnej čiastky 1 289,32 eur a to najneskôr do 15 dní od spísania výzvy, pričom preukázal, že výzvu podal na poštový úrad dňa 25.06.2018 o čom svedčí podací hárok č. C V prípade, ak je právo veriteľa na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru upravené v úverových podmienkach, na ktoré zmluva výslovne odkazuje a súčasne je zmluva podpísaná, v danom prípade žalobca zachoval postup pri vyhlásení predčasnej splatnosti úveru (uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 17Co/133/2019). Na základe úpravy predčasnej splatnosti v úverových podmienkach mala žalovaná možnosť oboznámiť sa kedy je veriteľ oprávnený predčasne zosplatiť úver. Z uvedeného dôvodu mal súd za preukázané, že žalobca pri zosplatení úveru dodržal postup podľa § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

52. Predmetom súdneho konania je nárok žalobcu zo spotrebiteľskej zmluvy a preto súd ex offo podrobil zmluvu o spotrebiteľskom úvere súdnej kontrole za účelom zistenia, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky náležitosti, tak ako to vyžaduje ustanovenie § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

53. Žalobca súdu preukázal, že žalovaný poskytol na základe uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere 1 600 eur, čo preukázal súdu výpisom z účtu (čl. 376). Počas konania nebolo sporné a predmetnú skutočnosť potvrdil žalobca aj žalovaná, že žalovaná celkovo zaplatila žalobcovi sumu vo výške 1 057,83 eur.

54. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať aj úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru. V zmluve o spotrebiteľskom úvere si zmluvné strany dohodli ročnú úrokovú sadzbu 18,68 %. Súd konštatuje, že

podstatne vysoké úroky dojednané pri zmluve o spotrebiteľskom úvere sú všeobecne považované za odporujúce uznávaným pravidlám správania sa a mravným princípom spoločenského poriadku a teda sú v rozpore s dobrými mravmi. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka je úlohou súdu, aby podľa svojho uváženia v každom jednotlivom prípade vzhľadom na rozhodujúce okolnosti starostlivo posúdil, či konanie účastníka občianskoprávneho vzťahu je v súlade alebo v rozpore s dobrými mravmi. Pri dojednaní výšky úrokov zo spotrebiteľského úveru koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje od dlžníka (spotrebiteľa) primeraný úrok, teda primeranú odmenu za užívanie poskytnutej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ odbytným spôsobom. Nezodpovedá všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby veriteľ poskytoval úvery za neprimerané až úžernícke úroky. Neprimerané, a preto odporujúce dobrým mravom je taká výška úrokov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov. Podľa priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk zverejnených Národnou bankou Slovenska v mesiaci január 2016 bol pri nových spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od jedného do piatich rokov priemerný úrok vo výške 9,51 % ročne, pričom v zmluve bola dohodnutá úroková sadzba 18,68 %, čo predstavuje takmer dvojnásobok priemerných úrokov uplatňovaných oprávnenými subjektmi pri obdobných spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného dôvodu považoval súd dohodnutú výšku úroku z úveru v rozpore s dobrými mravmi a preto je zmluva v tejto časti podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatná. Z tohto dôvodu preto je zjavné, že žalobca nemá nárok požadovať za požičanie peňažných prostriedkov odplatu - úrok.

55. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanú na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miere nákladov. Za jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa je údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov (ďalej len „RPMN“), pretože uvedený údaj zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver hradiť a preto je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti, či nevýhodnosti úveru. Zákonodarcu v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi stanovil prísne obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údají o RPMN sa musia uviesť všetky predpoklady použité pre jej výpočet. Ak zákon vyžaduje uvádzať v zmluve o spotrebiteľskom úvere všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, k týmto predpokladom je potrebné zaradiť aj matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Je pritom nepochybné, že ak v zmluve spomínaný údaj chýba napriek tomu, že je uvedená hodnota RPMN (aj keby bola táto správne vypočítaná) v zmysle citovaného ustanovenia toto nie je postačujúce. Totiž bez uvedeného údaje spotrebiteľ nemôže preveriť správnosť výpočtu RPMN v zmluve ako jednej z obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, čoho následkom je, že táto absencia spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru, čo je aj tento prípad.

56. Súd sa zaoberal aj tým, či si žalobca ako veriteľ splnil pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinnosť posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Úverovej zmluvy je zjavný rodinný stav spotrebiteľa, počet vyživovaných detí, trvanie zamestnania a výška mesačného príjmu, ktorá je uvedená vo výške 550 eur. Na výzvu súdu, aby žalobca preukázal splnenie si povinnosti § 7 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., žalobca súdu predložil úverovú správu. Z tejto úverovej správy je zjavné, že žalovaná má mesačné splátky vo výške 574 eur, pričom na zmluve má uvedený čistý mesačný príjem 550 eur. Z tejto úverovej správy vyplýva, že zostávajúca čiastka, ktorú má žalovaná zaplatiť na úveroch je vo výške 37 380 eur. S poukazom na listiny predložené žalobcom, súd mal za preukázané, že žalobca ako veriteľ hrubo porušil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 posúdiť schopnosť splácať úver spotrebiteľom bez akýchkoľvek údajoch o príjmoch, výdavkoch a tiež povinnosť posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy. Z listiny, ktorú žalobca predložil súdu - úverová správa je zjavné, že žalovaná má mesačnú povinnosť platiť splátky vo výške 574 eur a teda spláca viac ako je jej čistý mesačný príjem, pričom celková výška úveru, ktorú má splatiť je vo výške 37 380 eur. Ďalej na zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedený iba čistý príjem žalovanej vo výške 550 eur. Je povinnosťou veriteľa, aby vstupné údaje o bonite spotrebiteľa boli zakladané nielen na tvrdeniach žalovanej, ale musia byť k tomuto priložené elementárne dôkazy, resp. doklady a veriteľ si takto spotrebiteľom uvádzané údaje musí prípustným spôsobom overiť, pretože inak nemožno hovoriť o splnení povinnosti veriteľa posúdiť schopnosť veriteľa splácať úver s odbornou starostlivosťou (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa

21. decembra 2021, č. k. 9CoCsp/32/2021 - 313). Veriteľ si vôbec neoveroval aký príjem má žalovaná ako spotrebiteľka a tiež nie je zrejmé, že by si overoval výdavky spotrebiteľa. Napokon veriteľ zistil výšku úverov žalovanej, avšak na túto skutočnosť vôbec neprihliadal a poskytol žalovanej spotrebiteľský úver, čím nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a preto sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

57. Iné dôvody bezúročnosti a bezpoplatkovosti súd nezistil. Ďalšie námietky žalovanej súd vyhodnotil ako nedôvodné, pretože sa nevyžaduje, aby zmluva o úvere obsahovala presné vymedzenie vnútornej skladby jednotlivých splátok, to znamená aká časť splátky sa použije na istinu, úrok a prípadne poplatky (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 22. februára 2018, sp. zn. 3Cdo/146/2017). Žalovaná ďalej namietala nesprávne uvedenie konečného termínu splatnosti, avšak súd mal za to, že konečná splatnosť spotrebiteľského úveru bola dohodnutá v bode 39. a tiež v poznámke k tomuto bodu, kde sa strany dohodli, že termín konečnej splatnosti je 60 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci, pričom prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru a dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy v 15. deň kalendárneho mesiaca.

58. Vzhľadom k tomu, že súd vyhodnotil zmluvu o spotrebiteľskom úvere za bezúročnú a bez poplatkov, pričom žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 1 600 eur, z ktorého žalovaná zaplatila 1 057,83 eura, súd vyhovel žalobe v časti o zaplatenie 542,17 eura ako rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a sumou splatenou žalovanou ($1\ 600 - 1\ 057,83 = 542,17$ eur). Na tom právnom základe, že zmluva je bezúročná a bez poplatkov súd v prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie 596,15 eura zamietol.

59. Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania a súd priznal žalobcovi ním uplatnený 5 % ročný úrok z omeškania z priznanej istiny 542,17 eur od 07.07.2018 do zaplatenia. Súd priznal žalobcovi 5 % ročný úrok z omeškania po uplynutí 15 dní, ktoré stanovil žalobca vo vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.06.2018. Žalobca si uplatnil zákonný 5 % ročný úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 1 veta prvá, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

60. Podľa § 232 ods. 4 CSP súd uložil na žiadosť žalovanej dlh splácať v splátkach po 50 eur mesačne, vždy do 25. dňa toho ktorého kalendárneho mesiaca počnúc dňom nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. To znamená, že ak nebude zaplatená čo len jedna splátka riadne a včas, stane sa celý zvyšok nesplateného dlhu zročným naraz. Žalobca súhlasil s mesačnými splátkami žalovanou vo výške 50 eur písomným podaním zo dňa 07.01.2022, pričom žalovaná súdu preukázala potvrdením od svojho zamestnávateľa, že jej priemerný čistý mesačný príjem za posledných 12 kalendárnych mesiacov je vo výške 780 eur, čo odôvodňuje žiadosť žalovanej o povolenie splátok a tieto splátky po 50 eur súd považoval za primerané.

61. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

62. Žalovaná mala úspech v zamietajúcej časti vo výške 596,15 eura, čo predstavuje úspešnosť v percentuálnom vyjadrení 52,37 % a neúspech mala v časti o zaplatenie 542,17 eur, v ktorej časti súd žalobe vyhovel, čo predstavuje v percentuálnom vyjadrení neúspešnosť v rozsahu 47,63 %. Celkový úspech žalovanej je preto vo výške 4,74 % ($52,37\% - 47,63\% = 4,74\%$).

63. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

64. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

65. O výške trov konania rozhodne súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie, samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.