

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 9PP/3/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010028  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010028.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci ods. L. W., pre pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a iné, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.03.2022 na Okresnom súde Levice a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody S. formou videokonferencie, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného L. W., narodeného XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom A., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody S., o podmiennečné prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/54/2015 zo dňa 12.08.2015, v spojení s uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/54/2015 zo dňa 11.12.2018 v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený L. W. podal dňa 10.01.2022 na Okresný súd Levice návrh na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil okrem iného tým, že počas výkonu trestu brigádoval na záhradníckych a upratovacích prácach, taktiež si spravil aj záhradnícky kurz a chcel by sa tomu venovať aj po výkone trestu. Taktiež bol zaradený aj na vonkajších pracoviskách a stále v tom pokračuje. Rodina ho podporuje, počas celého výkonu trestu sú v pravidelnom kontakte. Po prepustení by sa zdržiaval na adrese prechodného pobytu a má aj prisľúbenú prácu - P. W. s.r.o. Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu, pričom dodal, že je toho názoru, že jeho resocializácia sa podarila. Býval by u tety a posnažil by sa zamestnať v bývalom zamestnaní alebo v J. pri P., resp. by sa zúčastnil aj aktivačných prác.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť návrh odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, prípadne ponechala na zváženie súdu, či odsúdeného prepustí s probačným dohľadom.

Z hodnotenia ÚVTOS S. vyplýva, že odsúdený bol do výkonu trestu odňatia slobody dodaný príslušníkmi Policajného zboru dňa 12.02.2018 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol, v rámci činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného vykonával upratovacie práce. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 02.05.2018 za účelom ďalšieho výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol umiestnený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia priebežne vo všetkých oblastiach.

O aktivity v oblasti edukácie prejavuje dostatočný záujem. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody úspešne ukončil rekvalifikačný kurz „Záhradník - Zakladateľ a ošetrovateľ zelene“.

V jeho správaní a vystupovaní boli v minulosti zaznamenané viaceré nedostatky - bol účastný verbálneho konfliktu so spoluodsúdeným, nemal pri sebe počas výdaja stravy preukaz odsúdeného a počas dočasného premiestnenia do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava spal po budičku na neustlanom lôžku. V súčasnosti v jeho správaní nedostatky zaznamenané nie sú. Vo svojich osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Zásadám osobnej a kolektívnej hygieny venuje dostatočnú pozornosť.

Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Menovaný svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských hier a čítaním časopisov. O kultúrno-osvetové podujatia realizované v zmysle ponukového listu kultúrnoosvetovej činnosti aktuálne prejavuje dostatočný záujem. Je členom hudobného záujmového krúžku.

V minulosti bol pracovne zaradený na pracovisku triedenia plastových obalov, kde nedostatky súvisiace s jeho pracovnou morálkou neboli zaznamenané. Aktuálne je pracovne zaradený na pracovisku priemyselného charakteru, kde taktiež dosahuje dobré pracovné výsledky. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a upravenosti spoločných a ubytovacích priestorov sa aktívne zapája.

Disciplinárne odmenený bol doposiaľ v piatich prípadoch, a to nasledovne:

13.09.2018 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov,

31.08.2020 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným

rozvojom osobnosti odsúdeného, pri ktorých sa aktívne zapájal do prác na zlepšenie prostredia ústavu, 15.01.2021- povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov,

03.05.2021 - pochvalou za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov,

14.08.2021- povolením prijatia balíka do hmotnosti piatich kilogramov za vzorný výkon činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného zameraných na udržiavanie čistoty ubytovacích priestorov.

Disciplinárne tresty evidované nemá.

Kontakt formou korešpondencie udržiava s priateľmi a tetou. Nárok na návštevu si v tunajšom ústave doposiaľ neuplatnil, nárok na kontakt formou telefonovania a videonávštev si uplatňuje.

Napriek skutočnosti, že sa menovaný opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, k jej páchaniu prezentuje kritický postoj. Podmienky k udeleniu disciplinárnych odmien si priebežne vytvára. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá.

Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu v závere hodnotenia konštatuje, že menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/54/2015 zo dňa 12.08.2015 súd zistil, že obvinený L. W. bol právoplatne uznaný vinným pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona vtedy platného a iné, pričom bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/54/2015 zo dňa 11.12.2018 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 2 roky vykoná so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Uvedený trest vykonáva od 04.02.2021.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 23-krát súdne trestaný, pričom v jednom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a v troch prípadoch ide o odsúdenia súdmi Českej republiky.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienечnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienene prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Podstatou podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - výkon súčtu pomerných častí uložených nepodmienečných trestov odňatia slobody.

Odsúdený podľa názoru súdu splnil aj jednu z materiálnych podmienok, a to, že plnením svojich povinností a správaním počas doterajšieho výkonu trestu preukázal polepšenie, keďže bol v piatich prípadoch disciplinárne odmenený, pričom stanovené ciele programu zaobchádzania sa u menovaného plnia priebežne vo všetkých oblastiach a podarilo sa v práci s ním dosiahnuť aj čiastočne pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii.

Zmysel podmienечného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody ale nie je v tom, aby za plnenie príkazov a nariadení príslušníkov a zamestnancov zboru, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienечné prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienечné prepustenie a musí pritom vyplývať z hodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienечnom prepustení, povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu.

Vzhľadom na uvedené nebolo u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti. Z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania je stredné. Súd dospel k takémuto záveru aj s poukazom na odpis registra trestov, z ktorého vyplýva, že odsúdený sa opakovane dopúšťal najmä majetkovej trestnej činnosti. Odsúdený má doposiaľ 23 záznamov v odpise registra trestov, pričom mu boli ukladané aj alternatívne (peňažný trest vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/53/2012), ako aj podmienечné tresty, ktoré zjavne nespĺnil svoj účel, keďže bolo v oboch prípadoch rozhodnuté o jeho neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienечného odsúdenia (trest Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/61/2006 a Okresného súdu Trnava sp. zn. 30T/54/2015). Z uvedeného vyplýva, že odsúdený v

minulosti porušil podmienky podmiennečného odsúdenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Odsúdený mal v minulosti možnosť preukázať, že výkon trestu splní svoj účel a viac sa do rozporu so zákonom nedostane, avšak sa dopustil opakovane spáchania skutkov kvalifikovaných ako trestné činy, za ktoré bol právoplatne odsúdený. Okrem uvedeného súd konštatuje, že u viacnásobných recidivistov, ktorí sa opakovane dopúšťajú druhovo totožnej trestnej činnosti, ich osobnostné narušenie poskytuje iba veľmi slabé záruky, že by sa v budúcnosti trestnej činnosti nedopustili.

Súd k odsúdeným uvádzanému dôvodu na podmiennečné prepustenie, že po prepustení má prísľub zamestnania, resp. že má zabezpečené bývanie u príbuzných, konštatuje, že nemožno bez ďalších podkladov zo strany odsúdeného verifikovať údaj, že by odsúdený mohol byť zamestnaný a má zabezpečené stále ubytovanie. Súčasťou takéhoto podania malo byť i preukázanie skutočného záujmu potenciálneho zamestnávateľa o jeho zamestnanie a preukázanie schopnosti odsúdeného kryť náklady svojho živobytia po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. K vykonaniu takýchto dôkazov však súd nepristúpil, pretože mu neboli predložené a úlohou súdu nie je naprávať zlyhanie procesnej strany.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a stupeň stráženia ústavu a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd za to, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne. Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne. Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať. Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní. Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.