

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 6Co/44/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4417202342  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyáková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4417202342.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Marty Polyákovovej a sudkýň JUDr. Dagmar Podhorcovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobkyne: U. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, zast. Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751, proti žalovaným: 1/ Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Michalská 18, IČO: 36 854 140, 2/ auctio, s.r.o., so sídlom Nitra, Kmeťkova 30, IČO: 36 765 121, zast. JUDr. Miroslav Belica, advokát so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 79, IČO: 42 049 385 a 3/ T.. Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Z., V. XXXX/XX, o neplatnosť dražby, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 9. októbra 2017 č. k. 4C/36/2017-251 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaní v I. až 3. rade majú nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti dobrovoľnej dražby konanej dňa 10.11.2016 na Notárskom úrade notárky JUDr. Miriam Danczi, spísanej do notárskej zápisnice č. N 332/2016 žalovaným v 2. rade ako dražobníkom a žalovanou v 3. rade ako vydražiteľkou a žalovaným v 1. rade ako záložným veriteľom, navrhovateľom dražby, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti v kat. úz. J. vedené na LV č. XXX ako parc. registra „C“ č. XXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1888 m2 spolu s rodinným domom súp. č. XXX, parc. registra „C“ č. 223 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 255 m2 spolu s rodinným domom súp. č. XXX a parc. registra „C“ č. XXX - záhrady o výmere 547 m2. Z vykonaného dokazovania došiel k záveru, že medzi žalobkyňou a žalovaným v I. rade bola dňa 16.03.2011 uzavretá zmluva o poskytnutí úveru spolu so zmluvou o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, v zmysle ktorej bolo zriadené záložné právo k nehnuteľnostiam v kat. úz. J. tak, ako sú vyššie popísané. Žalovaný v I. rade pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru k 19.03.2012 a listom zo dňa 24.04.2012 oznámil žalobkyňi, že pristúpil k začatiu záložného práva v zmysle § 151I OZ. Toto oznámenie žalobkyňi doručil doručenkou do vlastných rúk a zásielka nebola prevzatá v odbernej lehote. Následne žalovaný v I. rade so žalovaným v 2. rade uzatvorili dňa 13.06.2014 Zmluvu o vykonaní dražby. Žalobkyňi bola dňa 31.07.2014 doručená výzva na sprístupnenie nehnuteľnosti, dňa 22.08.2014 sa konala obhliadka, pričom nehnuteľnosť nebola žalobkyňou sprístupnená. Dňa 17.10.2014 bola konaná prvá dražba, ktorá bola neúspešná. Notárska zápisnica z tejto dražby bola žalobkyňi doručená dňa 22.10.2014. Nakoľko prvé kolo dražby bolo neúspešné, uzatvoril žalovaný v I. rade so žalovaným v 2. rade dňa 24.10.2014 Zmluvu o vykonaní opakovanej dražby nehnuteľností. Žalobkyňa bola opätovne vyzvaná na sprístupnenie nehnuteľností, táto výzva jej bola doručená 02.03.2015. Dňa 20.03.2015 sa konala obhliadka nehnuteľnosti, pri ktorej žalobkyňa sprístupnila žalovanému v 2. rade a znalcovi nehnuteľnosť, na základe čoho bol vyhotovený znalecký posudok č. 33/2015. Dňa 22.05.2015 sa konalo prvé opakované kolo dražby,

ktorá bola neúspešná. Dražba bola osvedčená notárskou zápisnicou, ktorá bola doručená žalobkyni dňa 27.05.2015 do vlastných rúk. Žalovaný v I. rade so žalovaným v 2. rade dňa 01.06.2015 uzavrel zmluvu o vykonaní druhej opakovanej dražby, žalobkyňa bola opätovne vyzvaná na sprístupnenie nehnuteľností, táto výzva jej bola zaslaná dňa 23.08.2016. Dňa 14.09.2016 sa konala obhliadka nehnuteľnosti, na podklade čoho bol vyhotovený znalecký posudok č. 158/2016, pričom nehnuteľnosť nebola opätovne sprístupnená. Dňa 10.11.2016 sa konalo druhé opakované kolo dražby, na ktorej boli nehnuteľnosti vydražené žalovanou v 3. rade, ktorá urobila najnižšie podanie vo výške 18.075 eura a zo strany prítomných neboli vznesené žiadne námietky proti priebehu dražby. Dražba bola osvedčená notárskou zápisnicou notára JUDr. Miriam Danczi a žalobkyni bola doručená do vlastných rúk dňa 16.11.2016.

2. Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách, ako aj ust. § 12 ods. 1-6 zák. č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách. Ako prvý dôvod neplatnosti dražby žalobkyňa uvádzala, že hodnotenie nehnuteľnosti nebolo vykonané zákonným spôsobom, nakoľko znalec neobhliadol nehnuteľnosť. Takýto dôvod Zákon o dobrovoľných dražbách nepovažuje za dôvod neplatnosti dražby. Voči znaleckému posudku mala žalobkyňa možnosť vzniesť v zmysle § 12 ods. 5 ZoDD u dražobníka námietky, ktoré žalobkyňa nevzniesla a nepreukázala, že by za 10 dní uplatnila takéto námietky proti ohodnoteniu predmetu dražby, a že by žiadala vyhotoviť nový znalecký posudok, preto tieto námietky považoval za irelevantné pri určovaní platnosti alebo neplatnosti dobrovoľnej dražby. Ako ďalší dôvod uvádzala porušenie Zákona o dobrovoľných dražbách nedodržaním podmienok zo strany dražobníka a záložného veriteľa, avšak v žiadnom prípade nemožno považovať za takúto vadu tvrdenie žalobkyne, že oznámenie o konaní dražby jej nebolo doručené 30 dní pred konaním dražby, nakoľko z podkladov predložených žalovaným v I. rade ako aj žalovaným v 2. rade je zrejmé, že žalovaný v 2. rade ako dražobník doručil žalobkyni oznámenie o vykonaní dražby, čo preukázal doručenkami o doručení týchto písomností do vlastných rúk. Čo sa týka námietok žalobkyne, že jej neboli doručené zápisnice z vykonaných dražieb, aj tieto námietky boli vyvrátené predložením dôkazov zo strany žalovaného v 2. rade, ktorý preukázal, že žalobkyni boli zaslané všetky 3 notárske zápisnice o konaní dobrovoľnej dražby, čo dosvedčuje aj skutočnosť, že ak by neobdržala zápisnicu z 10.11.2016, nebola by podávala žalobu a nemohla by ani dodržať zákonnú prekluzívnu lehotu na podanie žaloby o neplatnosť dobrovoľnej dražby. Ďalšie tvrdenia, ktoré by mohli byť podkladom o neplatnosť dražby, a to oznámenie o uskutočnení dražby, že sa neuvverejnilo na internete, a že nebolo vyvesené na úradnej tabuli obce J. a nebolo oznámené v regionálnych novinách (§ 17 ods. 7 ZoDD) boli vykonaným dokazovaním vyvrátené. Žalovaný preukázal zverejnenie oznámenia o pripravovanej dražbe v regionálnom denníku Novozámocko dňa 26.09.2014 a 03.10.2014 vo vydaní č. 17 a č. 18, dňa 24.04.2015 a 01.05.2015 vo vydaní č. 39 a 40, dňa 24.10.2016. Obci Dubník bolo dňa 18.09.2014 doručené oznámenie o dobrovoľnej dražbe, ktoré bolo vyvesené na úradnej tabuli dňa 18.09.2014 a oznámenie o dražbe z 22.05.2015 bolo doručené 16.04.2015 a v tento istý deň bolo aj vyvesené na úradnej tabuli. Čo sa týka oznámenia o konaní prvej opakovanej dobrovoľnej dražby, toto oznámenie bolo obci doručené 21.10.2016 a bolo dňa 10.11.2016 vyvesené na úradnej tabuli. Z uvedených dôvodov preto súd žalobu zamietol, keďže nenašiel žiadny dôvod, pre ktorý by mohol vyhlásiť dobrovoľnú dražbu za neplatnú. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní plne úspešným žalovaným v I. a 2. rade priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, žalovaná v 3. rade si náhradu trov konania neuplatnila a z obsahu spisu nevyplyvalo, že by jej boli v konaní vznikli nejaké trovy, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

3. Rozsudok súdu prvej inštancie napadla v zákonnej lehote odvolaním žalobkyňa a domáhala sa jeho zmeny a vyhovenia žalobe, prípadne zrušenia a vrátenia veci súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie. V dôvodoch svojho odvolania opätovne poukazovala predovšetkým na neprímeranú cenu určenú znaleckým posudkom č. 158/2016 zo dňa 26.09.2016 vypracovaného znalcom Ing. C. L., v ktorom bola určená hodnota predmetu dražby na sumu vo výške 24.100 eur. Dražba sa uskutočnila v B., pričom hodnota nehnuteľnosti určená znaleckým posudkom nezodpovedá cene obvyklej v mieste a čase konania dražby, ani cene obvyklej v okrese B., v krajnom prípade v obci J.. Akceptovanie znaleckého posudku, ktorý určuje výrazne takmer o polovicu nižšiu hodnotu nehnuteľností s prihliadnutím na zhodnotenie tejto nehnuteľnosti je podľa jej názoru porušením povinnosti dražobníka zaistiť ohodnotenie predmetu dražby podľa ceny obvyklej v mieste a v čase konania dražby v súlade s ust. § 12 ods. 1 Zákona o dobrovoľných dražbách. Súd prvej inštancie sa v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal s touto jej námietkou, v konaní išlo o zásadnú otázku, s ktorou sa súd nevysporiadal. Nestotožňuje sa s rozhodnutím súdu prvej inštancie v tom, že mohla voči znaleckému posudku vzniesť námietky, pretože samotné nevznesenie námietok u dražobníka v lehote 10 dní odo dňa doručenia znaleckého posudku nepodmieňuje sankciou nemožnosti domáhať sa neplatnosti dražby práve z tohto dôvodu. Aj napriek

skutočnosti, že u dražobníka nevzniesla námietky proti znaleckému posudku, prišlo zo strany dražobníka k porušeniu jeho povinnosti vyplývajúcej mu z ust. § 12 ods. 1 ZoDD. V tomto smere považuje napadnuté rozhodnutie za nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu. Tým jej súd znemožnil uskutočňovanie jej procesných práv v takej miere, že bolo porušené právo na spravodlivý proces. Ako ďalší nedostatok konania považuje zamietnutie jej návrhu na doplnenie dokazovania jej výsluchom k otázkam zhodnotenia predmetu dražby, pretože dňa 09.10.2017 zmeškala dopravný spoj z J. do B. Z., nevedela si zabezpečiť alternatívnu dopravu na pojednávanie, a preto jej bola týmto postupom odňatá možnosť konať pred súdom.

4. K odvolaniu žalobkyne sa vyjadril žalovaný v I. rade, ktorý uviedol, že žalobkyňa neodôvodňuje svoje odvolanie spôsobom ako to vyžaduje právna úprava ust. § 365 OSP, a preto navrhol odvolaciu súdu, aby odvolanie odmietol, prípadne, aby odvolaním napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil, keď sa stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie, ako aj s výrokom rozsudku. Podľa jeho názoru súd zistil skutkový stav úplne a správne, vykonal všetky potrebné dôkazy, na základe ktorých dospel k správny skutkovým zisteniam. Svoje rozhodnutie v písomnom vyhotovení aj riadne odôvodnil.

5. K odvolaniu sa vyjadril žalovaný v 2. rade, ktorý navrhol rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť a žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania. Čo sa týka námietok k znaleckému posudku, poukázal na ust. § 21 ods. 6 Zákona o dobrovoľných dražbách, z ktorého vyplýva, že žalobca môže požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby len v prípade, ak sa spochybňuje platnosť záložnej zmluvy, alebo ak boli porušené ustanovenia Zákona o dražbách, nie však okrem iného v prípade, ak vlastníak predmetu dražby, či iná príslušná osoba neumožnila vykonať riadnu obhliadku predmetu dražby. Keďže žalobkyňa predmet dražby nesprístupnila na riadne vykonanie obhliadky predmetu dražby, hoci bola na to povinná a riadne vyzvaná, nie je oprávnená domáhať sa v zmysle ust. § 21 ods. 2 Zákona o dobrovoľných dražbách určenia neplatnosti dražby. Predmet dražby bol vzhľadom na konanie žalobkyne v súlade s § 12 ods. 3 ZoDD ohodnotený z dostupných údajov, ktoré mal dražobník k dispozícii znalcom z príslušného odboru. Žalobkyňa nespochybňuje neplatnosť záložnej zmluvy, a teda nenastala žiadna okolnosť v zmysle § 21 ods. 2 ZoDD, ktorá by bola dôvodom oprávňujúcim žalobkyňu domáhať sa určenia neplatnosti dražby. Ak nesúhlasila s ohodnotením predmetu dražby znaleckým posudkom, bola oprávnená do 10 pracovných dní od doručenia znaleckého posudku vzniesť u dražobníka námietky proti ohodnoteniu predmetu dražby a prípadne žiadať vyhotoviť znalecký posudok iným znalcom. Ak tá neurobila skutočnosť, že s ohodnotením predmetu dražby nesúhlasí nie je v zmysle § 21 ods. 2 ZoDD skutočnosťou oprávňujúcou žalobkyňu požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby. Čo sa týka ďalších námietok a to zamietnutia návrhu na doplnenie dokazovania jej výsluchom uviedol, že súd v zmysle § 185 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Ak súd rozhodne, že určité dôkazy nevykoná (napr. preto, že sú podľa jeho názoru pre vec nevýznamné alebo nadbytočné) nemôže byť považované za postup znemožňujúci procesnej strane uskutočňovať jej procesné oprávnenia. Žalobkyňa ďalej tvrdí, že dňa 09.10.2017 zmeškala dopravný spoj do B. Z., avšak táto skutočnosť nie je objektívnym dôvodom, pre ktorý by jej bolo možné odňať konať pred súdom, ide o subjektívnu skutočnosť spôsobenú pravdepodobne nedbanlivosťou žalobkyne. V závere poukázal na iné rozhodnutia krajských súdov a to uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/374/2016, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 8Co/59/2013, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/401/2014.

6. K odvolaniu sa vyjadrila i žalovaná v 3. rade, ktorá žiadala rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť v plnom rozsahu.

7. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonom stanovenej lehote (§ 362 CSP), a že spĺňa náležitosti § 365 a nasl. CSP preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) s verejným vyhlásením rozhodnutia pri splnení si povinnosti upravenej v ust. § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

8. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, správne zistil skutkový stav, správne vec posúdil po právnej stránke, preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodmi súdu prvej inštancie, so zisteným skutkovým stavom i právnym posúdením veci. Súd prvej inštancie sa vypořiadal so všetkými, pre vec relevantnými skutočnosťami, správne svoje rozhodnutie

kvalifikovane zdôvodnil v zmysle § 220 ods. 2 CSP, preto rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

9. Odvolací súd je v zmysle ust. § 379 CSP viazaný rozsahom odvolania a taktiež viazaný odvolacími dôvodmi (§ 380 ods. 1 CSP).

10. Podľa § 21 ods. 2 prvá veta ZoDD v prípade, ak sa spochybuje platnosť záložnej zmluvy, alebo boli porušené ustanovenia tohto zákona, môže osoba, ktorá tvrdí, že tým bola dotknutá na svojich právach požiadať súd, aby určil neplatnosť dražby.

11. V danom prípade žalobkyňa nenamietala a nespochybovala platnosť záložnej zmluvy, namietala, že boli porušené ustanovenia zákona, a to ust. § 12 ods. 1 ZoDD v tom smere, že cena nehnuteľnosti určená v znaleckom posudku Ing. C. L. z roku 2016 je neprimeraná oproti znaleckému posudku, ktorý bol vypracovaný ešte v roku 2014 a od toho obdobia došlo k zhodnoteniu predmetu dražby. Žalobkyňa teda v podstate namietala nesprávne ohodnotenie dražených nehnuteľností. Pokiaľ ide o túto jej odvoláciu námietku ohľadne ohodnotenia dražených nehnuteľností, žalobkyňa ako vlastníčka nehnuteľností mala v zmysle § 12 ods. 5 ZoDD právo do 10 pracovných dní od doručenia znaleckého posudku vzniesť u dražobníka námietku proti ohodnoteniu predmetu dražby, prípadne žiadať vyhotoviť znalecký posudok iným znalcom. V takom prípade by bol dražobník povinný sa so vznesenými námietkami vypořiadat' a najneskôr 5 dní pred konaním dražby zaslať vlastníkom predmetu dražby písomnú odpoveď. Ak by vlastník žiadal nový znalecký posudok, dražobník by musel zabezpečiť bezodkladne do 30 dní znalecký posudok od iného znalca. Pokiaľ žalobkyňa námietky proti znaleckému posudku nevzniesla, vzdala sa svojho zákonného práva obrany v dražobnom konaní. Vzhľadom k tejto skutočnosti sa nemôže domáhať vyslovenia neplatnosti dražby z uvedeného dôvodu.

12. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na ust. § 21 ods. 6 ZoDD, podľa ktorého okrem iného, neplatnosť dražby nie je možné vysloviť z dôvodu, ak neumožnil vlastník predmetu dražby ako aj osoba, ktorá má k predmetu dražby iné, ako vlastnícke právo, vykonať riadnu obhliadku predmetu dražby. Z obsahu jednoznačne vyplýva, že žalobkyňa bola výzvou zo dňa 23.08.2016 vyzývaná na sprístupnenie nehnuteľnosti za účelom vykonania jej ohodnotenia, ktoré malo byť stanovené na deň 14.09.2016. Táto výzva jej bola riadne doručená dňa 25.08.2016, ktorú osobne prevzala tak, ako je to zrejmé z č.l. 235 spisu. Neplatnosť dražby tak v zmysle ust. § 21 ods. 6 ZoDD nie je možné vysloviť, ak vlastník predmetu dražby, ako aj osoba, ktorá má k predmetu dražby iné ako vlastnícke právo, neumožnila vykonať riadnu obhliadku predmetu dražby. Obhliadka predmetu dražby preto nebola vykonaná a znalec vychádzal pri oceňovaní nehnuteľností z ust. § 12 ods. 3 ZoDD a ohodnotenie vykonal z iných dostupných údajov, ktoré mal dražobník k dispozícii. Navyiac ako už bolo vyššie konštatované, žalobkyňa mohla vzniesť proti znaleckému posudku námietky, čo neučinila. Znalecký posudok jej bol riadne doručený 21.10.2016.

13. Ako ďalší odvolací dôvod žalobkyňa namietala, že súd nevykonával dokazovanie jej výsluchom k otázkam zhodnotenia predmetu dražby, zabezpečenia ocenenia predmetu dražby. V tejto súvislosti odvolací súd len poznamenáva, že termín na predbežné prejednanie sporu prevzala žalobkyňa dňa 08.08.2017, pričom na toto prejednanie sporu sa dňa 09.10.2017 nedostavila z dôvodu, že zmeškala spoj do B. Z.. Táto skutočnosť však nie je dôvodom, pre ktorý by jej bola odňatá možnosť konať pred súdom, pretože o termíne bola upovedomená v dostatočnom predstihu a bolo len na nej, aby si svoje záujmy náležite ochránila tým spôsobom, aby sa v uvedenom čase vedela na tento termín dostaviť. Žiadnym zo žalovaných v predmetnej dražbe žalobkyňa nemohla byť dotknutá na svojich právach v zmysle § 21 ods. 2 citovaného zákona, preto súd prvej inštancie vecne správne rozhodol, pokiaľ žalobu ako nedôvodnú zamietol.

14. Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v zmysle ust. § 387 ods. 1 CSP potvrdil, keď rozhodnutie bolo správne aj v náhrade trov konania.

15. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešným žalovaným v 1. - 3. rade priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).