

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/113/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112235945
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4112235945.23

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu: EDYPLUS, s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36 258 881, zastúpený: Advokátska kancelária Roman Kvasnica a partneri s.r.o., so sídlom Žilinská cesta 130, Piešťany, IČO: 36 866 598, proti žalovanému: Y. V., narodený XX.X.XXXX, bytom S. XXX/XX, W., o zaplatenie 2 430,8 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa v časti o zaplatenie sumy 1389,38 eur s úrokom 19,40% ročne z 1265,26 eur od 24.9.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania 8% ročne z 934,15 eur od 24.9.2012 do zaplatenia zastavuje.
- II. Žalobcovi sa vracia súdny poplatok 76,30 eur do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného rozhodnutia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s..
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1041,50 eur s úrokom 19,40% ročne z 543,83 eur od 24.9.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania 8% ročne z 874,94 eur od 24.9.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- IV. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. žalobou podanou na súde 19.10.2012 požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu 2 430,88 eur s úrokom 19,40 % ročne u 1809,09 eur od 2.9.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania 8 % ročne z 1809,09 eur od 24.9.2012 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0233644800 z 5.6.2007 poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver 26 000 Sk s pevne dohodnutou výškou úrokovej sadzby do konečnej splatnosti úveru vo výške 19,40 % ročne. Žalovaný sa v zmluve zaviazal zaplatiť poskytnutý úver žalobcovi v splátkach 747 Sk mesačne splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Prvá splátka bola dohodnutá k 20.7.2007. Posledná splátka úveru bola splatná ku dňu 20.5.2012. Úrok z omeškania bol dohodnutý v zmluve a všeobecných obchodných podmienkach vo výške, ktorá bude zverejnená v sadzobníku. Žalovaný svoj dlh prestal riadne splácať vo februári 2009, potom zaplatil už len 15,63 eur dňa 26.1.2010 a 17,12 eur dňa 15.2.2010. Okrem toho zmluvne dohodnuté splátky od decembra 2007 platil zväčša s oneskorením v nižšej ako dohodnutej výške a preto podľa zmluvy a § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka započítaval na príslušenstvo pohľadávky a potom na istinu. K 23.9.2012 bola výška dlhu žalovaného 2430,88 eur a pozostávala z istiny 1809,09 eur, úrokov 376,57 eur z 1809,09 eur od 16.9.201 do 23.9.2012 a úrokov z omeškania 219,76 eur od 21.1.2009 do 23.9.2012. Žalovaného vyzýval listami z 23.3.2011 a 13.6.2011 na zaplatenie dlžnej sumy, na ktoré však nereagoval. K žalobe pripojil výpis zo svojho obchodného registra, zmluvu o splátkovom úvere, svoje obchodné podmienky, stav pohľadávky, výpis z účtu, prehľad splátok a úhrad, úrokové sadzby, výzvu a predžalobnú výzvu.

2. Súd vydal platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný včas odpor s odôvodnením v ktorom namietal výšku žalovanej sumy, pretože mu bol poskytnutý úver 863,04 eur a vrátil z neho 511,20 eur, namietal, že nárok je premlčaný, že RPMN 26,55 % je nesprávna, ide o nekalú obchodnú praktiku a úver je preto bezúročný a bez poplatkov, so zmluvou mu neboli predložené obchodné podmienky, tie ktoré boli predložené súdu sú nečitateľné a napísané drobným písmom, namietal, že nebolo preukázané, že mu boli doručené výzvy na zaplatenie dlhu, že boli zaúčtoval poplatky za upomienky za rok 2008 v celkovej výške 280,16 eur, čo je v rozpore so zákonom, že mu bol účtovaný úrok 19,40 % ročne a úrok z omeškania 26,40 % ročne, hoci žalobca uvádza úrok 8,50 % ročne a úrok z omeškania 8 % ročne. Pripojil doklady o vkladoch a výpisy z účtu.

3. Právny predchodca žalobcu k odporu uviedol, že žalovaný mu zaplatil od 20.7.2007 do 20.5.2012 iba 501,35 eur a následne už 26.1.2010 sumu 15,63 eur a 15.2.2010 sumu 17,12 eur, prvý krát sa dostal do omeškania už v januári 2008 a preto má podľa všeobecných obchodných podmienok právo na zaplatenie úroku z omeškania. Pretože ide o obchodnoprávny vzťah, započítaval plnenia žalovaného podľa § 330 ods. 2 Obchodného zákonníka, ktorá úprava má prednosť pred § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka a podľa obchodných podmienok na splatné poplatky a jeho náklady súvisiace s úverom. Namietal, že ani časť nároku nie je premlčaná, že žalovaný zaplatil iba 501,35 eur, RPMN bola vypočítaná správne, že v zmluve bol dohodnutý úrok z omeškania 26,40 % do 14.1.2009 a 8 % ročne od 15.1.2009 a tak sankcia nepresiahla výšku 27 % podľa § 53b Občianskeho zákonníka, že žalovaný bol pred uzavretím zmluvy o úvere oboznámený so všeobecnými obchodnými podmienkami, obchodnými podmienkami a sadzobníkom poplatkov a tieto sú napísané normálnym a čitateľným písmom, že žalovanému zasielal výzvy obyčajnou poštou, pričom sa mu nevrátili zásielky späť, že poplatok za upomienky účtoval žalovanému podľa zmluvy a sadzobníka a že boli výzvy boli účelné, pretože žalovaný na ich základe plnil svoje povinnosti. v roku 2008 12x700 Sk a v roku 2009 3x23,24 eur vyúčtoval žalovanému podľa zmluvy o úvere a sadzobníka poplatkov pričom výzvy na zaplatenie dlhu mu zasielal pretože si svoje povinnosti neplnil, že úver úročil iba dohodnutým úrokom 19,40 % ročne a úrok z omeškania podľa zmluvy a všeobecných obchodných podmienok 26,40 % ročne do 14.1.2009 a po 15.1.2009 8 % ročne. K vyjadreniu pripojil svoje Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky, výpisy z účtu a sadzobníky poplatkov.

4. Na návrh právneho predchodcu žalobcu Krajský súd v Nitre uznesením z 28.2.2018 č.k. 7Co/98/2017-367 pripustil zmenu na strane žalobcu, ku ktorému bol pripojený súhlas nového žalobcu, potvrdenie o zmluvnom vzťahu, výpis z obchodného registra nového žalobcu a prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, pretože na žalobcu bola postúpená predmetná pohľadávka.

5. Žalobca sa písomne vyjadril, že predčasnému zosplateniu úveru neprišlo a žalovaný vrátil celom 514,97 eur.

6. Žalobca vzal žalobu po jej doručení a pred začatím pojednávania v časti o zaplatenie 1389,38 eur s úrokom 19,40 % ročne z 1265,26 eur od 24.9.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania 8 % ročne z 934,15 eur od 24.9.2012 do zaplatenia späť z dôvodu vznesenej námietky premlčania. Žalobca uviedol, že trvá na podanej žalobe v časti o zaplatenie 1041,50 eur, ktorá pozostáva z istiny 543,83 eur, úrokov vyčíslených do 23.9.2012 vo výške 331,11 eur (162,97 eur a 168,14 eur) a úrokov z omeškania vyčíslených do 23.9.2012 vo výške 115,10 eur (84,57 a 30,53) a poplatkov 51,46 eur od 20.10.2009 do 20.5.2012, pričom trvá aj na zaplatení úrokov 19,40 % ročne z 543,83 eur od 24.9.2012 do zaplatenia a úroku z omeškania 8 % ročne z 874,94 eur od 24.9.2012 do zaplatenia.

7. Súd konanie v časti, ktorú vzal žalobca späť podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil. Pretože žalobca zaplatil zo žaloby súdny poplatok 195 eur, rozhodol súd podľa § 11 ods. 3, 4, 6 a 11 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch o vrátení poplatku 76,30 eur t.j. 6 % z 1389 eur je 83,34 eur po zaokrúhlení 83 eur a krátení o 6,70 eur je 76,30 eur žalobcovi prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

8. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe vo zvyšnej časti, ktorou požaduje istinu, úroky do 20.5.2012 kedy bola riadne ukončená zmluva a vo výške 19,40 % ročne aj následne s poukazom na § 6 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z., úroky z omeškania a poplatky.

9. Žalovaný sa na pojednávanie 28.11.2018, na ktoré bol riadne a včas predvolaný nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil tým, že bol 22.11.2018 na pohotovosti, užíva medikamenty, je po vážnej operácii srdca a chce navštíviť Centrum právnej pomoci a preto žiadal pojednávanie odročiť a pripojil lekársky nález z 22.11.2018 a prepúšťaciu správu z 3.12.2012. Z lekárskeho nálezu vyplýva, že žalovaný navštívil 22.11.2018 lekársku službu prvej pomoci, so záverom angína a boli mu predpísané lieky. Z prepúšťacej správy vyplýva, že žalovaný bol v roku 2012 operovaný. Pretože žalovaný predloženými dokladmi nepreukázal, že sa bez ohrozenia zdravia nemôže dostaviť na pojednávanie 28.11.2018 a teda, že dôvod jeho žiadosti je dôležitý, súd jeho žiadosť neakceptoval. Pretože žalovaný neuviedol telefónne číslo, ani elektronickú adresu hoci bol podľa § 183 ods. 4 CSP povinný, súd mu nemohol svoje rozhodnutie oznámiť. Súd z uvedených dôvodov žiadosti žalovaného nevyhovел a spor prejednal bez jeho prítomnosti.

10. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty právneho predchodcu žalobcu, žalobcu a žalovaného a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré predložili strany sporu, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

11. Zo zmluvy z 5.6.2007 č. 0233644800 vyplýva, že právny predchodca žalobcu, ktorý je bankou ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o splátkovom úvere. Právny predchodca žalobcu sa v čl. I bode 1 zmluvy zaviazal, že poskytne žalovanému úver 26 000 Sk t.j. 863,04 eur a žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver právnemu predchodcovi žalobcu splatiť s úrokom 19,40 % ročne a platiť poplatok za správu úveru 60 Sk mesačne t.j. 1,99 eur a bude plniť ďalšie podmienky dohodnuté v zmluve. V čl. I bod 1. zmluvy bolo dohodnutých 59. splátok každá 747 Sk t.j. 24,79 eur, prvá splatná 20.7.2007, každá ďalšia mesačne k 20. dňu v kalendárnom mesiaci a konečná splatnosť úveru 20.5.2012. V čl. I bod. 2 zmluvy sa žalovaný zaviazal do posledného dňa kalendárneho mesiaca predchádzajúceho dňu splatnosti prvej splátky istiny, dohodnutého úroku v bode 1 tohto článku splácať pohľadávku banky mesačne splátkami vo výške úrokov a poplatkov a to v súlade s podmienkami dohodnutými v Úverových podmienkach. V čl. I bod 1 zmluvy bola uvedená RPMN úveru 26,55 %, v ktorej nie je započítaný poplatok za správu úveru. Žalovaný v čl. II bod 2 zmluvy prehlásil, že sa oboznámil so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú Všeobecné obchodné podmienky, Úverové podmienky, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením. Z bodu 5.4 Obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu účinných od 1.2.2007 vyplýva, že žalovaný súhlasí s tým, že pri splácaní pohľadávky banky a uhrádzajú jednotlivé záväzky žalovaného v poradí: splatné poplatky a náklady banky súvisiace s úverom, úroky z omeškania a úroky. Z bodu 7.4.4. Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu účinných od 1.1.2006 vyplýva, že pokiaľ je žalovaný v omeškaní so splácaním úveru je povinný zaplatiť banke okrem úrokov z úveru aj úroky z omeškania, z bodu 7.4.7., že banka je oprávnená meniť výšku úrokovej sadzby, ktorú určí zverejnením a z bodu 16.1.1., že žalovaný je povinný platiť banke poplatky za služby ňou poskytované podľa Sadzobníka. Zo Sadzobníka právneho predchodcu žalobcu účinného od 1.1.2008 vyplýva, že poplatok za upomienku je 23,24 eur. Z bodu 10.3. Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu účinných od 1.1.2006 vyplýva, že zásielka sa považuje za doručenú tretí deň po jej odovzdaní a pokiaľ nie je dohodnuté inak banka zasiela zásielky obyčajne. Z www.nbs.sk <<http://www.nbs.sk>> vyplýva, že v čase uzavretia zmluvy bola obvykle požadovaná odplata na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch pri nových obchodoch 13,30 % ročne. V konaní nebolo sporné a aj z výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver 863,04 eur. Žalovaný namietal, že právnemu predchodcovi žalobcu vrátil 511,20 eur, pričom z výpisu z účtu žalovaného a aj z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že mu vrátil 514,97 eur. V konaní nebolo sporné, že žalovaný sa dostal s platením splátok úveru do omeškania, pričom z výpisu z účtu žalovaného vyplýva, že žalovaný platil dohodnuté splátky iba do 20.11.2007 a následne ich platil nepravidelne v nižšej výške do 20.1.2009 a so splátkou splatnou 20.2.2009 sa dostal do omeškania trvajúceho 3 mesiace. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu upomínal žalovaného v roku 2018 celkom 12 krát a v roku 2009 celkom 3 krát. Z listov z 23.3.2011 a 13.6.2011 vyplýva, že právny predchodca žalobcu vyzýval žalovaného na zaplatenie dlhu. Žalovaný skoršie doručenie výziev namietal a žalobca nepreukázal. Žalovanému boli výzvy doručené najneskôr s doručením žaloby.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 23a odsek 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

16. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka účinného od 1.1.2008, ak je v spotrebiteľskej zmluve predmetom záväzku poskytnutie peňažných prostriedkov za neprimeranú odplatu, súd môže odplatu znížiť; prihliadne pritom najmä na odplaty poskytované bankami pri spotrebných úveroch. Ak súd rozhodne o znížení odplaty za poskytnuté peňažné prostriedky a spotrebiteľ splnil svoj záväzok vo väčšom rozsahu, ako bol podľa rozhodnutia súdu povinný, dodávateľ je povinný bez zbytočného odkladu vrátiť spotrebiteľovi plnenie, ktoré presahuje výšku poskytnutých peňažných prostriedkov a primeranej odplaty.

17. Podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.1.2018, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

18. Podľa § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak.

19. Podľa § 2 ods. 2 písm. c) uvedeného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru.

20. Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

21. Podľa § 4 ods. 5 uvedeného zákona, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa § 6 ods. 2 uvedeného zákona, spotrebiteľ má povinnosť uhradiť úrok len za časové obdobie od poskytnutia spotrebiteľského úveru do jeho splatenia.

23. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

24. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

25. Podľa § 103 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti.

26. Vykonaným dokazovaním bolo v konaní preukázané, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy a plnení z nej konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a teda bol dodávateľom a žalovaný tak nekonal a preto bol spotrebiteľom. Hoci zmluva o úvere nie je uvedená v § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase jej uzavretia, podľa § 879j Občianskeho zákonníka sa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.1.2008 týmto ustanovením spravuje aj tento právny vzťah a preto je táto zmluva spotrebiteľskou zmluvou. Charakteristickým znakom tejto zmluvy je aj to, že sa uzaviera vo viacerých prípadoch a žalovaný jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňuje a preto je spotrebiteľskou zmluvou aj podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa. Na tento právny vzťah sa preto budú aplikovať prednostne ustanovenia Občianskeho zákonníka a to aj ustanovenia o premlčaní podľa § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka a aj o započítaní čiastočných plnení žalovaného najprv na istinu a potom na úroky podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka a preto neobstojí námietka právneho predchodcu žalobcu po užití Obchodného zákonníka, popri ostatných právnych predpisoch a to zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uzavretá zmluva o úvere je platná a platne bola dohodnutá aj odplata 19,40 % ročne, pretože nie je neprimeraná v porovnaní s odplatou požadovanou veriteľmi v čase uzavretia zmluvy podľa § 52 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Ročná percentuálna miera nákladov bola v zmluve vypočítaná správne podľa prílohy č. 1 zákona č. 258/2001 Z.z., pretože do nej boli zahrnuté všetky náklady žalovaného spojené s úverom a výška poskytnutého úveru. Podľa § 2 ods. 2 písm. c) zákona č. 258/2001 Z.z. sa do nákladov nezapočítavajú poplatky za vedenie úverového účtu. Neobstojí preto námietka žalovaného, že RPMN je nekalou obchodnou praktikou a úver je bezúročný a bez poplatkov. Veriteľ má preto nárok na vrátenie úveru spolu s dohodnutým úrokom a poplatkami podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z.. Aj toto právo veriteľa sa však premlčí, ak sa nevykonalo v trojročnej premlčacej dobe podľa § 101 Občianskeho zákonníka, ktorá plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Žaloba bola podaná na súd 19.10.2012 a preto je právo veriteľa, ktoré sa mohlo uplatniť žalobou na súde do 19.10.2009 premlčané. Žalovaný vzniesol v konaní námietku premlčania podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na čo vzal žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie istiny, úrokov a aj úrokov z omeškania, ktoré mohol žalobou na súde uplatniť do 19.10.2009 a žalobou požaduje iba zaplatenie nezaplatenej a nepremľanej istiny 543,83 eur, úrokov 331,11 eur, úrokov z omeškania 115,10 eur a poplatkov 51,46 eur. Nie je vylúčené, aby bol obsah zmluvy dojednaný aj vo všeobecných obchodných podmienkach ako v danom prípade. Žalovaný v zmluve prehlásil, že boli s nimi ako aj sadzovníkom poplatkov oboznámený a preto neobstojí ani ďalšia námietka žalovaného. Predložené listiny sú vyhotovené v normálne čitateľnom písme a preto neobstojí ani táto námietka žalovaného. V uvedených podmienkach sa žalovaný vyjadril, že súhlasí s tým, aby boli jeho čiastkové platby započítavané okrem istiny aj na úroky a poplatky podľa § 566 ods. 2 Občianskeho zákonníka a zaviazal sa v nich, že zaplatí veriteľovi poplatky za upomienky a právo veriteľa zaslať žalovanému tieto upomienky obyčajnou poštou a preto neobstojí ani táto námietka žalovaného, pričom v konaní bola preukázaná výška týchto poplatkov. V konaní nebolo sporné a bolo aj preukázané, že právny predchodca žalobcu si splnil svoje povinnosti zo zmluvy o úvere a žalovanému poskytol úver 863,04 eur a aj to, že žalovaný si svoje povinnosti v celom rozsahu nesplnil. Pretože veriteľ čiastkové platby žalovaného oprávnenne započítaval okrem istiny aj na platne dohodnuté úroky a poplatky je žaloba v zostávajúcej nezaplatennej časti istiny 543,83 eur, úrokov 311,11 eur (od 20.10.2009 do 20.5.2012 vo výške 162,97 eur a 122,42 eur a od 21.5.2012 do 23.9.2012 vo výške 45,72 eur) a poplatkov 51,46 eur (od 20.10.2009 do 20.5.2012) dôvodná. Pretože žalovaný je podľa § 6 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. povinný zaplatiť úrok do splatenia úveru je žaloba dôvodná aj v časti o zaplatenie dohodnutého úroku 19,40 % ročne z nezaplatennej istiny 543,83 eur od 24.9.2012 do zaplatenia.

27. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa § 10c uvedeného nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

31. Žalovaný sa s platením dohodnutých splátok úveru dostal do omeškania a preto vzniklo veriteľovi podľa § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. t.j. 8 % ročne, pretože základná úroková sadzba ECB bola v prvý deň omeškania 0 % a veriteľovi patrí úrok z omeškania o 8 bodov vyšší. Pretože žalobca žalobou požaduje zaplatiť od žalovaného žalobou zaplatiť iba tento zákonný úrok z omeškania vyčíslený do 23.9.2012 vo výške 115,10 eur (od 20.10.2009 do 20.5.2012 vo výške 84,57 eur a od 21.5.2012 do 23.9.2012 vo výške 30,53 eur) a následne z 874,94 eur t.j. z istiny a úrokov od 24.9.2012 do zaplatenia je žaloba aj v tejto časti dôvodná.

32. Podľa § 92 ods. 3 veta prvá zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak si klient banky alebo pobočky zahraničnej banky neplní riadne a včas svoje záväzky voči banke alebo pobočke zahraničnej banky ani napriek jej písomnej výzve, tak banka alebo pobočka zahraničnej banky je aj bez súhlasu dotknutého klienta oprávnená informácie o tomto klientovi v rozsahu podľa § 93a ods. 1 písm. a) bodov 1 až 3 a informácie a doklady o klientom neplnených záväzkoch poskytnúť znalcovi na vykonanie finančného ocenenia záväzku klienta, súdnemu exekútorovi, ktorého označila v návrhu na vykonanie exekúcie proti klientovi alebo ktorému prihlasuje svoje právo proti klientovi do exekúcie vedenej proti klientovi, a dražobníkovi, s ktorým má v súvislosti s neplneným záväzkom klienta uzavretú zmluvu o vykonaní dobrovoľnej dražby podľa osobitného predpisu.

33. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

34. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

35. Právny predchodca žalobcu bol bankou a hoci v konaní bolo sporné a ani nebolo preukázané, že jeho výzvy na zaplatenie dlhu boli žalovanému doručené, je nesporné, že tieto výzvy boli žalovanému doručené najneskôr s doručením žaloby a preto bola pohľadávka z uvedenej zmluvy následne platne postúpená na žalobcu, ktorý je preto v konaní aktívne legitimovaný.

36. Súd preto rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1041,50 eur s úrokom 19,40 % ročne z 543,83 eur od 24.8.9.2012 do zaplatenia a úrokom z omeškania 8 % ročne z 874,94 eur od 24.9.2012 do zaplatenia podľa § 232 ods. 3 CSP do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP, ale pretože žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 1041,50 eur, ale zároveň zavinil zastavenie konania v časti o zaplatenie 1389,38 eur, v ktorej časti by mal nárok na náhradu trov žalovaný, pričom ide o takmer rovnakú časť, súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti výroku I., III. a IV. tohto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Proti výroku II. tohto rozsudku nie je možné podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.