

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7CoP/58/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5817203973
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5817203973.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, dieťa rodičov: matky - G. G., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., J. XX, právne zastúpená: JUDr. Ľubomír Kuboš, advokát so sídlom X., Y. XX a otca - M. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., zastúpený splnomocneným zástupcom: JUDr. Monika Valuková, nar. XX.XX.XXXX, bytom B., L. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/31/2017-52 zo dňa 6. februára 2018, takto

rozhodol:

Odvolanie otca o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol návrh otca na zníženie výživného a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Proti rozsudku podal odvolanie otec z dôvodu, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom mu znemožnil, aby uskutočňoval mu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
3. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník, ktorý udáva, že súhlasí s napadnutým rozsudkom a navrhuje zamietnuť odvolanie otca a rozsudok potvrdiť.
4. Matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že s odvolaním a dôvodmi uvedenými v odvolaní nesúhlasí a považuje odvolanie za nedôvodné. Navrhla napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať jej nárok na náhradu trov konania.
5. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) v spojení s § 34 Civilného sporového poriadku (ďalej iba CSP) po zistení, že odvolanie podal účastník konania po zákonom stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP), v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) podľa § 386 písm. a) CSP odvolanie otca ako oneskorene podané odmietol.
6. Aby došlo k vecnému prejednaniu odvolania odvolacím súdom, odvolanie musí skúmať všetky zákonom predpísané podmienky prípustnosti tohto riadneho opravného prostriedku. Jednou z objektívnych podmienok prípustnosti odvolania je včasnosť jeho podania.

7. Podľa § 362 ods. 1 prvá veta CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

8. Podľa § 386 písm. a) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

9. Podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP, ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručujú sa písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky alebo adresu miesta pobytu cudzinca na území Slovenskej republiky podľa druhu pobytu cudzinca.

10. Podľa § 110 ods. 1 veta prvá CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

11. Podľa § 111 ods. 3 CSP, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

12. Podľa § 121 ods. 2 CSP, do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

13. Podľa § 121 ods. 4 CSP, ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

14. Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

15. Odvolacia lehota je lehotou zákonnou, čo znamená, že ju nemožno predĺžiť ani skrátiť. Pre začatie plynutia odvolacej lehoty je rozhodujúce riadne a v súlade s právnymi predpismi vykonané doručenie rozhodnutia. Odvolacia lehota je procesnou lehotou, čo znamená, že začína plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, t.j. po dni doručenia rozhodnutia. Na zachovanie tejto procesnej lehoty stačí, ak je odvolanie podané v posledný deň lehoty osobne na súde alebo odovzdané orgánu, ktorý je povinný ho doručiť (najčastejšie pošta).

16. Napadnutý rozsudok bol doručovaný splnomocnenému zástupcovi otca poštou, ktorý si predmetnú zásielku v úložnej lehote nevyzdvihol a nedoručená zásielka sa vrátila súdu dňa 20.03.2018. Od tohto dňa nastala fikcia doručenia v zmysle ust. § 111 ods. 3 CSP, a teda lehota na podanie odvolania začala plynúť nasledujúci deň, t.j. v deň 21.03.2018 a uplynula dňa 04.03.2018, ktorý deň pripadol na nedeľu, preto v zmysle ust. § 121 ods. 4 CSP posledným dňom na podanie lehoty bol deň 05.03.2018.

17. Splnomocnený zástupca otca odvolanie podal dňa 19.04.2018 na pošte, pričom na zachovanie odvolacej lehoty bolo v zmysle § 121 ods. 5 CSP potrebné odvolanie odovzdať poštovému doručovateľovi na prepravu najneskôr dňa 05.03.2018.

18. Na základe týchto zistených skutočností odvolací súd konštatuje, že odvolanie bolo zo strany otca podané oneskorene. Na uvedenom nič nemení ani tá skutočnosť, že súd prvej inštancie opätovne doručoval rozsudok splnomocnenej zástupkyne otca a tento mu doručil dňa 04.04.2018. To, že v danom prípade platí fikcia o doručení rozsudku svedčí aj e-mailová správa splnomocnenej zástupkyne otca na č.l. 56 spisu, v ktorom sama tvrdí, že si v odbernej lehote zásielku nevyzdvihla a ako dôvod nevyzdvihnutia zásielky tvrdí, že bola mimo územia Slovenskej republiky, ako aj z dôvodu chrípkového ochorenia jej detí. Civilný sporový poriadok v zmysle citovaného ustanovenia vôbec nereflektuje na skutočnosť, či sa adresát v mieste doručenia zdržiaval alebo nie. Namiesto toho vychádza z presvedčenia, že pre doručenie nemôže a nesmie byť významné, kde sa adresát skutočne zdržuje a nastoľuje sa zásada, že každý adresát je zodpovedný za evidovanú adresu v príslušnom registri, ako aj za ochranu vlastných záujmov a že je preto povinný si zabezpečiť prijímanie písomností na uvedenej adrese bez ohľadu na to, na akej adrese sa skutočne zdržuje. Fikcia doručenia teda nastane po tom, ak sa súdu nepodarí písomnosť doručiť na adresu uvedenú v § 106 CSP.

19. Podľa § 114 CSP, ak bola písomnosť doručená podľa § 111 ods. 3 a § 112 a jej doručením začala plynúť lehota, ktorú adresát zmeškal, pretože sa o písomnosti nedozvedel, súd zmeškanie lehoty odpustí, len ak sa z ospravedlniteľného dôvodu adresát na adrese podľa § 106 nezdržoval a v tejto súvislosti neporušil žiadnu právnu povinnosť. V predmetnej veci otec nepodal žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty a s poukazom už na vyššie uvedený e-mail splnomocnenej zástupkyne ani nie je možné konštatovať, že sa o písomnosti nedozvedela, keď sama uvádzala, že má vedomosť o doručovaní rozsudku, ktorý si nestihla vyzdvihnúť a jej tvrdenie, že sa mala zdržiavať v zahraničí nebolo ničím podložené. Preto nie je ani možné konštatovať, že z ospravedlniteľného dôvodu sa na tejto adrese nezdržovala a súdu uvedené neoznámila.

20. Na základe uvedených skutočností odvolací súd konštatuje, že odvolanie zo strany otca bolo podané oneskorene. Procesnoprávnym dôsledkom oneskoreného podaného odvolania je jeho odmietnutie v zmysle § 386 písm. a) CSP, a odvolací súd tak odvolanie otca odmietol ako oneskorene podané.

21. O trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP, aplikujúc ust. § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia upravujúce konanie o vyživovacej povinnosti rodičov voči maloletým deťom, a teda konanie súdu starostlivosti o maloleté deti ohľadne trov konania neustanovuje inak. Nejedná sa o prípad upravený v § 53 CMP (určenie rodičovstva a notárske úschovy) a v danom prípade si matka uplatnila nárok na náhradu trov konania, avšak neuvádzala žiadne okolnosti, na základe ktorých by sa javilo spravodlivé jej priznať náhradu týchto trov konania (§ 55 CMP). Preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

22. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3 : 0 .

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)