

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4Csp/26/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619201686
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3619201686.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou v spore žalobcu POHOTOVOSŤ, s.r.o., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Pribinova 25, IČO 35 807 598, zastúpeného JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, so sídlom Bratislava - Karlova Ves, Majerníkova 3/A, IČO 42 185 190 proti žalovaným v 1.rade B. E.Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., L. XX/X, v 2.rade Ž. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., L. XX/X, o zaplatenie sumy 296 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná v 1.rade je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 74 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,50 € od 22.12.2016 do 21.01.2017, zo sumy 37 € od 22.01.2017 do 21.02.2017, zo sumy 55,50 € od 22.02.2017 do 21.03.2017, zo sumy 74 € od 22.03.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaná v 2.rade je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 74 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,50 € od 22.12.2016 do 21.01.2017, zo sumy 37 € od 22.01.2017 do 21.02.2017, zo sumy 55,50 € od 22.02.2017 do 21.03.2017, zo sumy 74 € od 22.03.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Súd vo zvyšku žalobu zamietá.

IV. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1) Žalobca sa žalobou podanou proti pôvodne žalovanej B. C. domáhal zaplatenia sumy 296 €, zmluvnej pokuty 40 €, poplatkov za upomienky v sume 180 €, zmluvného úroku vo výške 32,22 % ročne zo sumy 300 € od 21.03.2016 do 28.04.2016, zo sumy 296 € od 29.04.2016 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 296 € od 27.11.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 21.03.2016 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platom znení ako veriteľ poskytol žalovanej, ako dlžníčkovi úver vo výške 300 €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu vo výške 74,40 € a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 € t.j. spolu sumu 474,40 €. Podľa bodu 15. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace stáva sa celý dlh splatný okamžite. Vzhľadom na omeškanie žalovanej sa stal dlh splatný 26.11.2016. Podľa všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa so žalovanou dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí jednotlivé splátky úveru v lehote ich splatnosti dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

žalovaná sa mu zaväzuje zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 € za každú jednu omeškanú splátku. Vzhľadom na to, že žalovaná neplnila riadne a včas svoj záväzok podľa dohodnutých podmienok, čím porušila dojednania predmetnej zmluvy o úvere a stratila výhodu splátok, vyzval žalovanú na úhradu jej záväzku. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalovaná zaviazala uhradiť mu za každú zaslanú upomienku čiastku 30 €, zaslaných upomienok bolo 6, t.j. celkovo sumu 180 €. Žalovaná mu doposiaľ uhradila sumu 4 €.

2) Súd rozsudkom zo dňa 15.12.2020, č.k. 4Csp/26/2019-71 rozhodol tak že, pôvodne žalovanej B. C. uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 296 € s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 296 € od 27.11.2016 do zaplatenia v mesačných splátkach v sume 20 € mesačne vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca s účinnosťou od 01.01.2021 do zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia / výrok I. / . Ďalej rozhodol tak, že konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 40 €, poplatkov za upomienky v sume 180 € , zmluvného úroku vo výške 32,22 % ročne zo sumy 300 € od 21.03.2016 do 28.04.2016 a zo sumy 296 € od 29.04.2016 do zaplatenia zastavil / výrok II. / . O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania /výrok III/. Pôvodne žalovaná B. C. podala odvolanie proti I. výroku rozsudku tunajšieho súdu zo dňa 15.12.2020, č.k. 4Csp/26/2019-71.

3) Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 25.08.2021, č.k. 5CoCsp/17/2021-105 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami pôvodne žalovanej B. C., H. XX.XX.XXXX, T. XX.XX.XXXX, a to s B. E.R., Q.. C., C. L., L. XX/X ako so žalovanou v 1.rade a Ž. C., Q.. C.Á., C. L., L. XX/X ako so žalovanou v 2.rade

4) O podanom odvolaní pôvodne žalovanej B. C. rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 30.11.2021 č.k. 5CoCsp/17/2021-114 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I. a v súvisiacom výroku III. o náhrade trov konania zrušil a vec v rozsahu zrušenia vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že ak sa žalobca v podanej žalobe odvoláva v súvislosti s predčasnou platnosťou úveru poskytnutého pôvodnej žalovanej na svoje obchodné podmienky (čl. 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, podľa ktorých sa veriteľ a spotrebiteľ dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace stáva sa celý dlh splatným okamžite) musí konajúci súd jednak vykonať dôkaz oboznámením týchto obchodných podmienok a potom skutočnosti takto zistené posúdiť v zmysle uvedených ustanovení § 53 ods. 9, § 565 a § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak, či uvedené dojednanie je v súlade so zákonnou úpravou a umožňuje veriteľovi-žalobcovi vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru a ak áno, či k úkonu vyhlásenia predčasnej splatnosti veriteľom skutočne došlo, či bola splnená predchádzajúca výzva dlžníkovi v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a či je vyhlásenie predčasnej splatnosti účinné v zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Je pritom nepochybné, že ak by konajúci súd posúdil ustanovenie čl. 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru tak, že toto umožňuje veriteľovi-žalobcovi vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru, bude musieť žalobcu vyzvať na doplnenie jeho rozhodujúcich skutkových tvrdení o existencii a účinnosti takéhoto jednostranného úkonu /§ 150 ods. 2 CSP/ ako aj na ich preukázanie. Z uvedeného vyplýva, že záver súdu prvej inštancie o splatnosti pohľadávky žalobcu voči pôvodnej žalovanej dňa 26.11.2016 a na ne nadväzujúce závery o povinnosti pôvodnej žalovanej zaplatiť úrok z omeškania a v otázke premlčania uplatneného práva žalobcu, sú celkom predčasné, bez opory v skutočnostiach zistených vykonaným dokazovaním, bez náležitého právneho zdôvodnenia a preto nesprávne.

5) Súd v súlade s uznesením odvolacieho súdu vyzval žalobcu na predloženie listín preukazujúcich riadne zosplatenie úveru poskytnutého pôvodne žalovanej B. C.. Žalobca doručil súdu dňa 16.02.2022 výzvu na úhradu zo dňa 28.11.2016 adresovanú pôvodne žalovanej a písomnosť zo dňa 07.11.2016 označenú ako Vec: Varovanie, v ktorej pôvodne žalovanú upozornil, že sa dostala do omeškania s úhradou v poradí tretej splátky splatnej dňa 21.10.2016.

6) Zo žalobcom predloženej listiny zo dňa 7.11.2016 označenej ako Vec: Varovanie vyplýva, že žalobca dôrazne upozornil pôvodne žalovanú na skutočnosť, že sa dostala do omeškania s úhradou v poradí 3. splátky vo výške 58,80 € splatnej dňa 21.10.2016 a vyzval ju na úhradu omeškaných dlžných splátok v sume 176,40 € do 5 dní. Zároveň ju upozornil, že v prípade neuhradenia chýbajúcich splátok do 5 dní, si dňa 26.11.2016 uplatní jeho právo a jej dlh sa stane splatným celý naraz v celkovej výške 470,40 €.

7) Zo žalobcom predloženej listiny zo dňa 28.11.2016 označenej ako Vec: Výzva na úhradu vyplýva, že žalobca upozornil pôvodne žalovanú na skutočnosť, že stratila výhodu splátok a celý dlh sa stal splatný naraz a vyzval je na úhradu 4 mesačných splátok v sume 235,20 € a pokuty v sume 30 € do 7-mich dní odo dňa doručenia tejto výzvy.

8) Súd vyzval žalobcu, aby predložil súdu doklady o doručení listiny zo dňa 07.11.2016 a zo dňa 28.11.2016 pôvodne žalovanej B. C.. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 04.03.2022 oznámil, že nie je v jeho možnostiach po takej dlhej dobe zdokladovať predmetné doručenie daných dokumentov.

9) Podľa Všeobecných obchodných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa veriteľ a spotrebiteľ dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí včas štyri po sebe idúce splátky, prípadne uhradí len časti splátok alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky stáva sa celý dlh splatný okamžite.

10) Žalovaná v 2. rade doručila súdu dňa 08.03.2022 písomné vyjadrenie, ktorým vzniesla námietku premlčania nároku žalobcu. Ďalej uviedla, že žalobca nepredložil žiadne doklady o zosplatnení spotrebiteľského úveru. Žalobca len v návrhu na vydanie platobného rozkazu v bode II. skutkový a právny stav uviedol, že podľa bodu 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru sa veriteľ a spotrebiteľ dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšie ako 4 mesiace sa stáva celý dlh splatným okamžite. Vzhľadom na omeškania žalovaného sa stal dlh splatný 26.11.2016. Žalobca nepredložil žiaden doklad preukazujúci, že sa dlh stal splatným dňa 26.11.2016. Má za to, že posledná splátka bola zaplatená dňa 28.04.2016. Žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou dňa 21.05.2106, dňa 21.06.2016, dňa 21.07.2016 a dňa 21.08.2016. Podľa všeobecných obchodných podmienok mal žalobca okamžite vyhlásiť úver za predčasne splatný dňa 22.08.2016. Žalobca poukazuje na Všeobecné obchodné podmienky a vychádza z nich, tak ich nedodrжал ani nepredložil doklad, že by sa dlh stal splatným 26.11.2016. Odvolávanie sa na všeobecné podmienky a obchodné podmienky je neúčinné, ak nie sú podpísané a počas uzavretia zmluvy neboli k dispozícii na prečítanie a vysvetlenie aj z nedostatku času, považujú sa za jednostranný úkon a spotrebiteľ nie je nimi viazaný. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru upravuje ustanovenie § 53 ods.9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Zo systematického zaradenia týchto ustanovení v Občianskom zákonníku ako aj logického výkladu vyplýva, že zákonodarca vyžaduje jednoznačne 2 úkony, prvým úkonom je výzva v zmysle § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka a druhým úkonom je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Uvedený právny názor potvrdil vo svojom rozhodnutí Krajský súd Žilina vo svojom rozhodnutí zo dňa 26.04.2018, sp.zn.10Co/84/2018, v zmysle ktorého „V súdnej veci je nepochybné, že vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bol/je vzťahom spotrebiteľským. V zmysle paragraf 53 ods.9 Obč.zák. (citovaného v napadnutom rozsudku) je obligatórnou a zároveň kumulatívnou podmienkou (platného) vyhlásenia mimoriadnej splatnosti plnenia zo spotrebiteľskej zmluvy povinnosť veriteľa (v danom prípade právneho predchodcu žalobcu) upozorniť dlžníka (žalovaného) na uplatnenie tohto práva. Žalobca ani len konkrétne skutkovo netvrdí, že by vyššie spomínanému listu zo dňa 20.05.2013 (označenému ako oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti) takéto upozornenie predchádzalo. Následne je nutné konštatovať, že pre rozpor so zákonom - s § 53 ods.9 Obč. zák. je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti neplatným právnym úkonom (§ 39 Obč. zák.). Nakoľko nedošlo ku platnému zosplatneniu úveru.“ Keďže žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu do dispozičnej sféry žalovaného pred doručením žalobného návrhu, neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu. Toto potvrdzuje aj rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 22.04.2015 sp.zn.6Co/803/2014, v zmysle ktorého „Ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka nemožno vykladať tak, ako to prezentoval žalobca, že momentom uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru sa stáva splatný dlh ako celok, t.j. aj splátky, ktoré boli splatné už skôr. Uvedené nemožno vyvodiť zo žiadneho ustanovenia Občianskeho zákonníka. Pokiaľ žalovaní nezaplatili splátky úveru, ich splatnosť, a teda aj začiatok premlčacej doby treba počítat odo dňa nasledujúceho po dni, kedy sa malo plniť. Pokiaľ žalobca uplatnil v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka, znamenalo to zmenu splatnosti splátok splatných v budúcnosti, nie splátok, ktorých splatnosť už nastala. Prijatím názoru odvolateľa by bolo nutné dôjsť len k nelogickému záveru o „posúvaní“ splatnosti a tiež premlčacej doby už skôr splatných splátok (pozn. Predĺženie premlčacej doby by bolo v danom prípade prípustné len na základe inštitútu uznania práva podľa § 110 Občianskeho zákonníka). Na podporu uvedeného odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu z 01.03.2009 sp.zn.1M Obdo V

15/2006." Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a oznámenie nemožno nazvať zákonne ale fiktívne, lebo právny poriadok SR ukladá žalobcovi oznámiť a doručiť do vlastných rúk v lehote 90 dní a zároveň vyzvať spotrebiteľa, že musí zaplatiť presnú sumu a zistiť čo je dôvodom neplatenia, poprípade dohodnúť odloženie splátok. Ide o diskrimináciu z pozície silnejšieho, t.j. žalobcu, lebo má predkladať a vedieť, že v budúcnosti môžu nastať aj situácie, že občan môže prísť o prácu, o zdravie, príp. nebude vládvať splácať z iných dôvodov. Nemôže obstať ani obviňovanie z nedodržania platobnej disciplíny. Dôkazne bremeno leží na strane žalobcu. Úver je považovaný za bezúročný a bez poplatkov. Žalovaná zaplatila poslednú úhradu 28.04.2016. Termín splátky bol ku dňu 21. Premlčacia lehota začala bežať od 21.05.2016 do 21.05.2019. Poukázala na ust. §101-103 Občianskeho zákonníka. Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je 3-ročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Má za to, žaloba bola podaná neskoro po premlčaní, preto žiada súd, aby žalobu zamietol v celom rozsahu a aby trovy zaplatil žalobca.

11) Žalobca ospravedlnil svoju neúčasť a neúčasť právneho zástupcu na pojednávaní dňa 08.03.2022 a požiadal, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná v 2. rade svoju neúčasť na pojednávaní riadne ospravedlnila a požiadala, aby súd konal a rozhodol v jej neprítomnosti. Žalovaná v 1. rade sa napriek riadne doručenému predvolaniu pojednávania nezúčastnila ani svoju neúčasť neospravedlnila.

12) Súd doplnil dokazovanie oboznámením obsahu uznesenia Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.11.2021, sp. zn. 5CoCsp/17/2021, výzvy zo dňa 26.01.2022 adresovanej žalobcovi, písomného podania žalobcu doručeného súdu dňa 16.02.2022, výzvy adresovanej pôvodne žalovanej B. C. zo dňa 28.11.2016, písomného podania adresovaného pôvodne žalovanej zo dňa 07.11.2016, označeného ako Vec: Varovanie, ospravedlnenia žalobcu, písomného podania žalobcu doručeného súdu dňa 04.03.2022, ospravedlnenia a vyjadrenia žalovanej v 2.rade a zistil, že žalobca sa žalobou podanou proti pôvodne žalovanej domáhal zaplata sumy 296 €, zmluvnej pokuty 40 €, poplatkov za upomienky v sume 180 €, zmluvného úroku vo výške 32,22 % ročne zo sumy 300 € od 21.03.2016 do 28.04.2016, zo sumy 296 € od 29.04.2016 do zaplata, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 296 € od 27.11.2016 do zaplata a náhrady trov konania. Žalobca dňa 21.03.2016 ako veriteľ uzatvoril s pôvodne žalovanou B. C. zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej poskytol ako dlžníkovi úver vo výške 300 €, ktorý sa pôvodne žalovaná zaviazala vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu vo výške 74,40 € a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 € t.j. spolu sumu 474,40 €. Pôvodne žalovaná B. C. sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v 12 mesačných splátkach tak, že prvé 4 splátky mala zaplatiť vo výške 1 € a ďalšie splátky vo výške 58,80 €. Splátky boli splatné vždy k 21. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 21.04.2016 na účet veriteľa. Prvá splátka v sume 1 € bola splatná dňa 21.04.2016, druhá splátka v sume 1 € bola splatná dňa 21.05.2016, tretia splátka v sume 1 € bola splatná dňa 21.06.2016, štvrtá splátka v sume 1 € bola splatná dňa 21.07.2016, piata splátka v sume 58,80 € bola splatná dňa 21.08.2016, šiesta splátka v sume 58,80 € bola splatná dňa 21.09.2016, siedma splátka v sume 58,80 € bola splatná dňa 21.10.2016, ôsma splátka v sume 58,80 € bola splatná dňa 21.11.2016, deväta splátka v sume 58,80 € bola splatná dňa 21.12.2016, desiatu splátka v sume 58,80 € bola splatná dňa 21.01.2017, jedenásta splátka v sume 58,80 € bola splatná dňa 21.02.2017, dvanásta splátka v sume 58,80 € bola splatná dňa 21.03.2017. Pôvodne žalovaná Anna Bezáková zaplatila dňa 28.04.2016 sumu 4 €, ktorou zaplatila splátky vo výške 1 € splatné dňa 21.04.2016, 21.05.2016, 21.06.2016 a 21.07.2016. Úhradou sumy 4 € teda zaplatila 4 splátky vo výške 1 €. Úhradou tejto sumy zaplatila splátky do 21.08.2016. Až v poradí od piatej splátky splatnej dňa 21.08.2016 mala podľa zmluvy platiť splátky v sume 58,80 €. Pôvodne žalovaná Anna Bezáková ani žalované v 1.a v 2.rade doteraz nezaplatili žalobcovi splátky splatné dňa 21.08.2016, 21.09.2016, 21.10.2016, 21.11.2016, 21.12.2016, 21.01.2017, 21.02.2017 a 21.03.2017. Podľa bodu 15. Všeobecných podmienok poskytnutia úveru veriteľ a spotrebiteľ sa dohodli, že neuhradením ktorejkoľvek dohodnutej splátky riadne a včas po dobu dlhšiu ako 4 mesiace stáva sa celý dlh splatný okamžite. Podľa žalobcu sa vzhľadom na omeškanie žalovanej s platením splátok stal dlh splatný 26.11.2016.

13) Po zastavení konania v časti o zaplata zmluvnej pokuty v sume 40 €, poplatkov za upomienky v sume 180 € a zmluvného úroku vo výške 32,22 % ročne zo sumy 300 € od 21.03.2016 do 28.04.2016 a zo sumy 296 € od 29.04.2016 do zaplata (výrok II. rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 15.12.2020, č.k. 4Csp/26/2019-71) zostalo predmetom konania zaplata istiny v sume 296 € s úrokom

z omeškania vo výške 5% z dlžnej sumy od 27.11.2016 do zaplatenia. V priebehu konania pôvodne žalovaná zomrela a súd rozhodol o pokračovaní v konaní so žalovanou v 1. rade a žalovanou v 2. rade ako s jej právnymi nástupcami.

14) Žalobca predložil súdu listiny, ktorými preukazoval riadne zosplatenie úveru a to písomné podanie zo dňa 07.11.2016 označené ako Vec: Varovanie, v ktorom pôvodne žalovanú upozornil na skutočnosť, že je v omeškaní s plnením v poradí tretej splátky vo výške 58,80 € splatnej dňa 21.10.2016 už viac ako 15 dní. Zároveň vyzval pôvodne žalovanú, aby zaplatila omeškané splátky v celkovej sume 176,40 € do 5 dní. Pôvodne žalovanú upozornil, že v prípade, ak sumu dlžných splátok nezaplatí do 5 dní, dňa 26.11.2016 sa dlh stane splatným. Písomným podaním zo dňa 28.11.2016 oznámil žalobca pôvodne žalovanej, že stratila výhodu splátok a celý dlh sa stal splatným. Žalobca doručovanie a doručenie týchto listín pôvodne žalovanej nepreukázal žiadnym spôsobom, čo odôvodnil tým, že nie je v jeho možnostiach po tak dlhej dobe zdokladovať doručenie daných dokumentov. Pôvodne žalovaná a žalovaná v 2. rade namietali riadne zosplatenie úveru ako aj premlčanie uplatnenej pohľadávky. Medzi stranami sporu je sporná skutočnosť, či došlo k riadnemu zosplateniu úveru a premlčanie uplatnenej pohľadávky. Žaloba bola doručená súdu dňa 26.11.2019.

15) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16) Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17) Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18) Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19) Podľa § 101 § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20) Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21) Podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

22) § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

23) Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

24) Súd po doplnení dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne ale nie v celom rozsahu. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a pôvodne žalovanou ako dlžníkom bola uzatvorená dňa 21.03.2016 Zmluva o

spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na základe ktorej žalobca poskytol pôvodne žalovanej úver vo výške 300,- €. Pôvodne žalovaná sa v zmluve zaviazala zaplatiť okrem poskytnutej sumy odplatu vo výške 0 €, úrok vo výške 74,40 € a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 €, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu 174,40 €, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 474,40 € /300+ 174,40 / v lehote do jedného roka. Túto sumu sa zaviazala zaplatiť žalobcovi v 12 mesačných splátkach vždy k 21.dňu v mesiaci tak, že prvé 4 splátky boli vo výške 1 € a boli splatné dňa 21.04.2016, 21.05.2016, 21.06.2016 a 21.07.2016. Ostatných 8 splátok / počnúc od v poradí piatej splátky/ v sume 58,80 € bolo splatných dňa 21.08.2016, 21.09.2016, 21.10.2016, 21.11.2016, 21.12.2016, 21.01.2017, 21.02.2017 a 21.03.2017. Táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou tak podľa Občianskeho zákonníka ako aj podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. V priebehu konania súd konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 40 €, poplatkov za upomienky v sume 180 € a zmluvného úroku vo výške 32,22 % ročne zo sumy 300 € od 21.03.2016 do 28.04.2016 a zo sumy 296 € od 29.04.2016 do zaplatenia zastavil (výrok II. rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 15.12.2020, č.k. 4Csp/26/2019-71) a predmetom konania zostalo len zaplatenie istiny v sume 296 € s úrokom z omeškania od 27.11.2016 do zaplatenia. Pôvodne žalovaná zaplatila prvé 4 splátky v sume 1 € teda spolu sumu 4 €. Iná suma na úver zaplatená nebola.

25) Podľa čl. 15 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru sa žalobca a pôvodne žalovaná dohodli, že ak pôvodne žalovaná neuhradí včas 4 po sebe idúce splátky, príp. uhradí len časti splátok, alebo neuhradí včas poslednú splátku alebo časť poslednej splátky, stáva sa celý dlh splatný okamžite. Z uvedeného vyplýva, že bola dohodnutá možnosť predčasného zosplatenia úveru. Postup pri zosplatení úveru však musí byť v súlade s § 53 ods. 9 a §565 OZ. Z obsahu § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva, že povinnosťou žalobcu ako veriteľa je upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatenia záväzku pred tým, ako k zosplateniu dôjde. V prípade spotrebiteľských záväzkov ide o dva rôzne právne úkony veriteľa, a to upozornenie podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru resp. zosplatenia celého dlhu pre omeškanie so zaplatením splátky. Podmienkou riadneho zosplatenia dlhu je riadne doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Žalobca síce súdu predložil listinu, ktorou pôvodne žalovanú upozornil, že je v omeškaní s plnením jednotlivých splátok a zároveň ju upozornil na možnosť zosplatenia úveru ako aj listinu preukazujúcu oznámenie zosplatenia úveru, no žiadnym spôsobom nepreukázal, že by uvedené listiny boli doručované či doručené pôvodne žalovanej. Keďže vyhlásenie predčasnej splatnosti resp. zosplatenie úveru je jednostranný právny úkon, je potrebné preto, aby bol tento právny úkon účinný, aby právny úkon bol doručený adresátovi, t.j. aby sa dostal do sféry jeho dispozície, až týmto okamihom začína právny úkon pôsobiť voči druhej strane, teda v tomto prípade voči pôvodne žalovanej. Pôvodne žalovaná a žalovaná v 2. rade v priebehu konania namietali riadne zosplatenie úveru. Žalovaná v 2.rade poukázala na skutočnosť, že žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti dlhu do dispozičnej sféry pôvodne žalovanej a teda neboli splnené podmienky pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu. Keďže žalovaná v 2. rade poprela doručenie vyhlásenia o predčasnej splatnosti resp. zosplatenia dlhu, žalobca bol povinný preukázať doručenie upozornenia a oznámenia o zosplatení úveru alebo aspoň preukázať ich odoslanie na poštovú prepravu. V prípade sporu o doručenie písomnosti dôkazné bremeno preukázať doručenie písomností zaťažuje odosielateľa (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 15. decembra 2020, sp. zn. 5 Cdo 36/2020 uverejnené pod č. 04 v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 1/2021- Rozhodnutia vo veciach občianskoprávných).V tomto prípade žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal odoslanie a doručenie upozornenia a oznámenia o zosplatení úveru pôvodne žalovanej. Žalobca len uviedol, že vzhľadom na dĺžku doby, ktorá uplynula od upozornenia na omeškanie a od zosplatenia úveru, nie je v jeho silách preukázať doručenie uvedených listín. Súd na základe týchto skutočností dospel k záveru, že v tomto prípade nedošlo k platnému zosplateniu úveru, pretože nebolo preukázané, že sa tieto listiny dostali do sféry dispozície pôvodne žalovanej. Súd preto pri rozhodnutí vychádzal z toho, že k platnému zosplateniu úveru v tomto prípade nedošlo.

26) Následne sa súd zaoberal aj premlčaním uplatneného nároku. Všeobecná premlčacia doba je 3 ročná a plynie odo dňa keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz, ak zákon neustanovuje inak. Keďže nedošlo k riadnemu zosplateniu úveru, nemožno posudzovať plynutie premlčacej doby odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú malo dôjsť k zosplateniu celého dlhu, ale je potrebné posudzovať plynutie premlčacej doby odo dňa splatnosti jednotlivých splátok podľa § 103, veta prvá OZ. Pôvodne žalovaná sa v zmluve zaviazala úver zaplatiť v 12 mesačných splátkach vždy k 21.dňu v mesiaci tak,

že prvé 4 splátky boli vo výške 1 €, boli splatné dňa 21.04.2016, 21.05.2016, 21.06.2016 a 21.07.2016, ostatných 8 splátok bolo vo výške 58,80 € a boli splatné vždy k 21.dňu kalendárneho dňa v mesiaci s tým, že poslednú splátku bola povinná zaplatiť 21.03.2017. Súd pri rozhodnutí nemohol brať do úvahy tvrdenie žalovanej v 2.rade, že posledná splátka bola pôvodne žalovanou zaplatená dňa 28.04.2016, pretože pôvodne žalovaná síce naposledy zaplatila žalobcovi sumu 4 € dňa 28.04.2016 ale zaplacením tejto sumy zaplatila splátku v sume 1 € splatnú dňa 21.04.2016, splátku v sume 1 € splatnú dňa 21.05.2016, splátku v sume 1 € splatnú dňa 21.06.2016 a splátku v sume 1 € splatnú dňa 21.07.2016. Tvrdenie žalovanej v 2.rade, že sa pôvodne žalovaná dostala do omeškania so splátkou splatnou dňa 21.05.2016, 21.06.2016 a 21.07.2016 sa preto nezakladá na skutočnosti. Pôvodne žalovaná zaplacením sumy 4 € dňa 28.04.2016 zaplatila splátky splatné do 21.08.2016. Prvou splátkou, ktorú nezaplatila bola splátka splatná 21.08.2016 v sume 58,80 € a následne nezaplatila splátky v sume 58,80 € splatné k 21.09.2016, 21.10.2016, 21.11.2016, 21.12.2016, 21.01.2017, 21.02.2017 a 21.03.2017. Vzhľadom na to, že pôvodne žalovaná sa dostala do omeškania so zaplacením v poradí až 5.splátky v sume 58,80 € splatnej 21.08.2016 nemohol súd prihliadnuť ani na tvrdenie žalovanej v 2.rade, že žalobca mal vyhlásiť úver za predčasne splatný už dňa 22.08.2016, pretože na to nemal dôvod, keďže do 21.08.2016 mala pôvodne žalovaná všetky splátky zaplatené a prvou splátkou, ktorú nezaplatila, bola splátka splatná dňa 21.08.2016. Až po nezaplatení 4 po sebe idúcich splátok mal žalobca možnosť vyhlásiť úver za predčasne splatný pre nezaplatenie splátok a to splátok splatných dňa 21.08.2016, 21.09.2016, 21.10.2016, 21.11.2016, čo aj oznámením o zosplatnení dlhu k 26.11.2016 urobil, ale jeho jednostranný právny úkon sa nestal voči pôvodne žalovanej účinný, keďže sa nedostal do sféry jej dispozície. Vzhľadom na tieto skutočnosti, nemohol súd prihliadnuť ani na námietku premlčania žalovanej v 2.rade, ktorá vychádzala z toho, že žalovaná zaplatila poslednú úhradu dňa 28.04.2016 takže premlčacia lehota začala plynúť od 21.05.2016 a uplynula dňom 21.05.2019 z toho dôvodu, že zaplacením úhrady dňa 28.04.2016 boli zaplatené 4 splátky do 21.08.2016. Podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere sa pôvodne žalovaná zaviazala zaplatiť celkovú čiastku 474,40 € v 12 pravidelných mesačných splátkach tak, že prvé štyri splátky mala zaplatiť po 1 € a ďalšie splátky mala zaplatiť vo výške 58,80 € vždy k 21. kalendárneho dňa v mesiaci počnúc dňom 21.04.2016. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že pôvodne žalovaná zaplatila na úver štyri splátky po 1 €, tak ako to bolo dohodnuté v zmluve o spotrebiteľskom úvere, t.j. zaplatila splátku splatnú 21.04.2016, splátku splatnú 21.05.2016, splátku splatnú 21.06.2016 a splátku splatnú 21.07.2016. Ostatné splátky nezaplatila. Pôvodne žalovaná sa tak dostala do omeškania až so splátkami splatnými od 21.08.2016 až do 21.03.2017. Žaloba bola podaná na súde dňa 26.11.2019. Z uvedeného vyplýva, že splátky splatné dňa 21.08.2016, 21.09.2016, 21.10.2016 a 21.11.2016 boli v čase podania žaloby už premlčané, pretože od ich splatnosti už uplynula doba viac ako 3 roky. Splátky splatné dňa 21.12.2016, 21.01.2017, 21.02.2017 a 21.03.2017 však v čase podania žaloby dňa 26.11.2019 neboli premlčané a nárok na ich zaplatenie bol uplatnený včas, teda v 3 ročnej premlčacej lehote.

27) Keďže predmetom konania zostala len suma 296 € / 300-4/ pozostávajúca z 8 nezaplacených splátok istiny / 8 splátok x 37 /, z ktorých 4 splátky splatné od 21.08.2016 - 21.11.2016 boli premlčané, súd dospel k záveru, že výška jednotlivých nezaplacených splátok je 37 € ($300 € - 4 € = 296 € : 8 \text{ splátok} = 37 €$). Pôvodne žalovaná nezaplatila v poradí 5. až 12. splátku, avšak v prípade splátok splatných dňa 21.8.2016, 21.09.2016, 21.10.2016 a dňa 21.11.2016 uplynula v čase podania žaloby (dňa 26.11.2019) premlčacia doba na zaplatenie týchto splátok a súd tak vzhľadom na vznesenú námietku premlčania ako aj s poukazom na ust. § 54a Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi len nárok na zaplatenie splátok vo výške 37 € splatných 21.12.2016 až 21.03.2017 spolu v sume 148 € ($4 \text{ splátky} \times 37 €$). Súd uložil každej žalovanej zaplatiť dlžnú sumu vo výške 1/2, keďže ide o právne nástupkyne po pôvodne žalovanej, ich matke. Rozhodol tak, že uložil žalovanej v 1. a v 2. rade povinnosť zaplatiť žalobcovi spolu sumu $148 € / 296 : 8 = 37$, $37 \times 4 \text{ splátky} = 148 €$ / a to žalovanej v 1.rade sumu 74 € a žalovanej v 2.rade sumu 74 €. Súd vychádzal zo skutočnosti, že žalobca poskytol pôvodne žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere sumu 300 €. Pôvodne žalovaná zaplatila z úveru sumu 4 €, t.j. zaplatila prvé štyri splátky (splátky splatné dňa 21.04.2016 až 21.07.2016). Ďalšie 4 splátky vo výške 37 € splatné dňa 21.08.2016, 21.09.2016, 21.10.2016, 21.11.2016, spolu v sume 148 € nezaplatila ale pokiaľ ide o zaplatenie týchto 4 splátok, súd musel prihliadnuť na vznesenú námietku premlčania a v tejto časti t.j. v časti o zaplatenie sumy 148 € pozostávajúcej z 4 splátok vo výške 37 € žalobu zamietol.

28) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29) Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30) Keďže bolo nesporné, že žalované sa s plnením splátok splatných 21.12.2016 až 21.03.2017 dostali do omeškania, súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne zo sumy jednotlivých splátok a žalovanej v 1. rade uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,50 € od 22.12.2016 do 21.01.2017, zo sumy 37 € od 22.01.2017 do 21.02.2017, zo sumy 55,50 € od 22.02.2017 do 21.03.2017, zo sumy 74 € od 22.03.2017 do zaplatenia a žalovanej v 2. rade uložil povinnosť zaplatiť úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 18,50 € od 22.12.2016 do 21.01.2017, zo sumy 37 € od 22.01.2017 do 21.02.2017, zo sumy 55,50 € od 22.02.2017 do 21.03.2017, zo sumy 74 € od 22.03.2017 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

31) Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

32) Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33) Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku s použitím § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal. Predmetom tejto časti konania bola istina v sume 296 € s príslušenstvom. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 148 € s príslušenstvom a žalované boli úspešné v časti o zaplatenie sumy 148 € s príslušenstvom, t.j. strany sporu boli úspešné každá v jednej polovici žalovaného nároku, preto súd žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.