

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/32/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117221041
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8117221041.2

Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcov: 1) P. L., Z.. X.X.XXXX, K. B. Č. XXX, XXX XX Č. X. Q., 2) F. L., Z.. XX.X.XXXX, K. B. Č. XXX, XXX XX Č. X. Q., obaja pr. zast.: Mgr. Miroslav Baláž, advokát, so sídlom Sládkovičova 8, 080 01 Prešov, proti žalovanému: D.. P. Č., Z.. X.X.XXXX, K. B. X. O. XXX/X, XXX XX I. A. - L. E., pr. zast.: JUDr. Marta Konkoľová, advokát, so sídlom Jarmočná 79, 064 01 Stará Ľubovňa, o určení, že spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.9.2017 domáhali určenia, že spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 4/192 na nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území O., toho času zapísanej na LV č. XXX ako parcela registra „E“ KN s parc. č. XX/X o výmere 7656 m², zastavané plochy a nádvoria, toho času zapísaný v prospech žalovaného, patrí do dedičstva po poručiťke T. Č., nar. X.XX.XXXX, naposledy bytom Č. XX, zomrelej dňa XX.X.XXXX.
2. Na pojednávaní dňa 22.3.2018 strany zhodne navrhli prerušenie konanie z dôvodu mimosúdnych rokovaní a je teda možné, že strany sporu dospejú k mimosúdnemu vyriešeniu veci.
3. Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 22.3.2018, č. k. 9C/32/2017-68 bolo konanie prerušené a to na návrh oboch sporových strán, pričom cieľom prerušenia bolo uzavretie mimosúdnej dohody. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 23.4.2018.
4. Podľa § 163 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), ak strany zhodne navrhnu prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.
5. Podľa § 163 ods. 2 CSP, ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
6. Nakoľko žiadna zo strán nepodala v lehote šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti uznesenia tunajšieho súdu zo dňa 22.3.2018, č. k. 9C/32/2017-68, t.j. do 23.10.2018, návrh na pokračovanie v konaní, súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto uznesenia a konanie v zmysle § 163 ods. 2 CSP zastavil.
7. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania v danom prípade platí, že dôvodom zastavenia konania bola skutočnosť, že ani jedna zo strán sporu nepodala v zákonnej lehote návrh na pokračovanie v konaní, pričom toto právo prináležalo obom sporovým stranám, navyše konanie bolo prerušené na základe zhodného návrhu strán. Súd má z toho dôvodu za to, že obom sporovým stranám je možné pričítať rovnakú mieru zavinenia na zastavení konania a teda nie je možné jednoznačne určiť, ktorá zo strán procesne zastavenie zaviniła a uložiť jej povinnosť nahradiť trovy konania druhej strane, preto súd v zmysle § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.