

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 25Cb/156/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117229102
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Dufalová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:6117229102.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Dufalovou, v právnej veci žalobcu: RDL družstvo, Radlinského 1716, Dolný Kubín, IČO: 45 565 449, zastúpený: Advokátska kancelária Pohanka & Partners, s.r.o., Radlinského 1716, Dolný Kubín, IČO: 36 867 217, proti žalovanému: REVELUS s.r.o., Južná trieda 66, Košice, IČO: 35 879 963, o zaplatenie 20.659,07 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 20.659,07 eur a

- úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 657,31 eur od 01.09.2013 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 9,50 % ročne zo sumy 609,30 eur od 03.11.2013 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 2.118,15 eur od 20.12.2013 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 3.128,87 eur od 17.01.2014 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 2.194,47 eur od 22.02.2014 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 1.177,54 eur od 21.03.2014 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 1.186,16 eur od 14.04.2014 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 2.170,63 eur od 18.05.2014 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 9,15 % ročne zo sumy 2.615,08 eur od 21.06.2014 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 9,15 % ročne zo sumy 496,58 eur od 20.07.2014 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 9,15 % ročne zo sumy 841,93 eur od 18.08.2014 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 9,05 % ročne zo sumy 2.118,76 eur od 20.09.2014 do zaplatenia,
- úrok z omeškania 9,05 % ročne zo sumy 1.344,29 eur od 25.10.2014 do zaplatenia,

náklady spojené s uplatnením pohľadávky 40,00 eur a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 100 %.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť na účet súdu pripojeným príkazom na úhradu súdny poplatok za žalobu vo výške 619,50 eur do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 23.8.2017 doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica sa žalobca - Mgr. Ľubomír Bugáň, správca konkurznej podstaty úpadcu SPEMA group s.r.o., IČO: 44 64 2938 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného - SIMPLY s.r.o., so sídlom Jašíkova 24, Bratislava, IČO: 35 87 99 63 zaplatiť mu 20.659,07 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia zádržného.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný doposiaľ neuhradil istinu 20.659,07 eur ktorá je súčtom neuhradených zostatkov z nasledovných vystavených faktúr:

- č. 1301121 na sumu 15.775,50 eur, splatná 31.8.2013, čiastočne uhradená dňa 11.12.2014, neuhradená vo výške 657,31 eur,
 - č. 1301161 na sumu 14.623,28 eur, splatná 2.11.2013, čiastočne uhradená dňa 11.12.2014, neuhradená vo výške 609,30 eur,
 - č. 1301177 na sumu 50.835,59 eur, splatná 19.12.2013, čiastočne uhradená dňa 11.12.2014, neuhradená vo výške 2.118,15 eur,
 - č. 1301188 na sumu 75.092,87 eur, splatná 16.1.2014, čiastočne uhradená dňa 11.12.2014, neuhradená vo výške 3.128,87 eur,
 - č. 1401001 na sumu 52.667,40 eur, splatná 21.2.2014, čiastočne uhradená dňa 11.12.2014, neuhradená vo výške 2.194,47 eur,
 - č. 1401020 na sumu 28.261,02 eur, splatná 20.3.2014, čiastočne uhradená dňa 11.12.2014, neuhradená vo výške 1.177,54 eur,
 - č. 1401052 na sumu 28.467,88 eur, splatná 13.4.2014, čiastočne uhradená dňa 11.12.2014, neuhradená vo výške 1.186,16 eur,
 - č. 1401078 na sumu 52.095,16 eur, splatná 17.5.2014, čiastočne uhradená dňa 11.12.2014, neuhradená vo výške 2.170,63 eur,
 - č. 1401102 na sumu 62.761,93 eur, splatná 20.6.2014, čiastočne uhradená dňa 11.12.2014, neuhradená vo výške 2.615,08 eur,
 - č. 1401113 na sumu 11.918,08 eur, splatná 19.7.2014, čiastočne uhradená dňa 11.12.2014, neuhradená vo výške 496,58 eur,
 - č. 1401137 na sumu 20.206,38 eur, splatná 17.8.2014, čiastočne uhradená dňa 11.12.2014, neuhradená vo výške 841,93 eur,
 - č. 1401155 na sumu 50.850,40 eur, splatná 19.9.2014, čiastočne uhradená dňa 11.12.2014, neuhradená vo výške 2.118,76 eur,
 - č. 1401192 na sumu 32.263,08 eur, splatná 24.10.2014, čiastočne uhradená dňa 11.12.2014, neuhradená vo výške 1.344,29 eur,
- K žalobe priložil žalobca faktúry a k nim prislúchajúce prílohy, súpis prác a výkaz materiálu.

3. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci dňa 24.8.2017 platobným rozkazom č.k. 3Up 211/2017, proti ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor. V odpore namietal, že žalobou uplatnená pohľadávka v zmysle Zmluvy o dielo č. 08/BA/RUŽ/2013 zo dňa 2.5.2013 uzatvorenej medzi stranami sporu doposiaľ nie je splatná. Ďalej namietal nedostatok aktívnej legitímácie žalobcu, nakoľko správca konkurznej podstaty nie je pravdepodobne oprávnený konať v mene žalobcu, keďže na uznesení Okresného súdu Bratislava I, č.k. 6K 20/2016-247 zo dňa 21.11.2016 nie je vyznačená právoplatnosť a na výpise z obchodného registra žalobcu je ako správca konkurznej podstaty uvedená JUDr. Y. J.. K odporu priložil žalovaný mailovú komunikáciu medzi jeho právnym zástupcom a správcom konkurznej podstaty žalobcu a taktiež spomínanú Zmluvu o dielo č. 08/BA/RUŽ/2013.

4. Žalobca v replike uviedol, že vystavenie faktúr, ktorými bola fakturovaná cena diela vrátane zádržného žalovaný nikdy nerozporoval, tieto sú riadne evidované v účtovníctve a kontrolných výkazoch tak žalobcu ako aj žalovaného. Splatnosť žalovanej pohľadávky - zádržného nastala vyhlásením konkurzu a to v súlade s § 46 ods. 1 Zák. č. 7/2005 Z.z. O uvedenom právnom stave správca informoval právneho zástupcu žalovaného ešte pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu. K nedostatku aktívnej legitímácie uviedol, že uznesenie Okresného súdu Bratislava I, č.k. 6K 20/2016 - 247 zo dňa 21.11.2016 v zmysle § 40 ods. 1 v spojení s § 199 ods. 9 Zák. č. 7/2005 Z.z. nadobudlo právoplatnosť dňom nasledujúcim po jeho zverejnení v obchodnom vestníku.

5. Tunajší súd uznesením č.k. 25Cb 156/2018-234 zo dňa 20.9.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.10.2018 pripustil zmenu na strane žalobcu, ktorým sa stala spoločnosť RDL družstvo, so sídlom Radlinského 1716, Dolný Kubín IČO: 45 565 449, na ktorú správca konkurznej podstaty úpadcu ako prevádzajúci Zmluvou o prevode majetku zo dňa 20.6.2018 odplatne postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom žaloby.

6. Žalovaný v priebehu konania zmenil dňom 29.9.2017 obchodné meno a sídlo na BAU-XANAX s.r.o., Karpatské námestie 10A, Bratislava a následne od 20.8.2018 na REVELUS s.r.o., so sídlom Južná trieda 66, Košice.

7. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak
 - a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
 - b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.
8. Podľa § 137 písm. a/ CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinností.
9. Na pojednávanie konané dňa 29.11.2018 sa žalovaný nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný dňom 22.9.2018, kedy mu bolo doručené predvolanie do dátovej elektronickej schránky, bol poučený o následkoch nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP.
10. Žalobca na pojednávaní konanom dňa 29.11.2018 navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie.
11. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.
12. Vzhľadom na to, že boli splnené všetky zákonné podmienky uvedené v § 274 CSP, súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.
13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 a nasl. CSP.
14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
15. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
16. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
17. V súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko bol v konaní plne úspešný.
18. O výške náhrady trov konania rozhodne v súlade s § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.
19. Žalobca si uplatnil paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,- eur.
20. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.
21. Podľa § 2 Nariadenia vlády 21/2013 Z.z. výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 Zákona je 40,- eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.
22. Súd priznal žalobcovi paušálnu náhradu vo výške 40,- eur v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami.
23. Žalobcovi súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok za žalobu v sume 619,50 eur, čo predstavuje 50 % z hodnoty, ktorú by bol povinný žalobca zaplatiť (6 % zo sumy 20.659,07 eur, čo je 1.239,50 eur), keby sa nedomáhal svojho nároku v upomínacom konaní a to v súlade s ustanovením § 5 ods. 1 písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom znení v spojení s § 11c ods. 1 Zák. č. 71/1992 Zb. v platnom

znení. Žalobca bol pôvodne v konaní oslobodený od platenia súdneho poplatku podľa § 4 ods. 2 písm. o) Zák. č. 71/1992 Zb., avšak po tom, ako súd pripustil zámenu žalobcu dôvod oslobodenia od súdneho poplatku odpadol.

24. Podľa § 5 ods. 1 písm. a) Zák. č. 71/1992 Zb. Poplatková povinnosť vzniká:

a) podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

25. Podľa § 11c Zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení Súdny poplatok splatný podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní je 50% z percentnej sadzby ustanovenej v sadzobníku; ustanovenia § 6 ods. 3 a 5 sa nepoužijú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 CSP).

V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania a povinnosti zaplatiť súdny poplatok možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresný súd Bratislava III, dvojmo.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní od kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.