

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1Nt/17/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3117011993
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2018:3117011993.3

Uznesenie

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci odsúdeného S. M., o návrhu odsúdeného na preskúmanie výmery trestu a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 28.11.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku z dôvodov podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd p o v o ľ u j e obnovu konania v prospech odsúdeného S. M., nar. XX.XX.XXXX v Y., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Dubnica nad Váhom v trestnej veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 5T/3/2011 a súčasne z r u š u j e celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č. k. 5T/3/2011-64 zo dňa 29.02.2012, právoplatného dňa 29.05.2013 a súd zároveň zrušuje i ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie čo do výroku o treste obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.08.2017 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného na preskúmanie výmery trestu. V návrhu uviedol, že ho podáva na miestne príslušný súd, v obvode ktorého vykonáva trest odňatia slobody a ktorým sa domáha preskúmania, či v jeho prípade nebolo aplikované agraciačné ustanovenie § 474 Trestného poriadku, ktoré mohlo zmeniť výmeru trestu. Amnestia prezidenta Slovenskej republiky bola udelená dňom 02.01.2013, kedy bol viacnásobne podmiennečne trestaný, resp. v tom čase mu plynula skúšobná doba podmiennečného potrestania. Keďže v tom čase nebol vo výkone trestu odňatia slobody, jestvuje určitá odôvodnená obava, že tresty mu napriek agraciačnému ustanoveniu zrušené neboli. Konkrétne sa jedná o preskúmanie trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 5T/3/2011, trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany, sp. zn. 3T/25/2010, trestného rozkazu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T/135/2010 a trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 2T/31/2011, ale aj iné rozhodnutia obsahovo na tieto nadväzujúce. Je presvedčený, že uloženie súhrnného trestu, ktorým sa rušili predošlé právoplatné rozhodnutia vo veci 5T/3/2011 vedenej na Okresnom súde Partizánske, ale aj iné rozhodnutia môžu vykazovať určitú možnosť aplikovať agraciačné ustanovenie amnestie prezidenta Slovenskej republiky, zvlášť ak mu medzitým bol premenený podmiennečný trest odňatia slobody na trest nepodmiennečný. Preto žiada o preskúmanie možnosti aplikovať amnestiu prezidenta Slovenskej republiky na ním označené trestné veci.

Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 12.09.2017, č.k. 6Nt/325/2017-6, právoplatným dňa 26.09.2017 podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku per analogiam v spojení s § 476 ods. 1 Trestného poriadku postúpil návrh odsúdeného o použitie amnestie na rozhodnutie tunajšiemu súdu. Spis bol tunajšiemu súdu doručený dňa 13.11.2017.

Na verejnom zasadnutí dňa 28.03.2018 tunajší súd po vykonanom dokazovaní uznesením č.k. 1Nt/17/2017-22 zo dňa 28.03.2018 rozhodol tak, že návrh odsúdeného na preskúmanie výmery trestu zamietol a rozhodol tiež, že odsúdený nie je účastný amnestie prezidenta Slovenskej republiky z

02.01.2013 vo vzťahu k trestnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 5T/3/2011-64 zo dňa 29.02.2012, právoplatným dňa 29.05.2013 ako ani ním zrušených rozhodnutí.

Na základe sťažnosti odsúdeného Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 23Tos/96/2018-26 zo dňa 01.08.2018 rozhodol tak, že podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku uznesenie súdu prvého stupňa zrušil vo výroku o zamietnutí návrhu na preskúmanie výmery trestu a zároveň uložil tomuto súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol v rozsahu tohto zrušenia. V odôvodnení rozhodnutia krajský súd okrem iného uviedol, že neprisvedčil názoru súdu prvého stupňa v tom, že u odsúdeného vo vzťahu k trestu uloženom mu trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 5T/3/2011 neprichádza do úvahy ani použitie ustanovenia § 476 ods. 1 Trestného poriadku. Týmto odsúdením bol menovanému uložený súhrnný (aj spoločný) trest vo vzťahu k skorším právoplatným odsudzujúcim súdnym rozhodnutiam, keď výroky o právoplatne uložených trestoch odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu boli zrušené. Tieto skoršie uložené tresty odňatia slobody boli však právoplatne uložené pred dňom 02.01.2013 rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky o amnestii. Tieto skoršie tresty síce boli zrušené už dňa 29.02.2012, avšak toto zrušenie ku dňu vydania amnestie nebolo právoplatné. Preto vo vzťahu k týmto trestom prichádzalo do úvahy použitie predmetnej amnestie, ak takémuto použitiu nebránila iná prekážka vyplývajúca zo znenia predmetnej amnestie. Súdy rozhodujúce o použití amnestie rozhodujú tzv. „ex tunc“, t.j. ku dňu vyhlásenia amnestie. Súd prvého stupňa si preto bude musieť vyriešiť predbežnú otázku, či tresty, voči ktorým bol pôvodne uložený súhrnný trest, boli odpustené amnestiou. Následne v prípade zahladzujúcich účinkov amnestie k týmto skorším trestom rozhodne súd prvého stupňa o primeranom treste za trestné činy amnestiou nedotknuté.

Súd prvej inštancie viazaný v zmysle § 327 Trestného poriadku právnym názorom vysloveným krajským súdom v odôvodnení jeho rozhodnutia na verejnom zasadnutí dňa 28.11.2018 konal v neprítomnosti odsúdeného v zmysle § 293 ods. 7 Trestného poriadku na výslovnú žiadosť odsúdeného a vykonal dokazovanie oboznámením citovaného rozhodnutia krajského súdu, v zmysle § 269 Trestného poriadku prečítaním návrhu z č.l. 1, lustrácie v ZVJS z č.l. 4, uznesenie OS TN z č.l. 6, odpis z RT z č.l. 16-17, uznesenie z č.l. 22 a oboznámením podstatného obsahu spisov Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/135/2010, Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/128/2010 a sp. zn. 3T/25/2010, tunajšieho súdu sp. zn. 2T/31/2011 a sp. zn. 5T/3/2011.

Prokurátor v konečnom návrhu uviedol, že súd by mal vyriešiť predbežnú otázku či sa na tresty uložené vo veciach OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/135/2010, OS Topoľčany sp. zn. 1T/128/2010 a OS Topoľčany sp. zn. 3T/25/2010 vzťahuje amnestia resp. či tieto tresty boli odpustené amnestiou a po vyriešení predbežnej otázky navrhol uložiť v zmysle § 476 ods. 1 Trestného poriadku primeraný trest vo veci sp. zn. 5T/3/2011.

Z lustrácie v ZVJS (č.l. 4) vyplýva, že odsúdený sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v Dubnici nad Váhom, kde vykonával v období od 07.04.2016 do 07.10.2017 trest z rozhodnutia tunajšieho súdu v konaní vedenom pod sp. zn. 5T/3/2011. Od 07.10.2017 vykonáva trest odňatia slobody z rozhodnutia Okresného súdu Bratislava IV v konaní vedenom pod sp. zn. 3T/134/2015, pričom tento by mal trvať do 07.04.2020.

Z odpisu z registra trestov odsúdeného (č.l. 16-17) vyplýva, že tento bol do súčasnosti deväťkrát súdom trestaný.

Zo spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/135/2010 súd zistil, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/135/2010-43 zo dňa 23.09.2010, právoplatným dňa 28.01.2011 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky.

Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/128/2010 súd zistil, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 1T/128/2010-61 zo dňa 06.09.2010, právoplatným dňa 29.12.2010 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a bol za to odsúdený podľa § 212 ods.

2 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 3T/25/2010 súd zistil, že odsúdený bol trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 3T/25/2010-62 zo dňa 18.01.2011, právoplatným dňa 29.01.2011 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Súd zároveň zrušil výrok o treste uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 06.09.2010, sp. zn. 1T/128/2010 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/31/2011 súd zistil, že odsúdený bol trestným rozkazom tunajšieho súdu, č.k. 2T/31/2011-84 zo dňa 30.03.2011, právoplatným dňa 22.09.2011 uznaný vinným v bodoch 1/ až 3/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona v súbehu v bodoch 1/ a 3/ s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 28 mesiacov. Súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 1T/128/2010-61 zo dňa 06.09.2010, právoplatným dňa 29.12.2010, ako i ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výroky o treste uložené odsúdenému a to: trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 3T/25/2010-62 zo dňa 18.01.2011, právoplatným dňa 29.01.2011 a trestný rozkaz Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/135/2010-43 zo dňa 23.09.2010, právoplatným dňa 28.01.2011, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5T/3/2011 súd zistil, že odsúdený bol trestným rozkazom tunajšieho súdu, č.k. 5T/3/2011-64 zo dňa 29.02.2012, právoplatným dňa 29.05.2013 uznaný vinným v bodoch 1/ až 3/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, písm. f/ Trestného zákona v súbehu v bodoch 2/ a 3/ s pokračovacím prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a bol za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmiennečným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany, č.k. 3T/25/2010-62 zo dňa 18.01.2011, právoplatným dňa 29.01.2011, ako i ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad, trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 1T/135/2010-43 zo dňa 23.09.2010, právoplatným dňa 28.01.2011, ako i ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad a súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený odsúdenému trestným rozkazom tunajšieho súdu, č.k. 2T/31/2011-84 zo dňa 30.03.2011, právoplatným dňa 22.09.2011, ako aj všetky rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Uznesením tunajšieho súdu, č.k. 5T/3/2011-219 zo dňa 01.12.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 23Tos/29/2015-229 zo dňa 12.03.2015 bolo rozhodnuté v zmysle § 50 ods. 4 Trestného zákona, že odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a preto spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov uložený mu trestným rozkazom tunajšieho súdu, č.k. 5T/3/2011-64 zo dňa 29.02.2012, právoplatným dňa 29.05.2013, ktorého výkon mu bol pôvodne podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, vykoná. Odsúdený bol zároveň na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 474 Trestného poriadku rozhodnutie o tom, či a do akej miery je osoba, ktorej bol právoplatne uložený trest, účastná amnestie, urobí súd, ktorý rozhodol v prvom stupni. Ak je taká osoba v čase rozhodovania vo výkone trestu odňatia slobody, urobí rozhodnutie súd, v ktorého obvode sa trest vykonáva. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 476 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku ak bol amnestiou celkom alebo sčasti odpustený trest len za niektorý z trestných činov, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, ktorý nebol doteraz celkom vykonaný, určí súd podľa vzájomného pomeru závažnosti primeraný trest za trestné činy amnestiou nedotknuté. Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. Rozhodnutie podľa odseku 1 robí na verejnom zasadnutí súd, ktorý trest uložil v prvom stupni.

Podľa Článku I Rozhodnutia prezidenta Slovenskej republiky z 02. januára 2013 o amnestii odpúšťam tresty odňatia slobody právoplatne uložené pred dňom tohto rozhodnutia, ktorých výkon je podmienene odložený, s účinkom, že sa na páchatel'a hľadí, ako keby nebol odsúdený. Podľa Článku V sa toto rozhodnutie nevzťahuje a/ na tresty právoplatne uložené za trestné činy s následkom smrti, ťažkej ujmy na zdraví alebo škody veľkého rozsahu, b/ na tresty právoplatne uložené za trestný čin zanedbania povinnej výživy, ohrozovania mravnej výchovy mládeže, šírenia toxikománie, podávania alkoholických nápojov mládeži, c/ na tresty právoplatne uložené za trestné činy ohrozenia pod vplyvom návykovej látky a opilstva, d/ na tresty právoplatne uložené osobám, ktoré boli v posledných desiatich rokoch pred ich uložením právoplatne odsúdené za úmyselný trestný čin na trest odňatia slobody, výkon ktorého nebol odložený, alebo ktoré boli v posledných desiatich rokoch pred ich uložením prepustené z výkonu trestu odňatia slobody, e/ na právoplatne uložené tresty úhrnné a súhrnné, ak jedným z trestných činov, za ktorý bol uložený úhrnný alebo súhrnný trest, je trestný čin, na ktorý sa amnestia podľa písmen a/ až c/ nevzťahuje, alebo ak boli uložené osobe, na ktorú sa amnestia podľa písmena d/ nevzťahuje.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 62 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku podanie sa posudzuje vždy podľa obsahu, aj keď je nesprávne označené.

Súd prvej inštancie viazaný vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu na podklade vykonaného dokazovania zhodnotil, že síce Rozhodnutie prezidenta Slovenskej republiky z 02. januára 2013 o amnestii (ďalej len „rozhodnutie o amnestii“) sa nemôže vzťahovať na trest odňatia slobody podmienene odložený, ktorý bol uložený odsúdenému trestným rozkazom tunajšieho súdu, č.k. 5T/3/2011-64 zo dňa 29.02.2012, právoplatným až dňa 29.05.2013, nakoľko v zmysle Článku I rozhodnutia o amnestii sa odpustenie trestov vzťahovalo na tresty právoplatne uložené pred dňom rozhodnutia o amnestii, t.j. najneskoršie dňa 01.01.2013, čo potvrdil i krajský súd vo svojom rozhodnutí, ktorý zároveň uviedol, že trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 5T/3/2011-64 zo dňa 29.02.2012, právoplatným dňa 29.05.2013 bol odsúdenému uložený súhrnný (aj spoločný) trest vo vzťahu k skorším právoplatným odsudzujúcim súdnym rozhodnutiam, keď výroky o právoplatne uložených trestoch odňatia slobody s povolením podmienene odkladu boli zrušené, pričom však tieto skoršie uložené tresty odňatia slobody boli právoplatne uložené pred dňom rozhodnutia o amnestii a i keď boli zrušené už dňa 29.02.2012, toto zrušenie ku dňu vydania rozhodnutia o amnestii nebolo právoplatné.

Súd preto vzhľadom na vyššie uvedené skúmal ako predbežnú otázku, či vo vzťahu k týmto trestom prichádzalo do úvahy použitie predmetnej amnestie, resp. či takémuto použitiu nebránila iná prekážka vyplývajúca zo znenia rozhodnutia o amnestii, pričom s poukazom na Článok V rozhodnutia, kde sú vymedzené pod písm. a/ až e/ výnimky, na ktoré sa rozhodnutie o amnestii nevzťahuje konštatuje, že trestné činy, za ktoré bol stíhaný odsúdený a za ktoré bol i neskoršie právoplatne odsúdený (naposledy pred zrušením vyššie citovaným trestným rozkazom vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 5T/3/2011 to bolo trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T/31/2011-84 zo dňa 30.03.2011, právoplatným dňa 22.09.2011, kedy bol odsúdenému uložený spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmienene odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 28 mesiacov a zároveň boli zrušené skoršie odsudzujúce rozhodnutia vo výrokoch o trestoch) by boli odpustené amnestiou, nakoľko nešlo o prípady vymenované v tomto článku rozhodnutia o amnestii (v danom prípade išlo o

prečiny krádeže, porušovania domovej slobody a poškodzovania cudzej veci, za ktoré boli odsúdenému uložené podmienené tresty odňatia slobody).

Súd však zároveň konštatuje, že v súčasnosti v tomto konaní nebolo možné priamo aplikovať § 476 ods. 1 Trestného poriadku a zmeniť výmeru trestu určením primeraného trestu za trestné činy amnestiou nedotknuté, nakoľko ide o špecifický prípad, kedy boli trestným rozkazom tunajšieho súdu vo veci sp. zn. 5T/3/2011 tieto skoršie rozhodnutia zrušené (v čase rozhodnutia o amnestii ešte neprávoplatne) a toto rozhodnutie sa stalo právoplatným dňa 29.05.2013, teda po rozhodnutí o amnestii. Podľa názoru súdu nebolo možné dosiahnuť rozhodnutie o amnestii v skorších veciach bez toho, aby bolo zrušené v súčasnosti právoplatné rozhodnutie - trestný rozkaz vo veci sp. zn. 5T/3/2011 a až po jeho zrušení, čo do výroku o treste a s ním súvisiacich výrokoch bude možné rozhodnúť o tom, že odsúdený bol účastný amnestie vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 2T/31/2011 a zároveň vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 5T/3/2011 uložiť primeraný trest za trestné činy kladené odsúdenému v obžalobe za vinu.

Z tohto hľadiska súd prihliadal na písomne podanie odsúdeného ako na žiadosť o povolenie obnovy konania a tejto vyhovel tak, že z dôvodov podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku povolil obnovu konania v prospech odsúdeného v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5T/3/2011 a zároveň zrušil celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č. k. 5T/3/2011-64 zo dňa 29.02.2012, právoplatného dňa 29.05.2013 a zároveň zrušil i ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie čo do výroku o treste obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Na základe týchto skutočností preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.