

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/114/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010066
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3618010066.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Romana Hargaša a JUDr. Michala Antalu na neverejnom zasadnutí dňa 28. novembra 2018 prejednal sťažnosť Y. L. proti uzneseniu Okresného súdu Partizánske zo dňa 15. októbra 2018, sp.zn.1Nt/3/2018, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť Y. L. z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Partizánske uznesením zo dňa 15. októbra 2018, sp.zn.1Nt/3/2018 podľa § 73 ods. 1, § 74 ods. 1 Tr. zák. uložil Y. L. ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Proti uvedenému uzneseniu podala Y. L. ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí okresného súdu sťažnosť, ktorú písomne bližšie nezdôvodnila.

Krajský súd v Trenčíne, ako nadriadený súd, na neverejnom zasadnutí dňa 28. novembra 2018 podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku. Na základe svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že sťažnosť Y. L. nie je dôvodná.

Na základe preskúmania postupu okresného súdu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia, krajský súd nezistil v postupe okresného súdu chyby procesného charakteru, ktoré by zakladali dôvod pre zrušenie napadnutého uznesenia. Y. L. na verejnom zasadnutí okresného súdu dňa 15.10.2018 uviedla, že si čiastočne uvedomuje, čo sa stalo, aj keď v tom čase bola mimo, teraz však vie, že by už nič také nezopakovala. Nechápe, prečo sa to celé stalo. V súčasnosti žije na dedine v F. X. Y. č.XXX. Lekára momentálne nemá, ale navštevuje jednu pani, ktorá jej pomáha, lieky neužíva, nechce ísť na to týmto spôsobom. So svojimi rodičmi má normálne vzťahy. Nesúhlasí s tým, aby jej bola uložená ochranná liečba, pričom chce si to riešiť sama tým, že to nechá plynúť a nebude to riešiť.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v § 39 ods. 2 písm. c/ a § 40 ods. 1 písm. d/ alebo ak páchatel' činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon

trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulantnom zariadení.

Krajský súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa postupoval správne a zákonne, keď Y. L. uložil ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Krajský súd dospel k záveru, že skutkové zistenia okresného súdu majú úplnú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania. Okresný súd správne ustálil, že proti Y. L. sa viedlo trestné stíhanie pre skutky právne kvalifikované ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 2 písm. c/, ods. 4 písm. f/ Tr. zák., pričom na základe znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria MUDr. Viktora Segedu zo dňa 04.02.2018 a záverov v ňom konštatovaných, prokurátor zastavil voči Y. L. trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Tr. por., pretože táto v čase spáchania činu nebola pre nepríčetnosť trestne zodpovedná (viď. uznesenie na č.l.135 až 136 spisu). Zároveň správne ustálil, že znalec MUDr. Viktor Segeda okrem iného tiež konštatoval, že pobyt Y. L. na slobode môže byť pre spoločnosť nebezpečný, najmä ak sa nebude psychiatricky liečiť a užívať psychofarmaká, pričom znalec jej zároveň odporučil uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Taktiež okresný súd správne vyhodnotil vyjadrenie Y. L. s tým, že z jej postoja jasne vyplynulo, že nie je dostatočne schopná nahliadať na svoj zdravotný stav. Krajský súd rovnako ako okresný súd dospel k záveru, že nie je možné nechať u Y. L. veci plynúť samé a neriešiť to, ako to ona sama navrhla, keďže znalec MUDr. Viktor Segeda v záveroch svojho posudku jednoznačne konštatoval, že bez adekvátnej psychiatrickej liečby a užívania liekov je pobyt Y. L. na slobode pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska nebezpečný. Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že v predmetnom prípade sú u Y. L. splnené zákonné podmienky na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou podľa § 73 ods. 1 Tr. zák. V uvedenom smere okresný súd postupoval vecne správne, vykonal potrebné dôkazy a dospel ku správne právnemu záveru.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť Y. L. za dôvodnú, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.