

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/36/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203702
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317203702.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci žalobcu R Collectors s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému O. O., D.. XX.X.XXXX, G. XXX, XXX XX G., v konaní o zaplatenie 6 372,75 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi dlžný úrok z istiny 6 372,75 € do 31.3.2017 vo výške 804,93 € a zmluvný úrok vo výške 13,9 % ročne zo sumy 6 372,75 € od 1.4.2017 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: V spore vedenom pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4Csp/36/2017 žiadala pôvodná žalobkyňa Poštová banka, a.s., Bratislava, od žalovaného O. O. zaplatenie sumy 6 372,75 € istiny, dlžných úrokov z istiny vo výške 804,93 € do 31.3.2017, zmluvný úrok vo výške 13,90 % ročne zo sumy 6 372,75 € od 1.4.2017 do zaplatenia, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6 372,75 € od 1.4.2017 do zaplatenia.

2. Aké tvrdenia žalobkyňa tvrdila v žalobe: Žalobkyňa Poštová banka, a.s., Bratislava, v žalobe zo dňa 26.4.2017 žiadala zaplatiť sumu uvedenú pod bodom 1 odôvodnenia tohto rozsudku na tom skutkovom základe, že dňa 28.11.2011 uzavrela so žalovaným zmluvu o úvere č. 3875064288. Na základe zmluvy poskytla žalovanému úver 7 000 €. V žalobe nekonkretizovala, koľko celkom zaplatil žalovaný z poskytnutého úveru. Žaloba je všeobecná, formulárová. Z pripojených dôkazov žalobcu sám súd musel zistiť v rozpore s § 153 ods. 1, 2, 3 CSP (čl. 22), že celkové platby žalovaného sú 627,25 €. Na základe návrhu žalobkyne zo dňa 31.7.2017 čl. 37 a pripojenej zmluvy o postúpení pohľadávok čl. 38 zo dňa 13.6.2017 so špecifikáciou pohľadávky čl. 42 súhlasom nového veriteľa čl. 43 súd uznesením č. k. 4Csp/36/2017-49 zo dňa 20.10.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2017, súd pripustil, aby namiesto žalobcu Poštová banka, a.s., Bratislava, ako nový žalobca vstúpila do konania spoločnosť R Collectors s. r. o., Bratislava, IČO: 50 094 297. Až po vydaní čiastočného platobného rozkazu (čl. 52) a po vytýčení termínu pojednávania nový žalobca doručil podanie (čl. 58), pričom súd konštatuje, že právne zastúpenie pôvodného žalobcu a nového žalobcu ostalo nezmenené. Až v tomto podaní nový žalobca uviedol rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP mali byť uvedené už v pôvodnej žalobe, teda ide o úkon neefektívny, neúčelný, doručený až po vytýčení termínu

pojednávania. Súd postupoval podľa článku 5 všeobecných zásad CSP, neodročil pojednávanie za účelom doručenia tohto úkonu žalovanému - spotrebiteľovi, pretože by došlo k nedôvodným prietahom v konaní. Nedoručoval úkon, nepovažuje ho za účelne vynaložený úkon pre účely náhrady trov konania a na tento úkon neprihliadal, odmietol takýto procesný úkon. Právny zástupca žalobcu prevzal termín pojednávania, ktorý bol vytyčený na deň 22.5.2018, dňa 10.4.2018 a úkon súdu doručil dňa 11.5.2018.

3. Aké dôkazy žalobca pripojil k žalobe, aký skutkový stav súd mal z pripojených dôkazov preukázaný: Všeobecné obchodné podmienky čl. 3, sadzobník poplatkov čl. 14, pôžička na bývanie čl. 15, zmluva o úvere zo dňa 28.11.2011 pre žalovaného, výška úveru 7 000 €, výška mesačnej splátky 108,27 €, výška úrokovej sadzby 11,9 %, RPMN 13,6, dátum prvej splátky 20.12.2011, dátum konečnej splátky 20.11.2021, počet splátok 120, vždy k 20. dňu v mesiaci, čl. 17, 18, 19 - výzvy na zaplatenie s doručenkou, čl. 20 - uznanie dlhu zo dňa 13.3.2015, k čomu súd konštatuje, že dlžník môže uznať len presne vyšpecifikovaný existujúci dlh, teda nemôže uznať dlh neplatný, pričom výška dlhu v uznaní zo dňa 13.3.2015 vo výške 6 831,48 € nekorešponduje s vymáhanou sumou 6 372,75 € bez akéhokoľvek uvedenia rozhodujúcich skutkových tvrdení v pôvodnej žalobe. Taktiež existuje rozpor v zmluve o úvere čl. 15, z ktorej je zrejmé, že ide o pôžičku na bývanie pre fyzickú osobu zamestnanú ako robotník, kým do uznania dlhu je účelovo uvedené, že je samostatne zárobkovo činnou osobou. Takýto postup je účelový, aby súd nemohol vyhodnotiť daný zmluvný vzťah ako spotrebiteľský úver a neposkytol z úradnej moci spotrebiteľovi ochranu. Z aktuálneho stavu úveru čl. 22 súd mal preukázané, že platby žalovaného sú vo výške 627,25 €. Iné platby žalovaný v konaní nepreukázal poštovými poukázkami.

4. Žalovaný sa počas celého konania nevyjadril, nedoručil žiadne dôkazy.

5. Súd vydal čiastočný platobný rozkaz č. k. 4Csp/36/2017-52 zo dňa 8.2.2018, v ktorom zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 6 372,75 € s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 6 372,75 € od 1.4.2017 do zaplatenia. Zároveň ho zaviazal nahradiť trovy konania v rozsahu 100 % vo výške 382 € (súdny poplatok za žalobu) a trov právneho zastúpenia vo výške 551,06 € (2 úkony právnej pomoci - prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - žaloba, vyčíslené 2 x 220,77 € + 2x režijný paušál 8,84 € + 20 % DPH vo výške 91,84 €). Čiastočný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 2.3.2018.

6. V pôvodnom rozsudku č. k. 4Csp/36/2017-64 zo dňa 22.5.2018 súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol. Vychádzal z toho, že o časti nároku rozhodol čiastočným platobným rozkazom a výzvou zo dňa 8.2.2018 čl. 53 vyzval žalobcu, aby vo zvyšku vzal žalobu späť. Poskytnutý úver bol vo výške 7 000 € - 627,25 € = 6 372,75 €. Úverové splátky podľa názoru súdu v tejto výzve v úverovej zmluve neboli štruktúrované, preto je úver považovaný za bezúročný a bez poplatkov podľa § 9 ods. 2 písm. l/ v spojení s § 11 ods. 1 písm. b/ z. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V stanovenej lehote však žalobca žalobu nevzal vo zvyšnej časti späť, a preto súd v tejto časti uvedeným rozsudkom žalobu zamietol. Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 11Co/207/2018-90 zo dňa 28.8.2018 rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 4Csp/36/2017-64 zo dňa 22.5.2018 zrušil, vrátil vec na nové konanie. Súd sa cítil byť viazaný záväzným právnym názorom odvolacieho súdu. Podľa názoru odvolacieho súdu nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej-ktorej anuitnej splátky, preto uzavretá úverová zmluva obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z., nemožno ju považovať za neplatnú a poskytnutý úver za bezúročný a bezodplatný. Z uvedeného dôvodu súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj zvyšnú časť predmetu sporu ako zmluvný záväzok, ktorý vznikol na základe platného právneho úkonu, platnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zaviazal ho zaplatiť dlžný úrok z istiny 6 372,75 € do 31.3.2017 vo výške 804,93 € a zmluvný úrok vo výške 13,9 % ročne zo sumy 6 372,75 € od 1.4.2017 do zaplatenia.

7. Trovy konania: Vo vzťahu k vydanému platobnému rozkazu, ktorý zahŕňal prvú časť predmetu sporu (č. k. 4Csp/36/2017-52 zo dňa 8.2.2018) bolo rozhodnuté aj o náhrade trov konania vo vzťahu k tomuto predmetu sporu. Čiastočný platobný rozkaz vrátane výroku o náhrade trov konania nadobudol právoplatnosť dňa 2.3.2018 a nemožno o tejto časti predmetu konania opakovane konať a rozhodovať. Vo vzťahu k druhej časti predmetu sporu, o ktorej súd rozhodol rozsudkom, rozhodol zároveň aj o náhrade trov konania v nadväznosti na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.