

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 2Er/555/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616207890
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5616207890.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v exekučnej veci oprávneného W. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. XX, XXX XX O. I., zastúpený JANČI & Partners s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Belopotockého 720/2, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 47 258 748, proti povinnej A1 Media s.r.o., so sídlom Hollého 4456/1, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 47 032 014, o vymoženie 1.652,46 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej pred súdnym exekútorom Mgr. Bernardom Janíkom, Exekútorský úrad so sídlom v Žiline, č. EX 6062/2016, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúcia sa zastavuje.

II. Oprávnenému sa ukladá nahradiť súdnemu exekútorovi Mgr. Bernardovi Janíkovi trovy exekúcie v sume 54,11 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš poverením č. 5505 060406 zo dňa 22. 11. 2016 poveril súdneho exekútora Mgr. Bernarda Janíka, vykonaním exekúcie voči povinnému, na uspokojenie pohľadávky oprávnenej vo výške 1.652,46 eur s príslušenstvom a trov exekúcie. Podkladom pre vykonanie exekúcie bol exekučný titul - rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 10C/16/2016 zo dňa 03. 03. 2016.

2. Dňa 18. 04. 2017 podal súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinnej. Oprávnený doručil súdnemu exekútorovi dňa 10. 04. 2017 podanie, ktorým vyslovil súhlas so zastavením exekúcie.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

4. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

5. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

6. S poukazom na citované ustanovenia Exekučného poriadku, súd rozhodol o zastavení exekúcie, keď oprávnený, ktorý navrhol jej vykonanie voči povinnej, dňa 10. 04. 2017 urobil voči súdu procesný úkon, ktorým vyjadril vôľu naďalej nepokračovať v exekúcii voči povinnej. V súvislosti s exekučným konaním

vznikli súdnemu exekútorovi trovy exekúcie, ktorých náhrady sa domáhal v prípade zastavenia exekúcie a to vo výške spolu 60,29 eur s DPH.

7. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov, Ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

9. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

10. Vzhľadom k tomu, že súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. c/ Exekučného poriadku, podľa citovaného ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, mal zároveň povinnosť rozhodnúť o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie. Keďže oprávnená späťvzatím návrhu na vykonanie exekúcie zavinila jej zastavenie, súd jej uložil povinnosť nahradiť trovy exekúcie súdnemu exekútorovi podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku. Súd priznal podľa obsahu spisu súdnemu exekútorovi odmenu za preukázané úkony exekučnej činnosti v zmysle § 15 ods. 1 vyhlášky. Spolu paušálna odmena: 33,19 eur, ktorú si súdny exekútor zároveň aj uplatnil v minimálnej výške podľa § 14 ods. 1 vyhlášky. Náhradu hotových výdavkov súd priznal za preukázané poštové výdavky, ktoré vyplývali z potvrdení o doručení prostredníctvom poštového doručovateľa, založenými v exekučnom spise. Súd zistil doručenie, ktoré bolo preukázané doručenkami v piatich prípadoch: doručenie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie súdu, žiadosť o opravu poverenia, žiadosť o vyznačenie právoplatnosti uznesenia, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému a oprávnenému, a postúpenie exekučného spisu spolu s návrhom na zastavenie. Spolu náhrada poštovného 9,85 eur. Súd nepriznal náhradu poštovného „po zastavení“, keď pre súd je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozhodnutia. Súdnemu exekútorovi nič nebránilo v tom, aby v celom rozsahu uplatnil náhradu hotových výdavkov spolu s postúpením návrhu na zastavenie exekúcie. Vzhľadom na uvedené ide preto o neúčelne vynaložené trovy, ktorých náhrada súdnemu exekútorovi nepatrí. Do náhrady hotových výdavkov súd zahrnul aj náhradu telekomunikačných nákladov (el. ilustrácia bank, ODI) v sume 0,55 eur a náhrada kancelárskych nákladov (tlač a expedovanie dokumentov) v sume 1,50 eur. Spolu náhrada hotových výdavkov: 11,90 eur.

11. Súdny exekútor preukázal, že je platiteľom DPH, preto súd s poukazom na ustanovenie § 196 Exekučného poriadku zvýšil odmenu a náhrady o 20 % DPH, t. j. spolu priznaná náhrada trov exekúcie: 54,11 eur. Tieto trovy je povinná zaplatiť s poukazom na ustanovenie § 203 ods. 1 Exekučného poriadku súdnemu exekútorovi oprávnený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP, § 58 ods. 5 Exekučného poriadku). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri podanej sťažnosti nepoužijú.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.