

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718010021
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2018:2718010021.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Šimeka a prísediacich Mgr. N. S. a F. B. na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Skalica dňa 28. novembra 2018, takto

rozhodol:

Obžalovaný
Roman Stašek, nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom B., P. XXX/XX

sa uznáva za vinného, že

1. ako konateľ spoločnosti HOLZ GRUPPE, s.r.o., IČO: 36 677 051, so sídlom Kopčany, Masarykova 479/99, registrovanou na Daňovom úrade Trnava, pobočka Skalica ako mesačný platca DPH, v úmysle odvieť nižšiu daň, v príslušnom zdaňovacom období podával nepravdivé daňové priznania dane z pridanej hodnoty na Daňovom úrade Trnava, pobočka Skalica:

- dňa 27.2.2012 za mesiac január 2012 negatívne,
 - dňa 26.3.2012 za mesiac február 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na dani z pridanej hodnoty (ďalej len DPH) vo výške 24,32 €,
 - dňa 25.4.2012 za mesiac marec 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 14,68 €,
 - dňa 25.5.2012 za mesiac apríl 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 26,45 €,
 - dňa 25.6.2012 za mesiac máj 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 21,89 €,
 - dňa 25.7.2012 za mesiac jún 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 22,68 €,
 - dňa 27.8.2012 za mesiac júl 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 15,29 €,
 - dňa 25.9.2012 za mesiac august 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 18,26 €,
 - dňa 25.10.2012 za mesiac september 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 20,86 €,
 - dňa 26.11.2012 za mesiac október 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 22,48 €,
 - dňa 27.12.2012 za mesiac november 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 19,48 €
- a dňa 25.1.2013 za mesiac december 2012, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť na DPH vo výške 23,65 €,
- kde však, nepriznal realizované obchodné prípady so spoločnosťou ONTANO SK s.r.o, IČO: 46 029 427, so sídlom Masarykova 479/99, Kopčany uvedené vo faktúrach:
- č. 12001 vystavenú dňa 2.1.2012, splatnú dňa 15.4.2012 v sume 74 520 €, DPH 12 420 € a č. 12002, vystavenú dňa 10.1.2012, splatnú dňa 25.4.2012 v sume 74 520 €, DPH 12 420 €, čo nezahrnul do

daňového priznania na DPH podaného za mesiac január 2012, pričom z nich bola vyčíslená DPH z uskutočnených zdaniteľných plnení 24 840 €,

- č. 12003, vystavenú dňa 10.2.2012, splatnú dňa 15.5.2012 v sume 69 721,34 €, DPH 11 620,22 €, č. 12004, vystavenú dňa 16.2.2012, splatnú dňa 25.5.2012 v sume 69 721,34 €, DPH 11 620,22 €, a č. 12005, vystavenú dňa 24.2.2012, splatnú dňa 25.5.2012 v sume 31 178,14 €, DPH 5 196,35 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac február 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná daň z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 28 436,80 €,

- č. 12006, vystavenú dňa 12.3.2012, splatnú dňa 25.5.2012 v sume 69 721,34 €, DPH 11 620,22 €, a č. 12007, vystavenú dňa 16.3.2012, splatnú dňa 31.5.2012 v sume 69 721,34 €, DPH 11 620,22 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac marec 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná DPH z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 23 240,45 €,

- č. 12008, vystavenú dňa 2.4.2012, splatnú dňa 15.6.2012 v sume 69 721,34 €, DPH 11 620,22 €, č. 12009, vystavenú dňa 3.4.2012, splatnú dňa 15.6.2012 v sume 33 840 €, DPH 5 640 €, č. 12010, vystavenú dňa 17.4.2012, splatnú dňa 30.6.2012 v sume 71 280 €, DPH 11 880 €, č. 12011, vystavenú dňa 19.4.2012, splatnú dňa 30.6.2012 v sume 71 280 €, DPH 11 880 € a č. 12012, vystavenú dňa 25.4.2012, splatnú dňa 30.6.2012 v sume 61 931,52 €, DPH 10 321,92 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac apríl 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná DPH z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 51 342,14 €,

- č. 12013, vystavenú dňa 2.5.2012, splatnú dňa 15.7.2012 v sume 33 840 €, DPH 5 640 €, č. 12014, vystavenú dňa 14.5.2012, splatnú dňa 15.7.2012 v sume 70 249,54 €, DPH 11 708,26 €, č. 12015, vystavenú dňa 22.5.2012, splatnú dňa 15.7.2012 v sume 70 249,54 €, DPH 11 708,26 €, č. 12016, vystavenú dňa 31.5.2012, splatnú dňa 31.7.2012 v sume 62 423,04 €, DPH 10 403,84 € a č. 12017, vystavenú dňa 31.5.2012, splatnú dňa 31.7.2012 v sume 26 197,10 €, DPH 4 366,18 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac máj 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná daň z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 44 826,54 €,

- č. 12018, vystavenú dňa 8.6.2012, splatnú dňa 31.7.2012 v sume 69 721,34 €, DPH 11 620,22 €, č. 12019, vystavenú dňa 13.6.2012, splatnú dňa 31.7.2012 v sume 69 721,34 €, DPH 11 620,22 € a č. 12020, vystavenú dňa 30.6.2012, splatnú dňa 31.8.2012 v sume 43 642,90 €, DPH 7 273,82 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac jún 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná DPH z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 30 514,26 €,

- č. 12021, vystavenú dňa 2.7.2012, splatnú dňa 31.8.2012 v sume 71 280 €, DPH 11 880 € a č. 12022, vystavenú dňa 19.7.2012, splatnú dňa 31.8.2012 v sume 70 200 €, DPH 11 700 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac júl 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná DPH z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 30 853,82 €,

- č. 12023, vystavenú dňa 1.8.2012, splatnú dňa 30.9.2012 v sume 70 200 €, DPH 11 700 €, č. 12024, vystavenú dňa 6.8.2012, splatnú dňa 30.9.2012 v sume 70 200 €, DPH 11 700 € a č. 12025, vystavenú dňa 16.8.2012, splatnú dňa 30.10.2012 v sume 62 423,04 €, DPH 10 403,84 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac august 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná DPH z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 33 803,84 €,

- č. 12026, vystavenú dňa 4.9.2012, splatnú dňa 30.10.2012 v sume 42 000 €, DPH 7 000 €, č. 12027, vystavenú dňa 10.9.2012, splatnú dňa 30.11.2012 v sume 66 022,56 €, DPH 11 003,76 €, č. 12028, vystavenú dňa 13.9.2012, splatnú dňa 30.11.2012 v sume 69 419,38 €, DPH 11 569,90 € a č. 12029, vystavenú dňa 24.9.2012, splatnú dňa 30.11.2012 v sume 62 914,56 €, DPH 10 485,76 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac september 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná daň z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 40 059,42 €,

- č. 12030, vystavenú dňa 3.10.2012, splatnú dňa 30.12.2012 v sume 67 417,92 €, DPH 11 236,32 €, č. 12031, vystavenú dňa 3.10.2012, splatnú dňa 30.12.2012 v sume 63 000 €, DPH 10 500 €, č. 12032, vystavenú dňa 23.10.2012, splatnú dňa 30.12.2012 v sume 71 267,04 €, DPH 11 877,84 € a č. 121001, vystavenú dňa 30.10.2012, splatnú dňa 30.12.2012 v sume 2 808 €, DPH 468 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac október 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná daň z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 34 085,16 €,

- č. 12033, vystavenú dňa 30.11.2012, splatnú dňa 30.12.2012 v sume 69 419,38 €, DPH 11 569,90 €, č. 12034, vystavenú dňa 30.11.2012, splatnú dňa 30.12.2012 v sume 26 292 €, DPH 4 382 € a č. 121002, vystavenú dňa 30.11.2012, splatnú dňa 30.12.2012 v sume 9 324 €, DPH 1 554 €, čo nezahrnul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac november 2012, pričom z nich bola vyčíslená skrátaná daň z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 17 505,90 €,

- č. 121003, vystavenú dňa 23.12.2012, splatnú dňa 28.2.2013 v sume 12 300 €, DPH 2 050 €, čo nezahmul do daňového priznania na DPH podaného za mesiac december 2012, pričom z nej bola vyčíslená skrátená DPH z uskutočnených zdaniteľných plnení vo výške 2 050 €,

čím ako štatutárny orgán daňového subjektu HOLZ GRUPPE, s.r.o., IČO: 36 677 051, so sídlom Kopčany, Masarykova 479/99, skrátil daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie od mesiaca január 2012 do mesiaca december 2012 v sume 361 558,33 €, a tým spôsobil zníženie príjmov štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky vo výške 361 328,29 €,

2. ako konateľ právnickej osoby ONTANO SK s.r.o., IČO: 46029427, so sídlom Masarykova 479/99, 908 48 Kopčany v období od 1.12.2012 do 31.12.2012 v obci Kopčany vykonal obchod medzi spoločnosťou ONTANO SK s.r.o. a spoločnosťou RE.MO.N s.r.o., IČO: 36246972, so sídlom Kollárova 31, Kopčany, pričom nepriznal do daňového priznania k DPH za obdobie 12/2012 podaného spoločnosťou ONTANO SK s. r. o., IČO: 46029427, so sídlom Masarykova 479/99, 908 48 Kopčany, faktúry č. 12037 na sumu 26 292,- € s DPH a č. 12038 na sumu 25 260,62 € s DPH, vystavené spoločnosťou ONTANO SK s.r.o. pre spoločnosť RE.MO.N, s.r.o., za predaj mäsa a v tomto daňovom priznaní k DPH za obdobie 12/2012 priznal len vlastnú daňovú povinnosť vo výške 26,53 € zo základu dane 10 382,66 €, hoci vykonanou daňovou kontrolou bola zistená vlastná daňová povinnosť spoločnosti ONTANO SK s.r.o. za obdobie 12/2012 vo výške 8 618,64 €, čím v tomto období a ani následne nepriznal a neodviedol daň z pridanej hodnoty za predaj mäsa vo výške 8 592,10 €, hoci mal povinnosť túto priznať a týmto konaním skrátil daňovú povinnosť a znížil príjem do štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v rozsahu 8 592,10 eur

t e d a

v bode 1 a 2
skrátil daň vo veľkom rozsahu,
č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2
pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona,

z a t o m u u k l a d á

podľa § 276 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam spoločný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť a funkciu štatutárneho orgánu u právnickej osoby na 7 (sedem) rokov.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine o pokračovacom trestnom čine zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v bode 1 rozsudku Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/42/2017 zo dňa 4.9.2017, právoplatný dňa 4.9.2017, a súčasne sa zrušuje celý výrok o treste odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 48 mesiacov, uložený obžalovanému skorším rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/42/2017 zo dňa 4.9.2017, právoplatný dňa 4.9.2017, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava podal dňa 12.1.2018 Okresnému súdu Skalica obžalobu na obžalovaného pre pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku v bode 1.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. a zisťoval či obžalovaný c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby Obžalovaný odpovedá: Áno.

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu

Obžalovaný odpovedá: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný odpovedá: Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovaného a jeho kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Tr. por., prijal toto jeho vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie o vine obžalovaného zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe sa nevykoná a budú vykonané dôkazy len súvisiace s výrokom o treste.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pokiaľ ide o spôsob spáchania činu, následok, zavinenie a pohnútku súd vychádzal z okolností spáchania skutku, ku ktorému sa obžalovaný v celom rozsahu priznal. Obžalovaný porušil záujem štátu na riadnom vymeraní daní, pričom vo vzťahu k zavineniu mal súd preukázaný priamy úmysel.

Z hľadiska posúdenia osoby páchatela, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že obžalovaný nie je z miesta bydliska bližšie hodnotený. Z odpisu registra trestov SR je zrejmé, že obžalovaný bol v minulosti 2x odsúdený, v prvom prípade odsúdenie z roku 2001 sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a v druhom prípade bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/42/2017 zo dňa 4.9.2017, právoplatný 4.9.2017 na trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 4 roky. Z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že odsúdený má zaznamenané tri priestupky.

Rozsudkom Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/42/2017 zo dňa 4.9.2017, právoplatný 4.9.2017 bol obžalovaný uznaný za vinného v bode 1 zo zločinu skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona (pozn. čiastkový útok - obdobie od 1.12.2012 do 31.12.2012), ďalej v bode 2 a 3 (pozn. nedotknuté skutky) z prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Tr. zák., prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Tr. zák. a prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 48 mesiacov. Uvedeným rozsudkom bola schválená dohoda o vine a treste.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že prejednávaný skutok je ďalším čiastkovým útokom, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok už bol obžalovaný právoplatne odsúdený, a preto prichádza do úvahy použitie ustanovenia § 41 ods. 3 Trestného zákona, teda uloženie spoločného trestu a zároveň i uloženie súhrnného trestu odňatia slobody s poukazom na ustanovenie § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a jednu priťažujúcu okolnosť. Obžalovaný urobil pred súdom vyhlásenie o vine, k spáchaniu trestného činu sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval, čo mu poľahčilo s poukazom na § 36 písm. l) Trestného zákona. Naproti tomu obžalovanému s poukazom na § 37 písm. h) Trestného zákona priťažilo to, že spáchal viac trestných činov (jednak pokračovací zločin skrátene dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona a jednak prečin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1

Trestného zákona a prečin nezaplattenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona - body 2 a 3 nedotknutého skutku v rozsudku OS Skalica 6T/42/2017). Teda u obžalovaného sa jedná o vyrovnaný pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatela za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Z dôvodu ukladania spoločného trestu súd v skoršom dotknutom rozsudku Okresného súdu Skalica sp.zn. 6T/42/2017 zo dňa 4.9.2017, právoplatný dňa 4.9.2017 zrušil výrok o vine o pokračovacom trestnom čine zločinu skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona v bode 1 citovaného rozsudku (pozn. skutky pod bodom 2 a 3 rozsudku OS Skalica sp.zn. 6T/42/2017 zostali nedotknuté, nakoľko sa nejedná o čiastkové útoky, ale ide o viacčinný súbeh), ďalej zrušil celý výrok o treste odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 48 mesiacov, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znovu rozhodol o vine obžalovaného za pokračovací trestný čin, vrátane nových čiastkových útokov.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný spáchal viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami bolo nutné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona s tým, že horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného (zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 4 Trestného zákona s hornou hranicou 12 rokov) sa zvýšila o 1/3.

Po zohľadnení pomeru priťažujúcich a poľahčujúcich okolností ako aj použitia asperačnej zásady je zrejme, že dolná hranica trestnej sadzby zostala nedotknutá, teda 7 rokov.

Súd má za to, že v danom prípade bolo možné použiť ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zákona per analogiam vzhľadom na to, že obžalovaný pred súdom učinil vyhlásenie o vine, ktoré bolo súdom aj prijaté. V tejto súvislosti súd poukazuje tiež na zjednocujúce Stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016, kde okrem iného sa konštatuje že, ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a *minor ad maior* (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b), c) Trestného poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. Analógia je pri aplikácii Trestného zákona neprípustná v zmysle rozširovania podmienok trestnosti činu nad rámec zákona. V iných smeroch je prípustná, ak v prospech páchatela odstraňuje medzeru v zákone a zodpovedá zmyslu a významu riešenej otázky vo vzťahu k analogicky použitému ustanoveniu.

Je teda na mieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine mal možnosť pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste, čo súd v danom prípade aj učinil. Súd však neznižil obžalovanému trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, ktorá zostala nedotknutá vo výmere 7 rokov o celú 1/3, čo by bol trest vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, nakoľko zohľadnil u obžalovaného okrem iného aj závažnosť

spáchaných viacerých úmyselných trestných činov a ich rozsah. Súd len poznamenáva, že pri znižovaní dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby podľa § 39 ods. 4 Tr. zák. sa prihliada len na dolnú hranicu bez ohľadu na sadzbu hornú (teda nevychádza sa s rozdielu medzi hornou a dolnou ako je tomu pri ustanovení § 38 ods. 8 Tr. zák.)

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené okolnosti súd obžalovanému uložil spoločný a súhrnný trest odňatia slobody podľa § 276 ods. 4 Trestného zákona, s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, s použitím § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam vo výmere 5 (päť) rokov, pričom má za to, že takto uložený trest je podľa názoru súdu primeraný, splní funkciu ochrany spoločnosti i prevencie (individuálnej i generálnej) a zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Zároveň súd uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2, ods. 6 Trestného zákona trest zákazu činnosti vykonávať podnikateľskú činnosť a funkciu štatutárneho orgánu u právnickej osoby na 7 (sedem) rokov.

Na výkon trestu odňatia slobody bol obžalovaný v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin pred spáchaním trestného činu.

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (§ 257 ods. 5 Tr. por.)

II. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Skalica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.