

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 23Co/40/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117204231  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117204231.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Miloša Koleka a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Daniely Babinovej v spore žalobcu: L. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, XXX XX L., proti žalovanému: W., so sídlom W. XXX, XXX XX W., o zaplatenie 42,58 eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 9Csp/78/2017-81 zo dňa 18.01.2018 takto

### rozhodol:

Mení rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby o zaplatenie kompenzácie 300,-Eur v časti o zaplatenie 50,-Eur tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 50,-Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby o zaplatenie kompenzácie 300,-Eur potvrdzuje.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania súvisiace s nárokom na zaplatenie kompenzácie 300,-Eur v rozsahu 100 %, pričom o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania súvisiace s nárokom na zaplatenie kompenzácie 300,-Eur v rozsahu 100 %, pričom o výške týchto trov rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu, rozhodol, že žalobca nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva. Rozsudok odôvodnil tým, že žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 42,58 eur a kompenzácie vo výške 300 eur. V návrhu uviedol, že dňa 13.02.2017 si zakúpil prostredníctvom internetu kvety pre svoju snúbenicu výlučne na deň U., kde na stránke žalovaného bolo uvedené, že tieto budú doručené na druhý deň. Na druhý večer kontaktoval partnerku, ktorá mu oznámila, že žiadne kvety ani kuriér nedošli, pričom celý čas bola doma. Vzhľadom na to, že zo strany žalovaného nedošlo k splneniu objednávky, uplatňuje si vrátenie sumy zaplatenej za kyticu vo výške 42,58 eur, ako aj kompenzáciu 300 eur. Pokiaľ ide o kompenzáciu uviedol, že z dôvodu, že sa pracovne nachádzal vo P. X., žalovaný nedoručením objednávky mu zmaril jediné prekvapenie pre jeho snúbenicu na U., čo nenahradí žiadne finančné zadostučinenie. Súd prvej inštancie uviedol, že počas konania bola suma 42,58 eur vrátená, pričom k späťvzatiu žaloby nedošlo, a preto žaloba bola v tejto časti zamietnutá. Žalobca bol vo zmluvnom vzťahu so žalovaným, žalobca nebol s kuriérskou spoločnosťou v žiadnom zmluvnom vzťahu, preto si vo vzťahu k nemu nemôže uplatňovať žiadne nároky. Žalovaný sa svojej zodpovednosti nemôže zbaviť tým, že na doručenie objednávky využil služby kuriérskej spoločnosti. V tejto veci je nesporné, že objednávka nebola doručená adresátovi. Keďže však žalovaný vrátil žalobcovi sumu za objednávku ním zaplatenú, žaloba sa stala v tejto časti nedôvodnou. Čo sa týka finančnej kompenzácie, súd ich posúdil z hľadiska

§ 509 ods. 2 OZ a uviedol, že z tohto dôvodu žiadne nároky nie je možné priznať, pretože žaloba bola zamietnutá v časti o zaplatenie 42,58 eur, pričom predpokladom priznania finančného zadosťučinenia je to, že osoba svoje práva, ktoré vznikli s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady, úspešne uplatní na súde. Rovnako neprichádza do úvahy priznanie finančnej kompenzácie podľa § 3 ods. 5 zákona 250/2007 Z.z., pretože aj tento zákon predpokladá úspešné uplatnenie porušenia práva alebo povinnosti na súde. Súd prvej inštancie sa ďalej zaoberal tým, či primerané finančné zadosťučinenie nepatrí podľa predpisov o ochrane osobnosti a uviedol, že nedourčením objednávky, ktorá mala byť prekvapením na deň zamilovaných, nepochybne mohlo dôjsť k zásahu do súkromia ako žalobcu tak i jeho priateľky. Na priznanie zadosťučinenia však bolo potrebné zo strany žalobcu preukázať a nie iba konštatovať, že tento zásah nepriaznivo zasiahol žalobcu a jeho priateľku. Na preukázanie týchto skutočností žalobca nenavrhol žiaden dôkaz, a preto súd žalobu aj v tejto časti zamietol. Súd ďalej uviedol, že žalobca nepreukázal ani to, že by došlo k takému zásahu do jeho osobnostného práva, ktoré by z hľadiska svojej závažnosti vyžadovalo náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch. V súčasnosti sa nemajetková ujma v peniazoch priznáva osobám do cti ktorých bolo zasiahnuté nepravdivými vyjadreniami iných osôb, v prípade usmrtenia pri dopravných nehodách, diskreditačným konaním a pod.. Skutočnosti, ktoré prezentoval žalobca v prejednávacom konaní, neumožnil priznať mu finančnú kompenzáciu v žiadnej výške. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 257 CSP, dôvody hodné osobitného zreteľa videl súd v tom, že napriek výsledku sporu je zrejmé, že objednávka nebola riadne vybavená a žalovaný svojím postupom prinútil žalobcu podať žalobu na súd.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Uviedol, že s rozsudkom Okresného súdu Prešov sa takmer stotožňuje, nakoľko je pochopiteľné, že si nemôže nárokovať dvakrát to isté, a to vrátenie sumy 42,58 eur. Poukázal na to, že nie žalovaný, ale spoločnosť L. mu vrátila túto sumu. Keďže si žalovaný nikdy neuznal chybu a nikdy mu nevrátil peniaze, neospravedlnil sa za vzniknuté neprijemnosti a do dňa podania odvolania sa s ním nijako neskontoval, nemal žiaden dôvod stiahnuť žalobu späť. Navrhol, aby odvolací súd zrušil rozsudok a rozhodol o povinnosti žalovaného zaplatiť žalobcovi kompenzáciu vo výške 300 eur a listom sa písomne ospravedlnil.

3. Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je čiastočne vo výroku vecne správne a odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné. Predmetom odvolacieho konania podľa obsahu odvolania bol výrok o zamietnutí žaloby v časti finančnej kompenzácie 300,-Eur. Súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav, avšak nesprávne vo veci rozhodol vo veci žiadanej kompenzácie. Žalobca podľa názoru odvolacieho súdu ako spotrebiteľ úspešne uplatnil svoje právo na súde - oprávnené žiadal vrátenie ceny kytice. Aj keď formálne nebol úspešný, cena kytice mu bola počas konania vrátená. Preto je možné vychádzať z tohto, že žalobca úspešne uplatnil porušenie práva na súde. S prihliadnutím na povahu ujmy žalobcu odvolací súd považuje za primeranú finančnú kompenzáciu podľa § 3 ods. 5 zákona 250/2007 Z.z. vo výške 50,-Eur. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 388 CSP čiastočne zmenil a priznal žalobcovi sumu 50,-Eur a vo zvyšnej časti rozsudok v napadnutom výroku potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 CSP.

5. O trovách prvoinštančného konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 2 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V konaní žalobca bol v základe nároku úspešný, výška plnenia závisela od úvahy súdu. Odvolací súd má za to, že úprava náhrady trov konania v CSP neumožňuje na takúto situáciu reagovať. Preto má žalobca nárok na plnú náhradu trov konania vychádzajúc z priznanej sumy podľa čl. 4 ods. 2 CSP. Odvolací súd by za normu dopadajúcu na túto vec zvolil úpravu obsiahnutú v zrušenom ustanovení § 142 ods. 3 CSP.

6. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní žalobca bol úspešný, má preto nárok na náhradu trov odvolacieho konania podľa rovnakej úvahy ako v prípade trov prvoinštančného konania.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 2:1.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP alebo 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Povinnosť byť zastúpený advokátom neplatí za podmienok ustanovených v § 429 ods. 2 CSP.