

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4P/8/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200389
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200389.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti S. F., nar.X.X.XXXX a I. F., nar.XX.X.XXXX zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, deti rodičov: matky I.. D. F., nar.XX.XX.XXXX, bytom T. B. XXX, XXX XX T. B. zastúpenej JUDr. Ing. Adriánom Cupákom, advokátom, Dr. Goldbergera 249/1, 089 01 Svidník a otca, V.. N. F., nar.XX.X.XXXX, bytom T. B. XXX, XXX XX T. B. zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Lukáš Mojsej s.r.o., so sídlom Žižkova 2073/19, 040 01 Košice, v konaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2022, o ktorom sa konanie vedie pod spisovou značkou 4P/6/2022 sa matka maloletých domáha, aby súd rozviedol jej manželstvo s manželom, a upravil pomery k ich maloletým deťom na čas po rozvode tak, že maloleté deti S. F., nar.X.X.XXXX a I. F., nar.XX.X.XXXX na čas po rozvode zverí do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otca zaviazhe k povinnosti prispievať na výživu maloletej S. mesačným výživným vo výške 350,-eur a maloletého I. mesačným výživným v sume 250,-eur uhrádzaným k rukám matky vopred, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca s tým, že styk otca s maloletými deťmi sa neupravuje.

2. V návrhu na rozvod matka maloletých uviedla, že navrhuje vydať neodkladné opatrenie, ktorým súd uloží otcovi povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletej S. výživným v sume 350,-eur mesačne a na výživu maloletého I. výživným v sume 250,-eur mesačne, ktoré bude uhrádzať k rukám matky vopred, vždy do 15.dňa kalendárneho mesiaca. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že po vykázaní manžela z obydlija dňa 15.2.2022 tento ihneď vybral finančné prostriedky z ich účtu, aby nemala žiadne finančné prostriedky na starostlivosť o deti. Aj z tohto konania manžela je podľa navrhovateľky zrejmé, že ide mu o to, aby jej spôsobil čo najviac utrpenia a vôbec ho nezaujímajú ani ich deti.

3. Uznesením zo dňa 04.03.2022 č.k.4P/6/2022-21 súd vec v časti týkajúcej sa návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod spisovou značkou 4P/8/2022.

4. Konanie iniciované matkou spadá pod zákonnú úpravu zákona č.161/2015 Z.z., Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“).

5. Podľa § 2 ods.1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Procesná úprava neodkladných opatrení v CMP sa spravuje obdobným režimom, ako v prípade ostatných inštitútov (§ 2 ods.1 CMP). Aj v tomto prípade teda hlavná úprava neodkladných opatrení, aj čo do formálnych náležitostí, či účinkov je upravená v § 324 až 342 Civilného sporového poriadku a v CMP sú vymedzené určité ustanovenia, ktoré predstavujú osobitosti oproti všeobecnej úprave v Civilnom sporovom poriadku. Toto potvrdzuje aj označenie marginálnej rubriky „niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach“ (§ 360 až § 369 CMP).

7. Neodkladné opatrenie možno na návrh nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 a § 325 ods.1 CSP).

8. Podľa § 326 ods.1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods.1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods.1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Podľa § 329 ods.2 a 3 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Podľa § 330 ods.1 a 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

15. Vzhľadom na podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, postupujúc podľa § 328 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a v lehote tam uvedenej (ktorá je do 30 dní od doručenia návrhu, nakoľko nejedná sa o návrh podľa § 367 ods.2 CMP), pristúpil súd

-3-

k rozhodnutiu o tomto návrhu, pričom ho ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol, a to z týchto dôvodov.

16. Matka maloletých detí návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zahrnula do návrhu na rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode. Návrh na rozvod manželstva odôvodnila tým, že manželstvo s otcom maloletých uzavreli dňa 22.11.2003 vo Svidníku. Z manželstva sa narodili dve deti, maloletá S. F., nar. X.X.XXXX a maloletý I. F., nar. XX.X.XXXX.

17. Následne uviedla dôvody, ktoré ju viedli k podaniu návrhu na rozvod manželstva, kde jedným z nich má byť aj to, že manžel jej bežne vytýka, že zarába málo, nič v živote nedosiahla a je nula. Podľa matky správanie manžela je nevhodné aj k ich deťom, zvlášť k dcére. V návrhu uviedla, že stáva sa, že s dcérou sa aj niekoľko týždňov nerozpráva, napr. keď nespravila prijímacie skúšky na strednú školu, neprehovoril

s ňou 2 mesiace. Keď mu nedvihne mobil (lebo nemôže), nerozpráva s ňou aj 2 týždne. Voči synovi je miernejší, avšak keď počas spoločného výletu nastal problém, ktorý spôsobil syn, aj keď za to nemohol, tak už neprehovoril ani s ním. Uviedla tiež, že v poslednej dobe je manžel veľmi náladový, rýchlo sa rozčúli pre maličkosti a potom kričí na ňu alebo na deti. Nerobí mu problém vulgárne jej nadávať, dokonca aj pred deťmi. Jeho správanie sa postupne zhoršuje a preto sa rozhodla, že už to nebude ďalej znášať, aj kvôli maloletým deťom, na ktoré manželovo správanie veľmi zle vplyva a má obavu o ich zdravý duševný vývin.

18. Podľa tvrdenia matky v návrhu napádanie zo strany manžela sa vystupňovalo až k fyzickému útoku na ňu a dňa 15.2.2022 bol za asistencie policajnej hliadky vykázany zo spoločného obydlija. Tvrdila, že veľmi sa pre jeho správanie trápi a už nevidí budúcnosť v tomto vzťahu. Ich vzájomné vzťahy ochladli natoľko, že manželstvo prestalo plniť svoj spoločenský, sociálny a ekonomický účel, pričom nie je ani dôvodné predpokladať, že tento účel ešte budú schopní v budúcnosti naplňovať.

19. Matka v návrhu uviedla, že maloletá dcéra S. momentálne študuje v Z., kde aj prechodne býva. Maloletý syn I. je žiakom 5. ročníka základnej školy. Manžel pracuje v spoločnosti EUROVIA SK, a.s., ako hlavný stavbyvedúci a jeho priemerná mesačná mzda je 1.500,- Eur bez odmien, 1.850,-Eur vrátane odmien za minulý kalendárny rok. Avšak za január tohto roka bola jeho mzda podľa tvrdenia matky vo výške 4.102,54,- eur.

20. Pokiaľ ide o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (časť III. Návrhu matky na rozvod manželstva), na jeho odôvodnenie uviedla len to, že po vykázaní z obydlija dňa 15.02.2022 manžel ihneď vybral finančné prostriedky z ich účtu, aby nemala žiadne finančné prostriedky na starostlivosť o deti. Aj z tohto konania manžela je podľa nej zrejmé, že ide mu o to, aby jej spôsobil čo najviac utrpenia a vôbec ho nezaujímajú ani ich deti.

21. K návrhu ako dôkazy okrem rodných listov detí a sobášneho listu pripojila Potvrdenie ORPZ vo Svidníku zo dňa 15.02.2022 o vykázaní zo spoločného obydlija, výpis z účtu zo dňa 08.02.2022 a potvrdenie o výbere zo dňa 12.02.2022.

22. Zo zákonnej úpravy neodkladných opatrení vyplýva, že pokiaľ sa konanie o neodkladnom opatrení, ktorým sa žiada nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere začína na návrh „musí navrhovateľ v návrhu popri všeobecných náležitostiach v súlade s § 127 CSP preukázať potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v kontexte potreby uloženia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere v rozsahu ustanovenia § 326 CSP“. K tomu pozri

-4-

Smyčková, R., Števček, M., Tomašovič, M., Kotrecová, A. a kol. Civilný mimosporový poriadok. Komentár. 1.vydanie. Bratislava. : C.H.Beck, 2017, 997 s., z ktorého súd citoval.

23. Vyššie uvedené návrh matky nespĺňa, keď táto v ňom neosvedčila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v kontexte potreby uloženia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere v rozsahu ustanovenia § 326 CSP. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa musí uviesť opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená (§ 326 ods.1 CSP). V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý matka odôvodnila len dvoma vetami chýba osvedčenie už základnej skutočnosti nevyhnutnej pre vyhovenie návrhu, keď matka ani netvrdí, žeby otec vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom, ktorá je jeho zákonnou povinnosťou dobrovoľne neplnil, resp. žeby ju neplnil kedykoľvek v minulosti. V zmysle ust. § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere. Matka neosvedčila existenciu naliehajúcej potreby okamžitého zásahu súdom, ktorá je v prípade maloletých detí daná tým, že ich výživa je vážne ohrozená. Matka v návrhu nie len že neosvedčila, ale ani neuviedla, žeby otec vyživovaciu povinnosť neplnil, že bez priznania nevyhnutného výživného sú život, či zdravie maloletých ohrozené (podporne viď napr. uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 05.01.2022 sp.zn.8CoP/314/2021).

24. Aj vzhľadom na zákonnú úpravu v zákone o rodine, podľa ktorého (§ 36 ods.1) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností a len ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti a tiež vzhľadom na § 62 ods.1 a 2 Zákona o rodine, podľa ktorého plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť pričom obaja rodičia

prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov je zrejmé, že na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť osvedčené minimálne tvrdením, že rodič svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť neplní a že neexistuje dohoda rodičov úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

25. Matka v návrhu uviedla len to, že po vykázaní z obydlija dňa 15.2.2022 manžel vybral finančné prostriedky z ich účtu, aby nemala žiadne finančné prostriedky na starostlivosť o deti, z čoho je podľa nej zrejmé, že mu ide o to, aby jej spôsobil čo najviac utrpenia a vôbec ho nezaujímajú ani ich deti. Aj toto jediné stručné tvrdenie matky na odôvodnenie návrhu je pritom v rozpore s ňou predloženým dôkazom, nakoľko na predložennom potvrdení o výbere sumy 3.500,-eur je uvedený dátum 12.2.2022, teda pred vykázaním z obydlija, a nie 15.2.2022. Matka v návrhu nielenže neuviedla, žeby otec aktuálne neplnil, alebo v minulosti akokoľvek sabotoval svoju vyživovaciu povinnosť, ale absolútne neuviedla aké sú vôbec výdavky na krytie odôvodnených potrieb maloletých detí, aby súd vedel posúdiť zákonné kritérium výživného „v nevyhnutnej miere“, ktoré navrhla v rovnakej výške ako tomu má byť po rozvoze manželstva. Matka neuviedla aké sú potreby detí, výdavky rodiny, neuviedla ani svoj príjem, majetok. Predložila dôkaz o pripísaní sumy 4.102,54 eur na účet dňa 8.2.2022 a o výbere sumy 3.500,-eur z účtu dňa 12.2.2022, avšak nie je zrejmý zostatok na účte, ak tvrdí, že výber peňazí otec uskutočnil pre to, aby nemala žiadne finančné prostriedky na starostlivosť o deti. Matka v návrhu tvrdí, že manžel jej vytýkal, že zarába málo, výšku svojho príjmu však neuviedla.

-5-

26. Za daných okolností, v situácii, kedy matka ani netvrdila, žeby otec aktuálne neplnil vyživovaciu povinnosť neprichádza do úvahy nariadenie neodkladného opatrenia pre nesplnenie zákonných podmienok na jeho nariadenie. Účelom neodkladného opatrenia je rýchlá úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe všeobecného tvrdenia navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením, či ohrozením. Z návrhu preto musí bezpodmienečne vyplývať, či a prečo také porušenie, či ohrozenie hrozí. Súd si ho nemôže domýšľať. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

27. Nateraz matkou uvedené okolnosti nemožno vyhodnotiť tak, že opodstatňujú naliehavú potrebu bezodkladného zásahu zo strany súdu. Vzhľadom na absenciu čo i len tvrdení matky bude potrebné vykonanie dokazovania zárobkových a majetkových pomerov oboch rodičov, ich možností a schopností, ako aj odôvodnených potrieb maloletých detí, čo je nad rámec inštitútu neodkladného opatrenia. Povinnosť pri podaní takého návrhu osvedčiť potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v kontexte potreby uloženia povinnosti platiť výživné v nevyhnutnej miere v rozsahu ustanovenia § 326 CSP a opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov sú potrebné aj preto, lebo súd v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie, nevypočúva účastníkov konania a rozhoduje len na základe osvedčenia relevantných skutočností bez pojednávania. Formulácia „v nevyhnutnej miere“ znamená, že výživa maloletého je ohrozená, že ju rodič, u ktorého dieťa fyzicky je, nemôže a nevie, či už zo subjektívnych alebo objektívnych dôvodov riadne zabezpečiť tak, aby výživa, život a zdravie maloletého nebolo ohrozené, čo v danom prípade nebolo osvedčené.

28. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia. Keďže dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia musí byť zjavná zo samotného návrhu na jeho nariadenie, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať výstižný popis skutočností objasňujúcich stav a pomery účastníkov v čase rozhodovania súdu a tieto tvrdenia musia byť riadne osvedčené. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu. Inštitút neodkladného opatrenia neslúži na to, aby nahrádzal rozhodnutie vo veci samej, ale na to, aby súd neodkladne zasiahol v prípade, že dochádza k ohrozeniu práv maloletých detí a sú splnené

-6-

všetky podmienky na jeho vydanie - čo nie je daný prípad. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne.

29. V tomto prípade neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s návrhom matky a doposiaľ zistené skutočnosti neosvedčujú nalievajú potrebu okamžitého zásahu súdu, keďže chýba osvedčenie, žeby práva a oprávnené záujmy maloletých boli bezprostredne ohrozené. Vzhľadom na rýchlosť konania o neodkladnom opatrení, vyžadovanú procesnými predpismi (CSP, CMP), nemôže byť aktivita navrhovateľa nahradzovaná ani v rámci vyšetrovacej zásady, ktorá ovláda mimosporové konanie aktivitou súdu. V tomto smere treba podotknúť, že zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení, o ktorom súd má rozhodnúť v lehote 7, resp. 30 dní, mal vykonávať dokazovanie. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie povahu osvedčovania, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva, legitimizuje vyhovujúci výrok, resp. výrok zamietavý. Posúdenie, či je v konkrétnom prípade nevyhnutná bezodkladná ingerencia do pomerov účastníkov, je ponechané na úvahu súdu, pričom v konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti súd posudzuje nevyhnutnosť nariadenia neodkladného opatrenia z hľadiska záujmov maloletého dieťaťa, ktoré však nie je možné stotožňovať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu.

30. Matka súdu žiadnym spôsobom neosvedčila, že v rodine, pokiaľ ide o plnenie vyživovacej povinnosti existuje taká situácia, pre ktorú je potrebné upravovať výkon rodičovských práv a povinností formou neodkladného opatrenia. Matka súdu len uviedla, že do rozhodnutia vo veci rozvodu žiada upraviť výživné identicky ako v meritórnom konaní. Ak by však samotná skutočnosť partnerského odcudzenia, bez osvedčenia, že tým dochádza k ohrozeniu plnenia zákonnej vyživovacej povinnosti rodiča k deťom stačila pre zásah súdu neodkladným opatrením, potom bol by zákon spojil povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere s návrhom na rozvod rodičov maloletého dieťaťa automaticky, čo neurobil.

31. Vzhľadom na všetko uvedené súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Ak by po vydaní tohto uznesenia došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nič nebráni matke podať nový návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 329 ods.3 CSP). V prípade, že budú na to dôvody, nič jej nebráni iniciovať osobitné konanie vo veci úpravy k maloletým deťom na čas do rozvodu. Nateraz ale podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú podľa názoru súdu ničím osvedčené. Preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

32. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

-7-

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.