

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/84/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010132  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721010132.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Ľubomíra Bušíka, PhD. a JUDr. Petra Kvietka, v trestnej veci obžalovaného X. I., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 8. marca 2022, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/37/2021 zo dňa 16.06. 2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/37/2021 zo dňa 16.06.2021 vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodujúc sám

### o d s u d z u j e

obžalovaného X. I., nar. XX.XX.XXXX v I. K., trvale bytom I. K., adresa na doručovanie písomností P. 8, XXX XX K.,

podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák., § 56 ods. 2 Tr. zák. na peňažný trest vo výmere 500,- (päťsto) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje mu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 61 ods.1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 4 (štyri) roky.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/37/2021 zo dňa 16.06.2021 bol obžalovaný X. I. uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 28.04.2019 v čase o 13.46 h v obci G. J., okres D. viedol po ceste č. I/XX ako vodič osobné motorové vozidlo zn. HYUNDAI ix20, ev. č. BL XXX FP, ktoré mu bolo zverené konateľom spoločnosti P. s.r.o., IČO : 46 898 379, so sídlom na adrese Bancíkovej 1A, Bratislava - Ružinov, pričom bol v dôsledku prekročenia maximálnej povolenej rýchlosti zastavený a kontrolovaný hliadkou Krajského riaditeľstva PZ Banská Bystrica a bolo zistené, že vozidlo viedol napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 1T/104/2018-160 zo dňa 11.10.2018, právoplatným dňa 27.10.2018 uznaný vinným

z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c) Tr. zákona a bol mu okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 30 mesiacov.

Za to mu okresný súd uložil podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 36 mesiacov.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný X. I., a to proti výroku o treste, ktoré dodatočne písomne odôvodnil. Podstatou jeho odvolania bola žiadosť o zmenu trestu, pretože jeho priateľka má rakovinu a majú malé deti, o ktoré je potreba sa starať a živiť celú rodinu. Obžalovaný vedie riadny život, svoj čin oľutoval, bola to kamarátska výpomoc, ktorá ho mrzí. Ďalej uviedol, že si nemôže dovoliť ísť na 4 mesiace do väzenia, pretože jeho priateľka nerobí kvôli zdravotnému stavu a on živí rodinu. Starostlivosť o rodinu je celá na ňom. Preto opätovne žiadal o zmenu trestu, prípadne aj odobratie vodičského preukazu navždy alebo uložiť finančnú pokutu alebo podmienku na podmienku, pretože vodičský preukaz nepotrebuje. V tejto súvislosti na hlavnom pojednávaní obžalovaný k svojim osobným pomerom uviedol, že má 6-mesačné dieťa, jeho priateľka má z predchádzajúceho vzťahu 2 deti - 17 ročné a 12 ročné, pričom on pracuje v kamenárstve ako vedúci výroby. Nerád by prišiel o túto prácu, keby nastúpil do výkonu trestu. Ak by išiel do výkonu trestu, nevie ako by priateľka s rodinou prežila, keďže toho času priateľka nepracuje. Žije v K. v nájomnom byte, jeho mesačný príjem je cca 1.300 až 1.400,- Eur v čistom, pôžičky ani exekúcie nemá. Ďalej uviedol, že ako má rodinu, už berie život ináč, rodina je pre neho všetko a práca je tým druhým a na veci, ktoré spravil v minulosti, nemá ani pomyslenie a táto hrozba ísť do väzenia je pre neho veľký výstražný prst.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný X. I. sa na verejné zasadnutie neustanovil, svoju neprítomnosť odôvodnil a požiadal o vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti, preto odvolací súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného.

Krajský súd v Banskej Bystrici na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste z rozsudku, proti ktorému obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Odvolací súd zo spisového materiálu zistil, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, ktoré okresný súd prijal a následne vykonal dokazovanie len v súvislosti s výrokom o treste.

Krajský súd preto preskúmal len výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený, keďže odvolanie obžalovaného bolo podané len proti tomuto výroku.

Pokiaľ ide o trest, ktorý bol obžalovanému uložený, v tejto časti napadnutého rozsudku odvolací súd dospel k odlišnému záveru ako okresný súd, ktorý obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne mu uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 36 mesiacov.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zák. trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd musí konštatovať, že prvostupňový súd pri ukladaní konkrétneho trestu neprihliadol na všetky tieto zásady, ktoré limitujú zváženie, akým spôsobom bude naplnený účel trestu. Súd by totiž mal pri rozhodovaní o uložení trestu dôsledne zvážiť druh trestu a jeho výmeru.

V tejto súvislosti by mal brať do úvahy aj zásadu personality, podľa ktorej trest alebo ochranné opatrenie by mali zásadne postihovať len páchatela a vplyv na jeho okolie by mal byť minimalizovaný. V prípade obžalovaného sa prvostupňový súd vôbec nevysporiadal s touto zásadou napriek tomu, že obžalovaný na hlavnom pojednávaní ozrejmil svoje osobné pomery, pričom zdôraznil, že ak by musel nastúpiť do výkonu trestu, prišiel by o dobrú prácu a to by postihlo jeho rodinu, keďže iba on je živiteľom rodiny.

Krajský súd preto po dôkladnom zvážení kládol dôraz na výchovnú funkciu trestu na rozdiel od prvostupňového súdu, ktorý v uloženom treste obžalovanému zohľadnil predovšetkým represívnu funkciu trestu.

Odvolací súd preto poukazuje na samotný postoj obžalovaného k jeho trestnej činnosti, keďže obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, tiež uviedol, že odkedy má rodinu, berie život ináč a rodina je pre neho všetko a práca je na druhom mieste. Tiež zdôraznil, že hrozba väzenia je pre neho veľkým výstražným prstom.

Z uvedeného dôvodu krajský súd berúc do úvahy okolnosti prípadu, osobu obžalovaného a jeho pomery dospel k záveru, že obžalovanému dá ešte jednu šancu preukázať, že svoje slová myslel vážne a že v budúcnosti povedie riadny život. Preto zrušil výrok o treste a rozhodujúc sám uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 500,- Eur a pre prípad, že by bol peňažný trest úmyselne zmarený, ustanovil mu náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace. Takto uložený trest odvolací súd považuje za vyhovujúci zákonným podmienkam pre individuálnu a generálnu prevenciu.

Z vyššie uvedených dôvodov senát krajského súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.