

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 6Nt/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517010021
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Šuťaková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:7517010021.6

Uznesenie

Okresný súd Prešov samosudkyňou JUDr. Beátou Šuťakovou na verejnom zasadnutí dňa 28. novembra 2018 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku v spojitosti s § 74 ods. 1 Trestného zákona m e n í spôsob výkonu ochranného protialkoholického liečenia uloženého odsúdenému X. T., Q.. XX.X.XXXX T. R.K., W. U. Y. XXX, K.. R. rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 15.2.2017, sp. zn. 5T/4/2017 ambulantnou formou na formu ústavnú.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie zo dňa 15.2.2017, sp. zn. 5T/4/2017 bol obžalovaný X. T. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov s jeho podmieneným odkladom pri určení skúšobnej doby 18 mesiacov. Zároveň mu podľa § 73 ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou a takisto podľa § 73 ods. 2 písm. b), písm. c) Trestného zákona mu bolo uložené aj ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Okresnému súdu Prešov bolo dňa 12.10.2018 odstúpené podanie zo dňa 4.10.2018 J.. J. J., ktorá navrhla zmenu ambulantnej formy u odsúdeného X. T. na ústavnú z dôvodu, že pacient abstinenciu opakovane porušil a na kontrolu sa nedostavil a v súčasnosti nie je schopný abstinencie v extramurálnych podmienkach.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa - J.. J. J., ako aj odsúdeného X. T., aj prečítaním listinných dôkazov obsiahnutých v spise a pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 5T/4/2017.

J.. J. J. zotrvala na podanom návrhu z dôvodu opakovaného porušenia abstinencie, pacient aj nastúpil na protialkoholickú hospitalizáciu, po týždni, v auguste odišiel z liečby sám, tak zase po čase došlo k porušeniu abstinencie od alkoholu s tým, že bol prítomný abstinčný syndróm a uviedla, že liečba od júla nespĺňa účel a preto navrhuje zmenu formy protialkolickej liečby. Doplnila, že pravidelne chodil na ambulanciu, dodržiaval všetko až do júla a malo sa to začať oslavou narodenín, porušil to, vypil a akoby ho to naštartovalo, potom mal zase pauzu a akoby nevydržal absolvovať tú liečbu.

Odsúdený X. T. na verejnom zasadnutí uviedol, že abstinoval, bral lieky, antidepresíva, po ich vysadení sa mu stav zhoršil, s ústavnou liečbou nesúhlasí, keď nemal depresie, abstinoval.

Podľa § 446 ods. 1 Trestného poriadku o zmene spôsobu výkonu ochranného liečenia rozhodne na návrh prokurátora, obvineného, jeho zákonného zástupcu, osoby, ktorá by mohla za obvineného v jeho prospech podať odvolanie, alebo ak obvinený medzitým nastúpil alebo absolvoval uloženú odvykaciu alebo inú liečbu v niektorom zdravotníckom zariadení, na návrh ošetrujúceho lekára alebo aj bez takého

návrhu súd , v ktorého obvode je liečebne zariadenie, v ktorom sa ochranné liečenie vykonáva, na verejnom zasadnutí, predtým musí byť odsúdený vysluchnutý.

Podľa § 74 ods. 1 Trestného zákona, ak sa ochranné liečenie ukladá popri nepodmienečnom treste odňatia slobody, jeho výkon sa spravidla začína po nástupe výkonu trestu v ústave na výkon trestu. V ostatných prípadoch sa ochranné liečenie vykonáva spravidla v zariadení ústavnej zdravotnej starostlivosti. Ak možno vzhľadom na povahu choroby a liečebné možnosti očakávať, že účel splní aj ambulantné liečenie, môže súd nariadiť aj tento spôsob liečenia, prípadne ústavné liečenie zmeniť na ambulantné liečenie alebo v odôvodnenom prípade aj naopak. Ak dĺžka výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu nepostačí na splnenie účelu ochranného liečenia, súd môže rozhodnúť o jeho pokračovaní v liečebnom alebo ambulatnom zariadení.

Súd z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí zistil, že u odsúdeného X. T. ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou, nespĺnilo svoj účel, odsúdený nepristupoval zodpovedne k samotnému liečeniu.

Preto vzhľadom na vyššie uvedené a s poukazom na vyššie uvedené a citované zákonné ustanovenia vyhovel návrhu na zmenu ochrannej protialkoholickéj liečby z formy ambulantnej na formu ústavnú a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Sťažnosť má odkladný účinok.