

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/240/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313204892
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:2313204892.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka v právnej veci žalobcov: 1. P. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. - Q., A. 6, 2. G. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. - Q., A. XX, 3. Y. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom V F. XXXX, F., Česká republika, zastúpení C. & Blazsek, advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Šaľa, Hlavná 14, IČO: 46 255 010, v mene ktorej koná advokát a konateľ Mgr. Robert Čibrik, proti žalovanému: Poľnohospodárske družstvo Cabaj - Čápor, so sídlom Cabaj - Čápor, IČO: 00 198 048, zastúpený Advokátska kancelária STOKLASA & STOKLASOVÁ s. r. o., so sídlom Nitra, Farská 25, IČO: 36 856 282, v mene ktorej koná advokátka a konateľka JUDr. Eva Stoklasová, o zaplatenie 6 655,44 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 5. februára 2017, č. k. 9C/2/2014-106 v spojení s opravným uznesením zo dňa 4. júla 2018, č. k. 9C/2/2014-133,

rozhodol:

Krajský súd v Nitre o p r a v u j e výrok písomného vyhotovenia uznesenia zo dňa 28. septembra 2018, č. k. 5Co/240/2018-137 tak, že správne má znieť:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 5. februára 2017, č. k. 9C/2/2014-106 v spojení s opravným uznesením zo dňa 4. júla 2018, č. k. 9C/2/2014-133 m e n í tak, že:

Žalobkyniam v 1., 2. a 3. rade p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 %.

Žalovanému voči žalobkyniam v 1., 2. a 3. rade p r i z n á v a nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uznesením zo dňa 05. 02. 2017, č. k. 9C/2/2014-106 v spojení s opravným uznesením zo dňa 04. 07. 2018, č. k. 9C/2/2014-133, rozhodol, že žalobcovia majú právo na plnú náhradu trov konania. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 470 ods. CSP.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyniam v 1. - 3. rade náhradu trov konania v rozsahu 60 %.

3. O odvolaní žalovaného následne rozhodoval Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), ktorý vo veci rozhodol uznesením zo dňa 28. septembra 2018, č. k. 5Co/240/2018-137 tak, že zmenil uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 5. februára 2017, č. k. 9C/2/2014-106 v spojení s opravným uznesením zo dňa 4. júla 2018, č. k. 9C/2/2014-133 tak, že žalobkyniam v 1., 2. a 3. rade v skutočnosti priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 % a žalovanému voči žalobkyniam v 1., 2. a 3. rade priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu. Do výrokovej časti tohto uznesenia v dôsledku zrejmej

nesprávnosti (omylu), však nebola zahrnutá veta, že žalobkyniam v 1., 2. a 3. rade sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 %.

4. Odvolací súd následne cestou súdu prvej inštancie doručoval svoje uznesenie právnym zástupcom strán sporu. Dňa 26. 11. 2018 doručil právny zástupca žalovaného Krajskému súdu v Nitre podanie označené ako Návrh na doplnenie rozhodnutia poukazujúc pritom na skutočnosť, že vo výroku uznesenia odvolacieho súdu absentuje jeho zmeňujúca časť, a teda nie je možné určiť, ako odvolací súd zmenil výrok uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 5. februára 2017, č. k. 9C/2/2014-106 v spojení s opravným uznesením zo dňa 4. júla 2018, č. k. 9C/2/2014-133, ktoré bolo napadnuté odvolaním. Vzhľadom k uvedenému navrhol vydať doplňujúce uznesenie, ktorým bude uvedený nedostatok odstránený.

5. Podľa § 234 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa § 354 CSP, na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa zákona je prípustná oprava súdneho rozhodnutia (rozsudku, uznesenia, platobného rozkazu) za v ňom stanovených podmienok bez toho, aby bolo treba na odstránenie niektorých pochybení použiť riadny alebo mimoriadny opravný prostriedok. Pochybenie sa musí týkať písomného vyhotovenia rozhodnutia. Oprava sa môže pritom týkať ako úvodnej časti, tak enunciatu i odôvodnenia rozhodnutia, vrátane predpísaného poučenia.

7. Odvolací súd absentujúcu časť zmeňujúceho výroku vo svojom uznesení zo dňa 28. septembra 2018, č. k. 5Co/240/2018-137, v ktorom uviedol, že: „Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 5. februára 2017, č. k. 9C/2/2014-106 v spojení s opravným uznesením zo dňa 4. júla 2018, č. k. 9C/2/2014-133 mení tak, že:“ a následne bol už uvedený len výrok o trovách odvolacieho konania vyhodnotil ako zrejmu nesprávnosť, ktorá sa vyskytla pri písomnom vyhotovení uznesenia a v nadväznosti na to uvádza, že správne malo byť vo výrokovej časti uvedené, že: Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Nitra zo dňa 5. februára 2017, č. k. 9C/2/2014-106 v spojení s opravným uznesením zo dňa 4. júla 2018, č. k. 9C/2/2014-133 mení tak, že žalobkyniam v 1., 2. a 3. rade priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60 %. Žalovanému voči žalobkyniam v 1., 2. a 3. rade priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

8. Odvolací súd poznamenáva, že skutočnosťou preukazujúcou, že ide len o zrejmu nesprávnosť, keď súd opomenul do výrokovej časti uviesť časť zmeňujúceho výroku je bod č. 25 odôvodnenia uznesenia odvolacieho súdu, v ktorom tento presne uviedol výpočet, akým dospel k pomeru celkového úspechu žalobkýň v konaní pred súdom prvej inštancie. Zároveň v prvej vete tohto odseku odvolací súd jednoznačne uviedol, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je potrebné zmeniť a to tak, že žalobkyniam patrí právo na náhradu trov konania v rozsahu 60 %, keďže žalovaný nezavinil zastavenie konania v celom rozsahu, načo je potrebné pri rozhodovaní o trovách konania prihliadnuť.

9. S poukazom na vyššie uvedené dôvody Krajský súd v Nitre rozhodol tak, že návrhu právneho zástupcu žalovaného vyhovel a opravil zrejmu chybu v písaní záhlavia uznesenia zo dňa 28. 09. 2018, č. k. 5Co/240/2018-137, vo výrokovej časti uznesenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.