

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/11/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420010062
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5420010062.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci obžalovaného Y. P. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2018 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.03.2022 v Dolnom Kubíne takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Y. P., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., prechodne bytom U., M. XXXX/X,

je vinný , že

dňa 16.07.2018 o 06:13 hod. na parkovisku pri predajni CBA na ulici M. R. Štefánika v Dolnom Kubíne, bez použitia násillia otvoril dvere na strane vodiča tam odstaveného nákladného motorového vozidla zn. IVECO AT260SY, skriňová, chladiarenská karoséria, EČ: PP-449DP, následne vošiel do interiéru vodičovej kabíny vozidla a z priestoru medzi sedadlami zbral tam voľne položenú uzamykateľnú pokladničku v hodnote 17,70 eur, v ktorej bola uložená finančná hotovosť vo výške 8.398,92 eur, čím spôsobil spoločnosti LUNYS s.r.o., so sídlom Hlavná 4512/96, Poprad, IČO: 36 472 549, celkovú škodu vo výške 8.416,62 eur,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3, písm. a) Tr. zák.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 2T/22/2021 zo dňa 25.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.05.2021, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti LUNYS s.r.o., so sídlom Hlavná 4512/96, Poprad, IČO: 36 472 549, škodu vo výške 8.416,62 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkazuje poškodenú spoločnosť LUNYS s.r.o., so sídlom Hlavná 4512/96, Poprad, IČO: 36 472 549, so zvyškom nároku na náhradu škody voči obžalovanému na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 26.03.2020 na Y. P. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. účinného do 31.12.2018, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je popísané a právne kvalifikované v predmetnej obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov U.. M. P., C.. P. F., C.. W. H., R. G., znalca U.. R. B., prečítaním zápisnice o výsluchu svedka U.. U. K., P. F., prečítaním zápisnice o konfrontácii medzi obžalovaným a svedkyňou M. P., zápisnice o rekognícii, prečítaním znaleckých posudkov, prehratím obrazových záznamov a prečítaním ostatných listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný a ďalej uviedol, že sa 16.07.2018 v ranných hodinách nachádzal v Martine, pretože bol po úraze nohy. Niekoľko dní predtým utrpel úraz a v tom čase mal silný výron pravého členku. Zranenie si spôsobil zlým doskočením na nohu na Šútovských vodopádoch. Liečbe sa podroboval v Súkromnom rehabilitačnom centre Rekongener v Martine, pretože v tom čase mal dlžobu okolo 6.000,- eur na zdravotnom poistení. Z tohto dôvodu mu mohla byť poskytovaná iba neodkladná zdravotná starostlivosť a iná v štátnom zariadení poskytnutá nemohla byť. V rozhodnom čase býval u svojej vtedajšej priateľky C.. H. v Martine Priekope. Nikdy nebol vlastníkom osobného motorového vozidla VW Passat striebornej farby, ŠPZ: 2NO4989, nikdy nebol ani jeho držiteľom a ani nevykonával na tomto vozidle žiadne jazdy. Po zranení členka bol indisponovaný tým, že mu noha puchla, mal výrazné bolesti, o čom má aj fotodokumentáciu v mobilnom telefóne a pol roka ho noha bolela. Jeho pohyb po zranení bol značne obmedzený, nemohol behať ani šoférovať a bol odkázaný na pomoc priateľky. Na rehabilitácie chodieval k C.. F.. Po úraze nebol na žiadnom ošetrení v nemocničnom zariadení a počas návštev Rekongener centra niektoré procedúry s ním absolvoval C.. F. a niektoré jeho zamestnanci.

Svedkyňa C.. M. P. vypovedala, že presný dátum si nepamätá, ale bolo to v lete 2018, keď išla do práce a okolo 06:10 hod. prechádzala okolo predajne potravín CBA pri autobusovej stanici v Dolnom Kubíne. Pri tejto predajni stálo zásobovacie nákladné auto a videla, ako do kabíny tohto vozidla vchádza nejaký muž. Od auta bola vtedy asi 10 m a videla, že ten muž tam niečo hľadá. Keď bola na úrovni kabíny vozidla, muž schádzal a spadol na zem, asi sa pošmykol, spadol tak, že sedel na zemi. V ruke držal pokladničku a mal ju pritisnutú rukami na hrud'. Snažila sa tomuto mužovi pomôcť postaviť, nepamätala si, či sa ho aj dotkla, ale on sa dvíhal sám. Keď sa postavil, boli „tvárou v tvár“, prehodili pár slov a povedala mu, nech si dáva pozor, na čo odpovedal „nebojte sa pani“. Pokračovala v chôdzi ďalej smerom na autobusovú stanicu a keď prešla asi 20 metrov, otočila sa a videla, že ten muž uteká od nákladného auta smerom k zberným surovinám pri koľajisku, kde bolo zaparkované auto. Keď prišiel k autu otvoril kufor, potom otvoril dvere vodiča a sadol si na miesto vodiča. V tom čase k tomuto vozidlu pribehla ďalšia osoba, ktorá nastúpila do auta a vozidlo odišlo smerom do centra mesta. Toto auto bolo osobné, tmavé a malo české evidenčné číslo. V práci premýšľala nad tým, prečo muž utekal od nákladného auta a sadal do svojho auta a odišiel, preto keď išla z práce, zavolala na políciu a uviedla čo videla, tiež povedala popis páchatel'a a popis vozidla čo si pamätala. Ďalej uviedla, že pri svojom výsluchu v prípravnom konaní túto osobu popisala, mal trojštvrťové nohavice, červené tenisky, mohol mať okolo 170 cm, mal šiltovku a spod nej mu trčali vlasy, ktoré boli strapaté a neupravené. Mal bradu, bol zavalitejšej postavy, mohol mať 30 až 35 rokov. V ten deň vo večerných hodinách ju navštívili policajti, ukázali jej nejakú fotku, ale na nej nebol muž, ktorého videla. Počas výsluchu na polícii jej ukázali zoznam fotiek a na jednej z nich poznala muža, ktorý zobral pokladničku z nákladného auta. Vo výsluchu pred súdom uviedla, že si pri rekognícii bola istá tak na 70 %, pretože na fotkách tá osoba nemala bradu a strapaté vlasy. Na žiadosť obhajcu si obžalovaný zložil rúško z tváre a svedkyňa povedala, že v tom čase mal iné vlasy, ale mohol to byť on, stále na ňu pôsobí tak, že je to on a istá si je na 70 %. Osoba, s ktorou sa v to ráno stretla, ku svojmu vozidlu následne utekala, resp. sa ponáhľala. V tom čase mala dioptrie do diaľky, takže videla dobre. Na polícii sa zúčastnila aj konfrontácie s osobou, ktorú označila vo fotoalbe a pokiaľ uvádzala v rámci konfrontácie konkrétne údaje 30.05.2019, tak to tak mohlo byť.

Svedok C.. P. F. uviedol, že je majiteľom rekondično-regeneračného a rehabilitačného centra v Martine. Obžalovaný bol ich klientom, keďže mal poškodený členok a zúčastnil sa pasívnej rehabilitácie. Nevedel sa vyjadriť v ktorých konkrétnych dňoch sa rehabilitácií zúčastnil, ale určite to bolo tak ako uvádzal v prípravnom konaní. Z prečítanej výpovede svedka z prípravného konania bolo zistené, že z evidenčného listu P. F. potvrdil, že obžalovaný prišiel 13.07.2018, pričom mal natiahnuté väzivo v členku pravej nohy, značný opuch, obmedzenú hybnosť a bolesti. Nemohol riadne chodiť a na zranenej nohe mal obutú šľapku. Už dňa 13.07.2018 absolvoval ultrazvuk a magnetoterapiu, v ten deň sa dostavil v ranných hodinách a zdržal sa asi jeden a pol hodiny. Čo sa týka dňa 16.07.2018, tak čas si presne nepamätá, ale obžalovaný chodieval na terapiu okolo 08:00 hod. ráno. Predložil evidenčný list klienta, z ktorého

je zrejme, aké procedúry obžalovaný absolvoval a ukončil ich 27.07.2018. V čase, keď chodieval na rehabilitácie, bol obžalovaný „vystrihaný na koleno“. Obžalovaného pozná z rovnakého sídliska mnoho rokov.

Svedkyňa C.. W. H. vypovedala, že obžalovaného pozná dlhé roky, istý čas tvorili pár. V lete 2018 mal úraz pravej dolnej končatiny a mal výron členka. Niekoľkokrát ho viezla na rehabilitácie a vyšetrenia. 13.07.2018 ho mala viesť na rehabilitáciu, ale pokazilo sa jej auto, pričom chodievala do práce okolo 08:00 hod. ráno. Na rehabilitácie ho vozila vždy do 09:00 hod. Minimálne tri týždne bol obmedzený v obvyklom spôsobe života a v tom čase sa aj na nejakom aute vozil, ale on to predtým striedal, tak značku auta nevedela uviesť. V piatok 13.07.2018 ho mala viesť na rehabilitáciu a úraz sa mu stal niekoľko dní predtým. V čase úrazu s ním nebola, ale keď prišiel domov, mal nohu „ako papuču“ a obuté kroksy alebo šľapky. Na 99 % bol obžalovaný 16.07.2018 ráno doma.

Svedok R. G. uviedol, že pracoval u Ing. F. v Rekogener centre v Martine na dohodu o vykonaní práce a robil tam aj v roku 2018. Obžalovaného pozná z videnia, nebol priamo jeho klientom, ale vídaval ho vo fitnesscentre u C.. F. viackrát. Konkrétne jeho klientom nebol a či sa zúčastňoval rehabilitácii sa nevedel vyjadriť, keďže tam chodilo množstvo ľudí.

Znalec U.. R. B. uviedol, že ku spracovaniu znaleckého posudku mal k dispozícii videozáznam, ktorý predložil na USB kľúči súdu, spisový materiál od obhajcu, výpisy z evidenčných listov klienta ohľadom jeho rehabilitácie v Rekogener centre v Martine a fotodokumentáciu poranenej končatiny. Pre odstup času nebolo možné vykonať fyzické vyšetrenie pacienta, ani overiť, či ku konštatovaným poraneniam skutočne došlo, preto sa skontaktoval s C.. F., ktorý potvrdil, že v rozhodnom období mal pacienta s týmito komplikáciami a konštatovanými poraneniami. Pri podvrtnutí (vyvrtnutí) členkového kĺbu došlo k natiahnutiu väziva so značným opuchom, ktorý mal za následok obmedzenú hybnosť a bolestivosť pri bočných pohyboch. V podstate toto poranenie znemožňuje pacientovi úplnú hybnosť, väčšina týchto zranení končí fixáciou končatín v dlahe alebo ortéze a minimálna doba takejto obmedzenej hybnosti je dva týždne. Nemôže to úplne vylúčiť, ale s veľmi vysokou pravdepodobnosťou osoba s takýmto poranením nie je schopná ovládať pedále motorového vozidla, resp. bez toho, aby netrpela výraznými bolesťami. Fotografiu nohy, ktorá mu bola predložená bral iba ako dopĺňujúci produkt znaleckého posudku, pretože nemal možnosť verifikovať totožnosť fotografie. Nosným dôkazom pre spracovanie znaleckého posudku boli správy z Rekogener centra, kde zranenie bolo popísané. Má vedomosť o tom, že C.. F. nie je lekár a nemôže vykonávať lekárske vyšetrenia. Pravdou je, že obžalovaný nevyhľadal lekársku pomoc a noha mohla opuchnúť aj z iných dôvodov. Zotrvál na záveroch vypracovaného znaleckého posudku, avšak nevylúčil, že osoba mohla utrpieť podvrtnutie pravého členka spôsobom, ako to popísala M. P., avšak ihneď po takomto poranení nastáva natiahnutie väziva, bolesť a opuch, čo prakticky znemožňuje hybnosť. Odvolal sa na záver znaleckého posudku s tým, že na základe preštudovaných materiálov možno konštatovať, že dňa 16.07.2018 o 06:13 hod. bol zdravotný stav obžalovaného narušený a modifikovaný úrazom, ktorý mal utrpieť 12.07.2018. Je nemožné, aby vykonával rýchlu chôdzu až beh a ak by popisovaný druh pohybu vykonával, pohyb by bol vážne narušený bolestivosťou a viedol by k výraznému krívaniu, či napádaniu dostupovaním na pravú končatinu.

Postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. boli prečítané svedecké výpovede U.. U. K. a P. F., pričom bolo zistené, že svedok C.. K. v prípravnom konaní vypovedal, že 17.07.2018 sa dozvedel od zamestnanca P. F., že mu neznámy páchatel' odcudzil dňa 16.07.2018 v Dolnom Kubíne z motorového vozidla zn. IVECO z priestoru za sedadlami uzamknutú pokladničku s finančnou hotovosťou 8.398,92 eur, bola to obyčajná pokladnička uzamykateľná kľúčom. P. F. bol v čase skutku zamestnaný v spoločnosti LUNYS s. r.o. ako vodič a túto udalosť hneď oznámil na OO PZ v Liptovskej Teplej. Celková škoda bola 8.418,92 eur, nakoľko sa jednalo o odovzdané tržby od jednotlivých vodičov a to X. O. z 13.07.2018 vo výške 1.808,23 eur, toho istého vodiča s tržbou zo dňa 14.07.2018 vo výške 1.614,74 eur, tržba od vodiča C. L. zo dňa 09.07.2018 do dňa 14.07.2018 vo výške 3.991,45 eur a tržba vodiča P. Y. zo dňa 13.07.2018 vo výške 984,50 eur, ktoré prevzal a prevážal vodič F. v uvedenej pokladničke. Svedok P. F. v prípravnom konaní vypovedal, že pracoval ako zamestnanec pre spoločnosť LUNYS s.r.o. Poprad na pracovnej pozícii vodiča a jeho náplňou práce je rozvoz tovaru. Dňa 16.07.2018 v Dolnom Kubíne z motorového vozidla IVECO, z priestoru medzi sedadlami, došlo k odcudzeniu uzamknutej pokladničky s finančnou hotovosťou 8.398,92 eur. Na pokladničke mal položenú reflexnú bundu a vykonával rutinné jazdy, vykladal tovar na rôznych miestach, až keď mal pokladničku odovzdať na firme, zistil, že sa v aute nenachádza. Okamžite kontaktoval políciu a obchodného zástupcu Eriku L.. Pamätá si, že išiel z Martina do Dolného Kubína cez Kraľovany a prvú vykládku mal v obci Veličná, následne v Dolnom Kubíne a pokračoval do obce Nižná, mesta Trstená a obce Habovka. Vozidlo sa zamykalo ovládačom a vždy, keď ho opustil, ho uzamkol. Pri vykladaní tovaru vozidlo uzamkne, ale pri vykladaní tovaru pri

predajni CBA okolo 06:30 hod. dňa 16.07.2018 musel byť pri preberaní tovaru v ich sklade, preto musel opustiť priestor vozidla. Riadne ho uzamkol diaľkovým ovládačom a vzdialil sa od neho asi na 15 minút. Po príchode ho znova odomkol ovládačom a pokračoval v jazde. Pokladničku nekontroloval, lebo bunda bola na mieste. Nevie si vysvetliť, prečo by sa vozidlo neuzamklo, ale pravdou je, že vozidlo diaľkovo uzamkol, ale neskontroloval. Nič podozrivé si počas jazdy v konkrétny deň nevšimol.

Následne boli prečítané zápisnice o konfrontácii a rekognícii z prípravného konania, z ktorých bolo preukázané, že dňa 04.03.2019 bola vykonaná konfrontácia medzi Y. P. a U.. M. P., ktorá na otázku, či už niekedy videla, a ak áno, pri akej príležitosti, Y. P. a podľa čoho ho prípadne spoznala, uviedla, že tohto pána (obžalovaného pozn. súdu) videla v lete 2018 ráno okolo 06:00 až 06:10 hod., keď kráčala na autobus a pri tamojšom obchode CBA prechádzala okolo nákladného auta a obžalovaný vystupoval hore do nákladného auta a niečo tam hľadal. Považovala ho za vodiča vozidla a keď už bola pri tomto aute, on z neho vychádzal a asi sa mu šmyklo, lebo spadol na zem. V rukách držal pokladničku a spadol rovno k jej nohám, preto mu chcela pomôcť a pristavila sa pri ňom. Vtedy sa postavil a bolí tvárou v tvár, takže ho bezpečne opoznala a uviedla, že je to „tento prítomný pán“. Na otázku, či táto osoba je tou istou, ktorú opoznala počas rekognície 06.08.2018 podľa predložených fotografií uviedla, že si myslí, že áno. Obžalovaný v rámci konfrontácie uviedol, že svedkyňu nepozná, na úkone ju videl prvýkrát. Na ďalšiu otázku svedkyňa uviedla, že v čase skutku mal mať obžalovaný šiltovku a spod nej jej vytrčali mierne zvlnené vlasy, resp. skôr strapaté a počas konfrontácie mal hlavu ostrihanú. Obžalovaný sa snažil bežať čo najrýchlejšie, bol to však ťarbavý beh. Ďalšia konfrontácia medzi obžalovaným a svedkyňou P. bola vykonaná 30.05.2019, kedy svedkyňa zopakovala svoje tvrdenia z predchádzajúcej svedeckej výpovede aj konfrontácie a uviedla, že pri tom, ako sa stretli, videla obžalovanému do tváre, inokedy sa nestretli a ani sa nepoznajú. Videli sa pri skutku, potom ho spoznala na predložených fotografiách a tiež pri predchádzajúcej konfrontácii a myslí si, že išlo o tú istú osobu. Obžalovaný zotrval na svojich tvrdeniach, že nie je reálne možné, aby sa na mieste skutku nachádzal, keďže 12.07.2018 mal úraz nohy a značne obmedzenú pohyblivosť. Z vykonanej rekognície dňa 06.08.2018 je zrejmé, že svedkyňa P. medzi šiestimi osobami číselne označenými vo fotoalbeume č. 1 opoznala osobu pod fotografiou č. 3 (obžalovaného) ako osobu, ktorá 16.07.2018 vystupovala zo zaparkovaného nákladného auta pri predajni CBA, šmykla sa a spadla, pričom v rukách mala pokladničku. Rovnako opoznala obžalovaného vo fotoalbeume č. 2 pod osobou pod fotografiou č. 5.

Postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por. boli prečítané: znalecký posudok č. 2018/2786 a znalecký posudok č. 2019/1697, z ktorých bolo zistené nasledovné: KEÚ PZ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča vypracoval dňa 06.12.2018 znalecký posudok č. PPZ-KEÚ-SL-EXP-2018/2786 a z jeho záverov vyplýva, že z predloženého videozáznamu (jedná sa o videozáznamy statickej kamery podľa zobrazených časových údajov 16.07.2018 od 06:05 hod. do 06:15 hod.) je možné vidieť osobné motorové vozidlo pravdepodobne strieborných odtieňov, ktoré v čase o 06:10:19 hod. z vozovky odbočilo vpravo na parkovisko a zaparkovalo mimo dosahu kamery, pričom z dôvodu veľkej vzdialenosti mimo dosahu kamery, nebolo možné zistiť jeho evidenčné číslo. O 06:12:00 hod. bola exportovaná snímka dokumentujúca priechod osoby cez vozovku a následne o 06:13:04 hod. exportovaná snímka, kedy sa už snímaná osoba zdržiavala v nákladnom motorovom vozidle zaparkovanom na parkovisku a snímka dokumentujúca útek uvedenej osoby od nákladného vozidla už mimo dosahu kamery. Následne, o 06:13:55 hod. snímky dokumentujú odchádzajúce vozidlo strieborných odtieňov. Preskúmaním predloženého videozáznamu bolo zistené, že na vozidle strieborných odtieňov prišli pravdepodobne dve osoby, z ktorých jedna sa počas konania druhej osoby v nákladnom motorovom vozidle zdržiavala na vedľajšom parkovisku vľavo od miesta udalosti sledujúc situáciu pri nákladnom motorovom vozidle. Počas odchodu osoby od nákladného motorového vozidla odišla táto osoba smerom k miestu, kde bolo pravdepodobne zaparkované osobné motorové vozidlo. Vzhľadom na veľkú vzdialenosť snímajúcej kamery od zaznamenaných udalostí, nebolo možné vyhotoviť detailnejšie snímky, ktoré by umožnili bližšiu identifikáciu zaznamenaných osôb a vozidla, na ktorom prišli do snímaného priestoru. Súčasťou znaleckého posudku boli fotografie vyhotovené zo statickej kamery. KEÚ, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča vyhotovil 21.06.2019 znalecký posudok č. PPZ-KEÚ-SL-EXP-2019/1697 ku farebnému záberu, ktorý predložil obžalovaný (fotografia č. I. 197), pričom predložený grafický súbor sa javí ako vytvorený 12.07.2018 v čase o 17:01:44 hod. zariadením Apple iPhone 6. Dátum a čas vzniku grafického súboru (fotografie) je odvodený od nastavenia systémového času zariadenia, ktorým súbor vznikol. Uvedené nastavenia môže užívateľ zariadenia zmeniť pred exponovaním snímky a následne vyhotoviť snímku, ktorá sa môže javiť ako autentická, ale pochádza z neaktuálneho dátumu a času. Je teda možné konštatovať, že v prípade predloženého grafického súboru nie je možné jednoznačne potvrdiť

ani vylúčiť, že vznikol dňa 12.07.2018 v čase o 17:01:44 hod. Preskúmaním obrazovej integrity predloženého grafického súboru nebol zistený dodatočný zásah a javí sa ako autentický. Obhajca obžalovaného žiadal doplniť dokazovanie o znalecké dokazovanie z odboru antropológia, keďže z prehraných obrazových záznamov a znaleckých posudkov nebolo možné stotožniť jednotlivé osoby, prípadne žiadal zabezpečiť vyjadrenie subjektu, ktorý dokáže z obrazových záznamov určiť, kde vo vozidle sa nachádzajú dve osoby, teda vodič a spolujazdec a priblížiť záznam tak, aby bolo možné technicky rozlíšiť, o aké osoby sa má jednať.

Súd na základe tejto žiadosti dopytoval KEÚ PZ Slovenská Ľupča, pričom z odborného vyjadrenia, ktoré tento subjekt podal súdu 02.08.2021 (č.l. 547) je zrejmé, že veľkosť zobrazenia videozáznamov je 1920 x 1080 obrazových bodov. Pre identifikáciu osôb v snímanom priestore je potrebné, aby tvár osoby pri takomto rozlíšení pokrývala minimálne 40 % výšky zaznamenaného obrazu. V prípade zabezpečeného videozáznamu je výška viditeľnej časti postáv relevantných osôb sediacich v motorovom vozidle v najvhodnejšej snímke reprezentovaná šiestimi obrazovými bodmi, ktoré predstavujú len 0,55 % výšky zaznamenaného obrazu, čo je nedostatočná veľkosť pre ich identifikáciu. Z uvedeného dôvodu nie je možné vyhotoviť lepšiu kvalitu požadovaného zobrazenia.

Podľa § 269 Tr. por. boli prečítané nasledujúce listinné dôkazy: súpis odovzdávanej dennej tržby č.l. 87-91, záznam k telefonickému oznámeniu č.l. 223, správa zdravotných poisťovní č.l. 251-253, správa Univerzitnej nemocnice Martin č.l. 254, správa DONsP Dolný Kubín č.l. 255, správa Mesta Vrútky s prílohami č.l. 257-258, správa ODI Martin s prílohami č.l. 259-262, výpis z obchodného registra č.l. 236-264, výpis z evidenčnej karty vodiča č.l. 265, výpis zo živnostenského registra č.l. 267, správa Mesta Martin č.l. 276, výpis z ústrednej evidencie priestupkov č.l. 336-338, 669-690, odpis z registra trestov č.l. 339-340, 456, 667-668, správa ÚPSVaR Martin č.l. 341, správa sociálnej poisťovne č.l. 342, podstatný obsah pripojeného spisu OS Martin sp. zn. 2T/22/2021 a z nich súd zistil, že podľa súpisu odovzdanej dennej tržby išlo o odovzdanie finančných súm vodičmi O., L., Y. v celkovej výške 8.398,92 eur. Podľa telefonického oznámenia U.. M. P. dňa 16.07.2018 sa toto uskutočnilo do systému polície SAP z telefónneho čísla 0948 XXX XXX o 16:30 hod. Zdravotná poisťovňa Dôvera dňa 09.11.2018 oznámila, že obžalovaný nie je ich poistencom, rovnako tak nie je poistencom Všeobecnej zdravotnej poisťovne, pričom podľa vyjadrenia UNION zdravotnej poisťovne zo dňa 31.10.2018 bol poistencom tejto poisťovne v období od 01.01.2007 do 31.12.2011. Zo správy Univerzitnej nemocnice Martin zo dňa 31.10.2018 vyplynulo, že obžalovaný nebol v mesiacoch júl a august 2018 v tejto nemocnici ošetrovaný. Rovnakú správu podala aj DONsP Dolný Kubín dňa 29.10.2018. Mesto Vrútky 10.01.2018 oznámilo, že obžalovanému boli uložené blokové pokuty v roku 2017, a to na motorové vozidlá BMW striebornej farby EČ: MT239EI a VW modrej farby EČ: MT136DG. Zo správy ODI Martin zo dňa 18.10.2018 je zrejmé, že u obžalovaného neevidujú spáchanie priestupku na motorovom vozidle evidovanom v zahraničí. Podľa výpisu z obchodného registra spoločnosť LUNYS s.r.o., má sídlo na ulici Vodárenskej 2011/38 v Poprade a bola založená 20.04.2001. Nákladné motorové vozidlo IVECO AT260SY/P EČ:PP449DP patrí spoločnosti LUNYS s.r.o. Podľa výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Martin, C.. P. F. má vydané osvedčenie o živnostenskom oprávnení okrem iného aj na činnosť prevádzkovania športových zariadení a zariadení slúžiacich na regeneráciu a rekondíciu. Podľa správy Mestského úradu Martin zo dňa 29.05.2019 má obžalovaný evidovaný trvalý pobyt v meste Martin, pričom mesto ho eviduje ako páchatela troch priestupkov v rokoch 2014-2016, kedy mu boli uložené poriadkové pokuty. Podľa vyjadrenia Sociálnej poisťovne, pobočka Martin, obžalovaný pracoval ako zamestnanec na dohodu o vykonaní práce od 09.10.2017 do 05.11.2017, od 16.10.2018 do 09.11.2018, od 06.11.2018 do 31.12.2018, pričom dávky sociálneho poistenia od 01.01.2017 nepoberá. ÚPSVaR Martin oznámil, že obžalovaný nebol a ani nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie a ani vedený ako poberateľ dávky v hmotnej núdzi. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaný doposiaľ spáchal 17 priestupkov, zväčša na úseku cestnej premávky. Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ deväťkrát súdom trestaný, pričom v siedmich odsúdeniach sa naňho hľadí akoby nebol odsúdený (všetky predchádzajúce odsúdenia boli pre trestný čin krádeže), naposledy bol odsúdený Okresným súdom Martin v konaní 2T/22/2021 (rozsudok zo dňa 25.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa) pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu na 3 roky a určením probačného dohľadu do 26.05.2024 s povinnosťou ospravedlniť sa poškodeným písomnou formou.

Postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. por. boli prehrané obrazovo - zvukové záznamy zo statickej kamery, ktorá snímala cestu a priestor pred predajňou CBA v Dolnom Kubíne, kde z týchto je zrejmé, že osoba mužského pohlavia vošla do vozidla, následne z neho schádza a vidieť, že od vozidla beží. Tiež bol

prehratý záznam zo statických kamier v obciach, kde sa pohybovalo osobné motorové vozidlo VW Passat striebornej farby, nebolo však možné stotožniť osoby na obrazovom zázname.

Ku výroku o vine:

Podľa § 2 ods. 1 Tr. por. nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 7 Tr. por. každý má právo, aby jeho trestná vec bola spravodlivo a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom v jeho prítomnosti tak, aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 2 ods. 19 Tr. por. pri rozhodovaní na hlavnom pojednávaní, na verejnom zasadnutí alebo na neverejnom zasadnutí smie súd prihliadnuť len na tie dôkazy, ktoré boli v tomto konaní vykonané, ak zákon neustanovuje inak.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. č. 321/2018 Z.z. účinného do 31.12.2018 trestného činu krádeže sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 125 Tr. zák. č. 321/2018 Z.z. účinného do 31.12.2018 ods. :

(1) Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty vecí a rozsahu činu.

(2) Ak tento zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená aspoň škoda malá.

Objektom trestného činu krádeže je vlastníctvo vecí, ďalej držba vecí, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatelovi vôbec, alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel nemá vo svojej dispozícii. Vec nemusí mať objektívnu hodnotu, lebo krádež je trestná aj pri spôsobení menšej škody, než je škoda malá, pokiaľ je daná niektorá z okolností uvedených v odseku 2 písm. a) až f). Za cudziu vec treba považovať vec, ktorá páchatelovi vlastnícky vôbec nepatrí, resp. mu nepatrí výlučne, za predpokladu, že s ňou nakladá ako s vlastnou alebo spôsobom, ktorý je vyhradený výlučnému vlastníkovi. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Páchatel si prisvojí vec tým, že sa jej zmocní, ak odíme vec z dispozície vlastníka, oprávneného držiteľa alebo faktického držiteľa a ak tak získa možnosť s vecou trvalo nakladať podľa svojej vôle sám alebo s ďalšími osobami (spolupáchatelmi). Spôsobením malej škody sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Pri určovaní výšky spôsobenej škody treba vychádzať zo skutočnej škody, ktorá predstavuje majetkovú hodnotu, o ktorú bol majetok poškodeného zmenšený, a nie z rozsahu obohatenia páchatela, teda z prírastku na majetku páchatela získaného trestným činom (R 71/1971-I). Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia.

Podľa § 2 Tr. zák. ods.:

(1) Trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

(2) Páchatel'ovi možno uložiť taký druh trestu, ktorý dovoľuje uložiť zákon účinný v čase, keď sa o trestnom čine rozhoduje, ak je to pre páchatel'a priaznivejšíe.

Nový Trestný zákon *expressis verbis* vymedzuje časovú pôsobnosť, územnú pôsobnosť, osobnú pôsobnosť a pôsobnosť podľa medzinárodných zmlúv. Časová pôsobnosť zakotvuje zásadu posudzovania trestnosti činu a ukladania trestu podľa zákona účinného v čase, kedy bol trestný čin spáchaný. V časovej pôsobnosti je vyjadrená aj ústavná zásada vylúčenia retroaktivity (spätnej pôsobnosti), ak by to bolo pre páchatel'a nepriaznivejšie (čl. 50 ods. 6 Ústavy <aspi://module='ASPI'&link='460/1992%20Zb.%2523%25C8I.50'&ucin-k-dni='31.12.2018'> a čl. 7 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd <aspi://module='ASPI'&link='209/1992%20Zb.%2523%25C8I.7'&ucin-k-dni='31.12.2018'>). Použitie retroaktivity v prospech páchatel'a je však povinné. Ustanovenie o časovej pôsobnosti súčasne upravuje možnú konkurenciu viacerých zákonov (rozumejú sa ňou všetky zákony od času spáchania trestného činu dovtedy, keď sa o trestnom čine rozhoduje) tak, že pri posudzovaní trestnosti činu a ukladaní trestu sa použije ten zákon, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Súd s poukazom na vyššie uvedené aplikoval pri posudzovaní trestnosti skutku Trestný zákon v znení účinnom do 31.12.2018.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku popísaného v obžalobe v priamom úmysle ako osoba plne trestne zodpovedná. Skutku sa dopustil dňa 16.07.2018, teda za účinnosti trestného zákona č. 321/2018 Z.z. účinného do 31.12.2018, kedy právna kvalifikácia skutku je podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., ide o prečin a trestná sadzba v osobitnej časti je v rozmedzí 6 mesiacov až 3 roky. Tvrdenia obžalovaného súd vyhodnotil len ako jeho obranu, ktorá bola priamo vyvrátená svedeckou výpoveďou Mgr. P. a jej opoznaním obžalovaného počas rekognície a dvakrát počas konfrontácie. Pokiaľ na hlavnom pojednávaní uviedla, že si je osobou obžalovaného ako páchatel'a istá na 70 %, uviedla zároveň, že to je pre odstup času, ktorý uplynul odo dňa, keď ho pred predajňou CBA videla. Svedkyňa pritom logicky aj počas prípravného konania, aj počas konania pred súdom popisovala zhodne priebeh udalosti, jej výpovede boli zrozumiteľné, celistvé, časovo sa nelíšili a nevykazovali zmeny. Tieto výpovede súd vyhodnotil ako vierohodné, podporené konfrontáciami a rekogníciou. Naopak tvrdenia vtedajšej družky obžalovaného C.. H. súd vyhodnotil ako nevierohodné, nepresvedčivé, zamerané na snahu pomôcť obžalovanému vyvinieť sa zo žalovanej trestnej činnosti. Výpoveď svedka F. len formálne popisuje priebeh „liečby“ obžalovaného ktorý mal poranený členok. Z evidenčného listu klienta vedel, že obžalovaný prišiel do Rekogener centra 13.07.2018 niekedy v ranných hodinách a nemohol poriadne chodiť. O ktorej hodine sa dostavil dňa 16.07.2018 nevedel, no obžalovaný „k nim chodieval okolo 08.00 hod. ráno“. Zo zranenia obžalovaného neexistuje žiaden obrazový záznam. Ani táto svedecká výpoveď jednoznačne nevylúčila možnosť, že obžalovaný sa dňa 16.07.2018 o 06:13 hod. nemohol nachádzať na parkovisku pred predajňou CBA v Dolnom Kubíne, keď do Rekogener centra v Martine mal (a mohol) prísť o 08.00 hod. Navyše svedok potvrdil, že sa s obžalovaným poznajú od detstva, keďže vyrastali na jednom sídlisku. Znalecký posudok na poranenie obžalovaného, ktorý predložila obhajoba len popisuje poranenia, ktoré mal obžalovaný utrpieť a prípadné následky takéhoto úrazu na jeho hybnosť, znalec však sám potvrdil, že pri spracovaní znaleckého posudku striktné vychádzal z písomných záznamov a správ Advokátskej kancelárie MUDr. Bellana a USB kľúča s videozáznamom a fotodokumentáciou (znalec mal k dispozícii výpis z uznesenia o vznesení obvinenia, rekogníciu osoby, zápisnicu o výsluchu svedka - poškodeného U.. U. K., zápisnicu o konfrontácii medzi obžalovaným a Ing. H., zápisnicu o výsluchu svedka Ing. F., výpis z evidenčného listu klienta). Vychádzajúc striktné z týchto podkladov znalec skonštatoval, že 16.07.2018 o 06:13 hod. bol zdravotný stav obžalovaného výrazne narušený úrazom, ktorý mal utrpieť 12.07.2018. Je takmer nemožné, aby vykonával rýchlu chôdzu až beh a ak by aj takýto druh pohybu vykonával, pohyb by bol vážne narušený bolesťou, čo by viedlo aj ku krívaniu, či výraznému napádaniu dostupovaním na pravú nohu. Na hlavnom pojednávaní znalec upresnil, že striktné vychádzal len z údajov obžalovaného a žiadnym spôsobom ich nevedel verifikovať, keďže posudok vykonával dlho po tom, ako sa zranenie

obžalovaného zhojilo a nemal žiadne podklady z prípadného nemocničného ošetrenia, resp. k dispozícii žiadnu lekársku správu. Je potrebné uviesť, že súdu neunikla skutočnosť, že v rámci konfrontácie medzi Ing. H. a obžalovaným vyplynulo, že táto uvádzala, že 13.07.2018 bola zaviesť na rehabilitáciu obžalovaného do Rekogener centra, pričom úraz nohy mal obžalovaný utrpieť dva až tri dni predtým, čo je v rozpore s tvrdením obžalovaného, ktorý sa vyjadril, že úraz nohy utrpel 12.07.2018 a na rehabilitáciu išiel na druhý deň, teda 13.07.2018. V tejto súvislosti je dôležitým dôkazom, o ktorý súd opiera výrok o vine je záver znaleckého posudku KEÚ Slovenská Ľupča č. ČES: PPZ-KEÚ-SL-EXP-2019/1697(č.l. 195), z ktorého vyplýva, že grafický súbor (fotografia opuchnutého členku pravej nohy) sa javí ako vytvorený 12.07.2018 v čase o 17:01:44 hod. zariadením Apple iPhone 6. Nie je však možné jednoznačne potvrdiť ani vylúčiť, že grafický súbor vznikol v tomto čase, pretože dátum a čas vzniku grafického súboru je odvodený od nastavenia systémového času zariadenia, ktorým súbor vznikol. Uvedené nastavenie môže užívateľ zariadenia zmeniť pred exponovaním snímky a následne vyhotoviť snímku, ktorá sa môže javiť ako autentická, ale pochádza z neaktuálneho dátumu alebo času. Súd napokon konštatuje, že predložená fotografia nemusí byť fotografiou nohy obžalovaného, hoci bola vytvorená jeho mobilným telefónom. Záverom ku výroku o vine súd uzatvára, že vykonaným dokazovaním bola preukázaná vina obžalovaného na žalovanom skutku, obžalovaný bol v prípravnom konaní svedkyňou P. riadne identifikovaný, opoznala ho pri rekognícii, konfrontácii a aj na hlavnom pojednávaní. Určité nezrovnalosti v jej výpovedi boli spôsobené plynutím času, ale v hlavných bodoch boli jej výpovede konzistentné, logické a bez rozporov. Výpovede svedkov F. a H. súd vyhodnotil ako nevierohodné, tendenčné, v snahe napomôcť obžalovanému potvrdiť jeho obhajobu. Navyše, ohľadne dátumu vzniku úrazu sa vyjadrovali obžalovaný a svedkyňa H. rozdielne, hoci v tom čase žili v spoločnej domácnosti.

Ku osobe obžalovaného súd zistil, že tento bol v minulosti deväťkrát súdom trestaný, sedemkrát pre trestný čin krádeže a naposledy Okresným súdom Martin, rozsudkom sp. zn. 2T/22/2021 zo dňa 25.05.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom výkonu trestu a určením probačného dohľadu na tri roky do 26.05.2024. Z centrálnej evidencie priestupkov bolo zistené, že obžalovaný spáchal v minulosti 14 priestupkov na úseku cestnej premávky. Žije v Martine a je nezamestnaný.

Ku výroku o treste:

Podľa § 34 Tr. zák., ods:

- 1) Trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.
- 2) Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.
- 3) Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.
- 4) Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatela za trestný čin, ktorý spáchal skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie súhrnného trestu.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela sa dostatočný.

Obžalovaný skutok vo veci Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2T/11/2020 spáchal 16.07.2018, pričom Okresný súd Martin ho rozsudkom sp. zn. 2T/22/2021, ktorý bol vyhlásený dňa 25.05.2021 uznal za vinného z pokračovacieho zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák., pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák., pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. e) Tr. zák. a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1. ods. 2 písm. a) Tr. zák., za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky, výkon ktorého bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného v dĺžke tri roky. Obžalovanému bola uložená povinnosť spočívajúca v príkaze osobne - v písomnej forme sa ospravedlniť poškodeným. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 25.05.2021, pričom Okresný súd Dolný Kubín považuje trest uložený obžalovanému týmto rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný, preto upustil od uloženia súhrnného trestu.

Ku výroku o náhrade škody:

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovaného vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným, násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Mgr. U. K., splnomocnený zástupca spoločnosti LUNYS, s.r.o., so sídlom Vodárenská 2011/38, Poprad Veľká, IČO: 36472549, sa v rámci prípravného konania riadne a včas ku trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody pripojil a to v celkovej výške 8.418,92 eur, ktorá suma pozostávala z peňažnej škody vo výške 8.398,91 eur (tržby v uzamknutej pokladničke) a v sume 20,- eur, ktorá predstavuje náhradu za odcudzenú uzamykateľnú pokladničku. Súd priznal poškodenej strane náhradu škody v sume 8.416,62 eur z dôvodu, že kovová pokladnička mala hodnotu 17,70 eur.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Dolný Kubín v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.