

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 8Co/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117212005  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Fil'akovský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8117212005.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Fil'akovského a sudcov JUDr. Branislava Brezu a JUDr. Anny Kovalovej v právnej veci žalobkyne: F. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. X., F. XX, právne zast. P. L. J., T. Q. Q. V. A., R.. Z. X, proti žalovaným: 1. F.. D. E., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A., X.Š. XX/XX, K..Č.. A. XXX, 2. F. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A., X. XX/XX, K..Č.. A., O. XXX/XX, 3. P. A., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. A., O. XXX/XX, žalované v 1. - 3. rade právne zast. F.. A. Š., T. Q. Q. V. X., R.. O. XX, v konaní o neplatnosť právneho úkonu, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Prešov zo dňa 08.01.2018 č.k. 25C 13/2017 - 62 takto jednohlasne

### rozhodol:

Zrušuje uznesenie s výnimkou výroku o zastavení konania a v rozsahu zrušenia vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že priznáva žalovaným v 1. až 3. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobkyne v rozsahu 100 % vo výške, o ktorej súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobou podanou na tunajšom súde dňa XX.XX.XXXX sa žalobkyňa domáhala určenia neplatnosti darovacej zmluvy uzatvorenej dňa XX.XX.XXXX medzi žalovanými v 2. a 3. rade ako daryňami a žalovanou v 1. rade ako obdarovanou, predmetom ktorej bol bezodplatný prevod spoluvlastníckych podielov daryň k nehnuteľnostiam špecifikovaným v zmluve v prospech obdarovanej.

3. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX žalobkyňa uviedla, že žalobu voči žalovanej v 3. rade berie späť z dôvodu, že vo vzťahu k žalovanej v 3. rade nie je na podaní žaloby žiadny naliehavý právny záujem. Písomným podaním zo dňa XX.XX.XXXX, doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX, žalobkyňa vzala žalobu voči všetkým žalovaným späť a žiadala konanie zastaviť.

4. Písomným podaním zo dňa XX.XX.XXXX žalované so späťvzatím žaloby súhlasili.

5. Výrok o trovách konania súd prvej inštancie odôvodnil tak, že v danom prípade žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zavinila zastavenie konania, preto súd priznal žalovaným nárok na náhradu trov konania voči žalobkyne v rozsahu 100 %, nakoľko nevzhliadol dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by náhradu trov konania nemal priznať.

6. Žalobkyňa v podanom odvolaní navrhla, aby odvolací súd výrok o trovách konania zmenil tak, že žalovaným náhradu trov konania neprizná.

7. Ďalej uviedla, že považuje za nespravodlivé, ak súd prvej inštancie nezvážil možnosť aplikácie ustanovenia § 257 CSP a riadiac sa výlučne zásadou zavinenia v otázke zastavenia konania žalovaným

priznal náhradu trov konania. Je toho názoru, že pre nepriznanie nároku na náhradu trov konania existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Žalovaní vo vyjadrení k odvolaniu žalobkyne navrhli, aby odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti a priznal žalovaným náhradu trov odvolacieho konania na účet ich právneho zástupcu.

9. Odvolací súd v zmysle zásad ustanovení § 379, § 380 a § 381 CSP preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania a zistil, že rozhodnutie v napadnutej časti je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a nezrozumiteľnosť.

10. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobkyňa v písomnom podaní doručenom súdu 04.12.2017 zobrala žalobu v celom rozsahu späť a navrhla súdu, aby konanie zastavil voči všetkým žalovaným.

11. Zároveň žiadala, aby súd v súlade s ustanovením § 257 CSP žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

12. Výnimočnosť nepriznania náhrady trov konania voči žalovaným žalobkyňa odôvodnila tým, že žalované cielene neumožnili žalovanej v 2. rade skontaktovať sa so žalobkyňou. Žalobkyňa o svojej matke od júna 2015 nemala subjektívne ani objektívne žiadne správy. Mala silnú pochybnosť o slobodnej vôli žalovanej v 2. rade v spojení s pochybnosťou o jej spôsobilosti uzatvoriť právny úkon v podobe darovacej zmluvy. Žalobkyňa chcela pre žalovanú len to najlepšie a keďže pochybnosti silneli, ani žalobkyňa, ani jej deti sa nedokázali so žalovanou v 2. rade skontaktovať, rozhodla sa podať žalobný návrh. Žalobkyňa je toho názoru, že je lepšie predvídať, než byť potom zaskočený a tak podaný žalobný návrh predstavoval snahu prinavrátiť majetok žalovanej v 2. rade v prípade, ak by konanie žalovanej spĺňalo atribúty neplatného právneho úkonu.

13. Za tohto stavu, ak súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia, na žalobkyňou konkrétne uvedené dôvody, pre ktoré žiadala v tejto veci aplikovať ustanovenie § 257 CSP, reagoval len konštatovaním, že „nevzhladol dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by náhradu trov konania nemal priznať“, je potrebné takéto odôvodnenie rozhodnutia považovať za nepreskúmateľné.

14. Záver o neexistencii dôvodov hodných osobitného zreteľa a zaujatí opačného stanoviska, aké pred vyhlásením rozhodnutia vo vzťahu k uvedenému prezentovala strana sporu, musí byť, podľa názoru odvolacieho súdu riadne a presvedčivo odôvodnený.

15. Za riadne a presvedčivé odôvodnenie v tejto veci nemožno preto považovať konštatovanie súdu uvedené v odôvodnení rozhodnutia, že dôvody hodné osobitného zreteľa nevzhladol.

16. Keďže nevyhodnotenie konkrétnych tvrdení žalobkyne vo vzťahu k aplikácii ustanovenia § 257 CSP z hľadiska toho, či sú právne významné, je potrebné hodnotiť ako nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo znemožnené žalobkyňi, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, pričom tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, odvolací súd postupom vyplývajúcim z ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b/ CSP uznesenie v jeho napadnutej časti zrušil a vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie (§ 391 ods. 1 CSP).

17. V ňom bude úlohou prvoinštančného súdu zaoberať sa tvrdeniami žalobkyne, posudzujúc ich právnu významnosť pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP.

18. Prvoinštančný súd, ktorý je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2), v novom rozhodnutí rozhodne aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

19. Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 odsek 1 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 odsek 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 odsek 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).