

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Csp/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623204216
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623204216.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpený advokátskou kanceláriou Nosko & Partners s.r.o., so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107 proti žalovanej: I. H., R.. XX.XX.XXXX, T. N. T. XXX/X, XXX XX J. o zaplatenie 752,62 € s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 752,62 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 357,84 € od 01.12.2021 do 30.08.2022, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 305,43 € od 01.09.2022 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 72,09 € od 10.05.2022 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 365,10 € od 15.06.2022 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 10,00 € od 02.08.2022 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 23.03.2023, ktorú opravil podaniami doručenými tunajšiemu súdu dňa 19.06.2023 a 16.08.2023, domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 752,62 €, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 357,84 € od 01.12.2021 do 30.08.2022, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 305,43 € od 01.09.2022 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 72,09 € od 10.05.2022 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 365,10 € od 15.06.2022 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 5,50 % ročne zo sumy 10,00 € od 02.08.2022 do zaplatenia a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 24.11.2020 žalobca v postavení dodávateľa uzatvoril so žalovanou v postavení odberateľa Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bol záväzok žalobcu zabezpečiť pre žalovanú združenú dodávku plynu do odberného miesta a záväzok žalovanej uhradiť žalobcovi cenu za dodávku plynu a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu, pričom zmluvný vzťah zanikol dňa 29.05.2022. Dňa 18.10.2021 žalobca vystavil žalovanej vyúčtovaciu faktúru za dodávku zemného plynu č. 8439130582 na sumu 357,84 € splatnú dňa 30.11.2021. Dňa 25.04.2022 žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 4900020904 na sumu 72,09 € splatnú dňa 09.05.2022. Dňa 31.05.2022 žalobca vystavil žalovanej vyúčtovaciu faktúru za dodávku zemného plynu č. 8403078005 na sumu 365,10 € splatnú dňa 14.06.2022. Vzhľadom na to, že si dlžník neplnil svoje záväzky upomienkou zo dňa 18.07.2022 žalobca vyzval žalovanú na úhradu pohľadávky v sume 805,03 €. V dôsledku vystavenia a zaslania upomienky žalobca vystavil žalovanej faktúru č. 3140017805 dňa 18.07.2022 na sumu 10,00 € splatnú 01.08.2022. Oprávnenosť nároku na úhradu nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky potvrdzuje aj súdna prax. Za týmto účelom žalobca

poukázal na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/58/2019. Dňa 01.09.2022 žalovaná uhradila na účet žalobcu sumu 52,41 €.

2. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. XCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 22.08.2023, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože nebol zistený jej skutočný pobyt, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. XCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 21.02.2024 zrušil.

3. Súd uznesením č.k. XCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 21.02.2024 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadrila, aby uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že súdu sa nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej, súd v zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP žalobu spolu s jej prílohami doručil žalovanej zverejnením oznámenia o podanej žalobe vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu dňa 03.04.2024.

5. Súd postupom podľa § 116 ods. 3 CSP doručil výzvu na vyjadrenie k žalobe (uznesenie č.k. XCsp/XX/XXXX-XX zo dňa 21.02.2024) a všeobecné poučenie o možnosti zastúpenia spotrebiteľa a o jeho procesných právach a povinnostiach žalovanej na adresu trvalého pobytu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky a v zmysle ustanovenia § 111 ods. 3 CSP považoval tieto písomnosti za doručené dňom 10.04.2024.

6. Žalovaná sa však v súdom stanovenej lehote 10 dní, a ani dodatočne, k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

7. Súd v súlade s ustanovením § 297 písm. b) CSP rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania, na základe listinných dôkazov predložených v spore žalobcom, a v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 CSP dňa 29.05.2024 verejne vyhlásil rozsudok.

8. Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti evidenčné číslo XXXXXXXXXX (číslo zmluvného účtu XXXXXXXXXX) zo dňa 24.11.2020, odstúpením od zmluvy zo dňa 11.05.2022, vyúčtovacou faktúrou č. 8439130582 vyhotovenou dňa 18.10.2021, faktúrou č. 4900020904 vyhotovenou dňa 25.04.2022 za prerušenie dodávky zemného plynu, vyúčtovacou faktúrou č. 8403078005 vyhotovenou dňa 31.05.2022, faktúrou č. 3140017805 vyhotovenou dňa 18.07.2022, upomienkou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 18.07.2022, ePotvrdenkou Slovenskej pošty, a.s. zo dňa 19.07.2022, zápisom o prerušení dodávky zemného plynu zo dňa 21.04.2022, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

9. Žalobca ako dodávateľ a žalovaná ako odberateľ uzatvorili dňa 24.11.2020 Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti evidenčné číslo XXXXXXXXXX, číslo zmluvného účtu XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy sú Obchodné podmienky poskytovania univerzálnej služby pri dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti (ďalej len „Obchodné podmienky“) a Cenník dodávateľa. Predmetom Zmluvy bol záväzok žalobcu ako dodávateľa dodávať žalovanej ako odberateľovi plyn do odberného miesta žalovanej na adrese Textilná 814/8, 908 01 Kúty a na strane druhej záväzok žalovanej uhrádzať žalobcovi cenu za dodávku plynu a cenu za služby a výkony súvisiace s touto dodávkou plynu. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 27.10.2022.

10. Žalovaná na základe Zmluvy odoberala plyn od žalobcu na odbernom mieste T. XXX/X, XXX XX J..

11. Žalobca si teda svoje povinnosti v zmysle Zmluvy riadne plnil a dodával plyn do odberného miesta žalovanej, avšak žalovaná si svoju povinnosť v zmysle Zmluvy, a to zaplatiť žalobcovi cenu za dodaný plyn, riadne neplnila.

12. Žalobca vyúčtovacou faktúrou č. 8439130582 vyhotovenou dňa 18.10.2021 a splatnou dňa 30.11.2021 vyúčtoval žalovanej nedoplatok za spotrebu plynu za obdobie od 28.10.2020 do 08.10.2021 v sume 357,84 €.

13. Vzhľadom k tomu, že žalovaná hore uvedenú faktúru a ani ďalšie preddavky za opakované dodávky plynu neuhradila, žalobca dňa 21.04.2022 prerušil dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovanej z dôvodu neplnenia jej finančných záväzkov a listom zo dňa 11.05.2022 oznámil žalovanej, že odstúpil od Zmluvy.

14. Žalobca faktúrou č. 4900020904 vyhotovenou dňa 25.04.2022 a splatnou dňa 09.05.2022 vyúčtoval žalovanej poplatok za prerušenie dodávky zemného plynu, vrátane dopravy pre koncového odberateľa z titulu neoprávneného odberu, v sume 72,09 €. Žalovaná hore uvedenú faktúru neuhradila.

15. Žalobca vyúčtovacou faktúrou č. 8403078005 vyhotovenou dňa 31.05.2022 a splatnou dňa 14.06.2022 vyúčtoval žalovanej nedoplatok za spotrebu plynu za obdobie od 09.10.2021 do 25.05.2022 v sume 365,10 €. Žalovaná hore uvedenú faktúru neuhradila.

16. Žalobca upomienkou - dôraznou výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 18.07.2022 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 805,03 € v lehote do 14 dní od vystavenia tejto upomienky.

17. Žalobca faktúrou č. 3140017805 vyhotovenou dňa 18.07.2022 a splatnou dňa 01.08.2022 vyúčtoval žalovanej poplatok za vystavenie a zaslanie upomienky v sume 10,00 €.

18. Žalovaná zaplatila na účet žalobcu dňa 01.09.2022 sumu 52,41 €.

19. Podľa § 489 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 18 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej aj len „Zákon o energetike“), odberateľ, ktorému dodáva elektrinu alebo plyn dodávateľ poslednej inštancie, je povinný dodávateľovi poslednej inštancie uhradiť cenu za dodávku poslednej inštancie vrátane platieb podľa osobitného predpisu. Podrobnosti upravujú pravidlá trhu.

21. Podľa § 47 ods. 1 Zákona o energetike, zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

22. Podľa § 64 ods. 2 písm. e) Zákona o energetike, prevádzkovateľ distribučnej siete má ďalej právo bez nároku na náhradu škody okrem prípadov, ak škoda vznikla zavinením prevádzkovateľa distribučnej siete, obmedziť alebo prerušiť distribúciu plynu v nevyhnutnom rozsahu a na nevyhnutný čas len v prípade nedodržania zmluvných podmienok za distribúciu plynu.

23. Podľa § 69 ods. 1 písm. a) Zákona o energetike, dodávateľ plynu má právo predávať plyn odberateľom plynu v rozsahu a za podmienok vymedzených v povolení na dodávku plynu.

24. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o energetike, dodávku plynu je povinný merať prevádzkovateľ distribučnej siete vlastným určeným meradlom, ktoré koncovému odberateľovi plynu bezodplatne montuje, udržiava a pravidelne zabezpečuje jeho overenie.

25. Podľa § 76 ods. 7 Zákona o energetike, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu za 12 po sebe nasledujúcich mesiacov na základe údajov oznámených prevádzkovateľom distribučnej siete podľa odseku 2 najneskôr nasledujúci kalendárny mesiac po ich oznámení prevádzkovateľom distribučnej siete. V obdobiach medzi termínmi pravidelných odčítaní skutočne nameraných údajov o dodávke plynu podľa odseku 2 dodávateľ plynu môže určiť množstvo dodaného plynu na účely vystavenia faktúry na základe typových diagramov dodávky, ak nemá k dispozícii údaje podľa stavu určeného meradla vzájomne odsúhlaseného dodávateľom plynu a odberateľom plynu. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

26. Podľa § 52 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

27. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

28. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

29. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

30. Súd na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci vyvodil ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi žalobcom a žalovanou vznikol záväzkovo-právny vzťah, a to dňa 24.11.2020 platným uzavretím Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti evidenčné číslo XXXXXXXXXXXX, číslo zmluvného účtu XXXXXXXXXXXX. Súd na právny vzťah strán sporu aplikoval všetky ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka týkajúce sa ochrany spotrebiteľa, pretože predmetná Zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti ako dodávateľ v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, pričom žalovaná ako fyzická osoba mala v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka postavenie spotrebiteľa, nakoľko pri uzatváraní a plnení predmetnej spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti a nemohla ovplyvniť podstatný obsah Zmluvy. Z povahy spotrebiteľských zmlúv vyplýva, že nesmú obsahovať neprijateľné podmienky, tzn. ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd dospel k záveru, že Zmluva, na základe ktorej si žalobca svoj nárok touto žalobou uplatňuje, neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa. Predmetom Zmluvy bol záväzok žalobcu ako dodávateľa dodávať žalovanej ako odberateľovi plyn do odberného miesta žalovanej na adrese T. XXX/X, XXX XX J. a povinnosťou žalovanej bolo platiť žalobcovi za dodaný plyn dohodnutú cenu.

31. Žalobca ako dodávateľ dodával žalovanej do odberného miesta T. XXX/X, XXX XX J.T. plyn za dohodnutú cenu, čím si v zmysle predmetnej Zmluvy svoje povinnosti plnil. Žalovaná porušila dojednané zmluvné povinnosti, pretože plyn od žalobcu odoberala, avšak súd mal z listinných dôkazov predložených v spore žalobcom preukázané, že žalovaná nezaplatila žalobcovi nedoplatok za spotrebu plynu za obdobie od 28.10.2020 do 08.10.2021 v sume 357,84 €, ktorý jej žalobca vyúčtoval vyúčtovacou faktúrou č. 8439130582 vyhotovenou dňa 18.10.2021 a splatnou dňa 30.11.2021 a ani nedoplatok za spotrebu plynu za obdobie od 09.10.2021 do 25.05.2022 v sume 365,10 €, ktorý jej žalobca vyúčtoval vyúčtovacou faktúrou č. 8403078005 vyhotovenou dňa 31.05.2022 a splatnou dňa 14.06.2022. Vzhľadom k tomu, že žalovaná si neplnila svoje finančné záväzky, žalobca dňa 21.04.2022 prerušil dodávky zemného plynu do odberného miesta žalovanej a listom zo dňa 11.05.2022 jej oznámil, že odstúpil od Zmluvy. S poukazom na porušenie zmluvných podmienok žalovanou vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej v súlade s Obchodnými podmienkami a Cenníkom zaplataenie poplatku za prerušenie dodávky plynu, ktorý žalobca vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 4900020904 vyhotovenou dňa

25.04.2022 a splatnou dňa 09.05.2022 v sume 72,09 €, ktorú žalovaná neuhradila. Žalobca upomienkou zo dňa 18.07.2022 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy a za vystavenie a zaslanie tejto upomienky vyúčtoval žalovanej faktúrou č. 3140017805 vyhotovenou dňa 18.07.2022 a splatnou dňa 01.08.2022 poplatok v sume 10,00 €, ktorý žalovaná neuhradila. Žalovaná dňa 01.09.2022 zaplatila na účet žalobcu sumu 52,41 €. Žalovaná tvrdenia žalobcu v priebehu konania nepoprela po právnej a ani skutkovej stránke, a preto súd pri rozhodovaní považoval tvrdenia žalobcu za pravdivé. Súd prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou strán nielen tvrdiť určité právne skutočnosti, ale tieto v konaní aj preukázať, mal preukázané, že žalobca v zmysle Zmluvy riadne dodával žalovanej do jej odberného miesta plyn a nemal preukázané, že by žalovaná zaplatila žalobcovi nedoplatky za dodaný plyn v sume 670,53 € (357,84 € + 365,10 € - 52,41 € = 670,53 €), poplatok za prerušenie dodávky plynu v sume 72,09 € a ani poplatok za upomienku v sume 10,00 €, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi celkovú dlžnú sumu 752,62 € (670,53 € + 72,09 € + 10,00 € = 752,62 €) do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

32. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

35. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovanej ako dlžníka, popri plnení, aj úroky z omeškania z dlžnej sumy, keďže ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, a preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na ustanovenie § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. úroky z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, a to vo výške 5,00 % ročne zo sumy 357,84 € od 01.12.2021 do 30.08.2022, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 305,43 € od 01.09.2022 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 72,09 € od 10.05.2022 do zaplatenia, vo výške 5,00 % ročne zo sumy 365,10 € od 15.06.2022 do zaplatenia a vo výške 5,50 % ročne zo sumy 10,00 € od 02.08.2022 do zaplatenia, nakoľko žalovaná sa po uplynutí splatnosti jednotlivých faktúr, ktoré sú predmetom tohto sporu, dostala s plnením evidentne do omeškania.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

40. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

Odvolať môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.