

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 1Nt/13/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8518010304
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2018:8518010304.1

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa, predseda senátu JUDr. Erik Uhlár, dňa 28. novembra 2018 v Starej Ľubovni, v trestnej veci odsúdeného T. F., nar. X.X.XXXX v Z. H., trvale bytom S. M. XXX, okres Z. H., o žiadosti odsúdeného o zahľadenie odsúdení, takto

rozhodol:

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku súd odsúdenému T. F., nar. X.X.XXXX v Z. H., trvale bytom S. M. XXX, okres Z. H., **z a h ľ a d z u j e** odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 26/98 zo dňa 12. marca 1998, právoplatným dňom 30. marca 1998, odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 85/98 zo dňa 28. júla 1998, právoplatným dňom 12. augusta 1998, odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T 59/01 zo dňa 26. júna 2001, právoplatným dňom 31. júla 1998.

o d ô v o d n e n i e :

T. F. podal dňa 12.10.2018 tunajšiemu súdu žiadosť o zahľadenie odsúdení vo veciach tunajšieho súdu sp. zn. 1T 26/98, 1T 85/98 a 1T 59/01. V uvedenom podaní poukazoval na to, že tresty vykonal, od vykonania trestu viedol riadny život, už päť rokov je zamestnaný a vedie riadny život.

T. F. boli vo všetkých troch vyššie uvedených konaniach uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody, z ktorých žiaden nepresahoval dĺžku 1 roka a všetky tresty boli vykonané v celom rozsahu.

Podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z.), súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T 26/98 bol T. F. uznaný vinným zo spolupáchateľstva trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.) a zo spolupáchateľstva trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 9 ods. 2 k § 238 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.). Uložený mu bol úhrnný trest odňatia slobody na osem mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do I. NVS, do výkonu trestu bol dodaný 11.5.1998, ktorým dňom jeho výkon teda nastúpil a ukončil ho 11.1.1999.

Dňa 11.1.1999 zároveň nastúpil výkon úhrnného trestu odňatia slobody na osem mesiacov nepodmienečne, ktorý mu bol uložený vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T 85/98, a to za trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.) a trestný čin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 182 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.), ktorých sa dopustil 13.4.1998, teda už po právoplatnom

odsúdení vo vyššie uvedenej veci 1T 26/98. Na výkon uloženého trestu bol zaradený do I. NVS. Uvedený trest vykonal dňom 11.9.1999, kedy bol z jeho výkonu prepustený na slobodu.

Následne od 11.9.1999, teda po výkone trestu uloženého vo veci 1T 85/98, nevedol riadny život súvisle po dobu najmenej troch rokov, pretože dňa 4.1.2001 sa dopustil trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.), za čo bol odsúdený vo veci tunajšieho súdu 1T 59/01, uložený mu bol trest odňatia slobody na sedem mesiacov nepodmienečne, na jeho výkon bol zaradený do II. NVS, výkon trestu nastúpil 28.8.2001 a uvedený trest vykonal 28.3.2002, kedy z jeho výkonu bol prepustený na slobodu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že odo dňa 28.3.2002 treba skúmať, a to vo vzťahu k všetkým vyššie uvedeným trom odsúdeniam, či odsúdený viedol nepretržite najmenej po dobu troch rokov riadny život. V tomto smere vzhľadom na ďalšie zistené skutočnosti, povedzme nie provokačne ale úsmevne vyznieva všeobecné tvrdenie odsúdeného v podanej žiadosti, že od vykonania vyššie uvedených trestov viedol riadny život (teda akoby ho viedol od 28.3.2002 doposiaľ nepretržite).

Totiz už dňa 29.8.2004 sa dopustil ďalšieho trestného konania, a to spolupáchateľstva trestného činu krádeže podľa § 9 ods. 2 k § 247 ods. 1 Trestného zákona (zákon č. 140/1961 Zb.), za čo bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 1T 40/05 zo dňa 16.3.2005, právoplatným vo vzťahu k nemu 30.3.2005, uložený mu bol trest odňatia slobody na päť mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený a určená skúšobná doba na jeden rok. V skúšobnej dobe sa osvedčil ako bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu 1T 40/05 zo dňa 9.6.2006, právoplatným 9.6.2006. V skúšobnej dobe neboli zistené (v zmysle obsahu spisu tunajšieho súdu 1T 40/05) žiadne priestupky, resp. trestné činy, ktorých by sa bol dopustil.

Ďalšej trestnej činnosti sa dopustil následne 7.1.2012, a to spolupáchateľstva pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z.) a spolupáchateľstva prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z.), za čo bol odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu 7T/100/2012 zo dňa 28.6.2012, právoplatným 2.7.2012, uložený mu bol trest odňatia slobody na štrnásť mesiacov, jeho výkon podmiennečne odložený a určená skúšobná doba na dva roky, pričom trest mu bol odpustený 1.2.2013 amnestiou. V celom konaní, ktoré bolo na tunajšom súde ukončené pod sp. zn. 7T/100/2012, neboli zistené žiadne priestupky alebo iné trestné činy, ktorých by sa bol T. F. dopustil najneskôr od 9.6.2006 (kedy bolo rozhodnuté o jeho osvedčení sa vo veci 1T 40/05) do 7.1.2012 kedy spáchal trestný čin, za ktorý bol uznaný vinným vo veci 7T/100/2012. Síce v správe podanej obcou Šarišské Jastrabie zo dňa 1.2.2012 (č.l. 165 uvedeného spisu) sa uvádza, že bolo riešené v roku 2010 priestupkové konanie za záškoláctvo jeho syna H., nebolo uvedené, že by za priestupok bol postihnutý, ani pripojené žiadne také rozhodnutie a navyše zo správy vtedajšieho Obvodného úradu Stará Ľubovňa (zo dňa 25.1.2012, č.l. 160 uvedeného spisu) výslovne vyplýva, že T. F. nemá od roku 2010 do jej podania v evidencii priestupkov žiaden záznam.

Žiaden záznam o iných ako vyššie už uvedených protiprávných konaniach nebol zistený ani vo veci, ktorá bola následne vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 1T/163/2015, vedenej voči menovanému pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona (zákon č. 300/2005 Z.z.) kde skutok bol páchaný od 1.9.2014 (školský rok 2014/2015). V uvedenej veci však v správe obce Šarišské Jastrabie (č.l. 202 spisu) je uvedené, že jeho správanie bolo 2x prejednávané poriadkovou komisiou za záškoláctvo maloletých detí, pričom mu bola udelená pokuta - kedy prebiehalo to-ktoré konanie, kedy bol spáchaný skutok, z nej nevyplýva. Z vyššie uvedeného možno vyvodit', že druhé konanie bolo vedené až po prvom, vedenom v roku 2010, ako vyplynulo zo správy podanej obcou Šarišské Jastrabie zo dňa 1.2.2012 vo veci 7T/100/2012 (č.l. 165 uvedeného spisu).

Navyše súd po podaní žiadosti odsúdeného o zahľadanie odsúdení osobitne žiadal obec Šarišské Jastrabie charakteristiku odsúdeného, na čo obec ju podala 23.10.2018, kde hodnotí odsúdeného vo všeobecnosti, a to v zásade kladne, pričom výslovne uviedla, že jeho správanie nebolo prejednávané komisiou verejného poriadku. Rovnako zo správy Okresného úradu Stará Ľubovňa podanej dňa 26.10.2018 vyplýva, že voči odsúdenému neboli od 28.3.2002 na menovanom úrade vedené žiadne priestupkové konania a v pripojenom výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR nie sú zaznamenané žiadne priestupky, ktoré by boli spáchané odsúdeným (výpis za obdobie do 24.10.2018).

Z vyššie uvedených skutočností v ich súhrne teda vyplýva, že najneskôr po právoplatnom odsúdení vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 1T 40/05, teda od 31.3.2005 do roku 2010, odsúdený vo vzťahu k zahladeniu jeho odsúdení vo veciach tunajšieho súdu 1T 26/98, 1T/85/98 a 1T 59/01 splnil zákonom vyžadovanú podmienku pre ich zahladenie, a to vedenie riadneho života nepretržite najmenej po dobu troch rokov a preto podľa § 92 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona súd odsúdenia T. F. vo veciach tunajšieho súdu 1T 26/98, 1T 85/98 a 1T 59/01 zahladil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať Okresnému súdu Stará Ľubovňa do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 470 ods. 4 Trestného poriadku).