

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Pc/5/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617202223
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617202223.5

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci navrhovateľa Y. B., N.. X.XX.XXXX, A. B. N. M., N. S., B. XXXX/XX, právne zast. Advokátska kancelária Hovan a Hospŕdka, s.r.o., M. Gorkého 8, Spišská Nová Ves IČO 47 233 419 proti B. Y., N.. XX.X.XXXX, A. B. N.Á. M., Q.. G. XXXX/XX, právne zast. advokátkou JUDr. Miroslavou Slovinskou, Štefánikovo námestie č. 13 o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením sp. zn. 8Pc/5/2017-98 zo dňa 17.5.2018 tunajší súd konanie na návrh strán sporu prerušil na dobu 5 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Uznesenie nadobudlo dňa 21.5.2018 právoplatnosť.
2. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
3. Podľa § 163 ods. 2 C.s.p. ak je konanie prerušené, súd v ňom pokračuje na návrh ktorejkoľvek strany. Ak sa návrh na pokračovanie v konaní nepodá do šiestich mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prerušení konania, súd konanie zastaví.
4. Účastníci konania nedoručili súdu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia v lehote šiestich mesiacov návrh na pokračovanie v konaní. Navrhovateľ podaním zo dňa 12.11.2018 žiadal konanie v zmysle ustanovenia § 163 ods. 2 C.s.p. zastaviť.
5. Keďže návrh na pokračovanie v konaní nebol podaný, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 163 ods. 2 C.s.p. konanie zastavil.
6. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p. a ich náhradu účastníkom nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov

sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.