

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 2T/27/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621010167
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Ondrejička
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2621010167.8

Uznesenie

Okresný súd Senica, samosudcom JUDr. Ľubošom Ondrejičkom, v trestnej veci obvineného U. K., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, dňa 09.03.2022 takto

rozhodol:

Súd podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 281 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku

zastavuje trestné stíhanie

vedené proti obvinenému U. K. (alias T. R.), nar. XX.XX.XXXX H. F., E. A., trvale bytom N. XXXX/XXA, E., zomr. XX.XX.XXXX, pre krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, na tom skutkovom základe,

že

dňa 4.10.2017 na čerpacej stanici Slovnaft nachádzajúcej sa na diaľnici D2 v smere z R. do R., k.ú. E. v čase okolo 19,57 h využil krátkodobú neprítomnosť vodiča osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Passat, maďarského evidenčného čísla U.-XXX, tmavošedej farby C. K. C., pristúpil k uzamknutému vozidlu zaparkovanému popri ľavej strane budovy čerpacej stanice Slovnaft a doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzamykací mechanizmus vozidla, pričom stál pri vozidle po jeho pravej strane zo strany spolujazdca, pristúpil k zadným dverám spolujazdca, otvoril ich a následne ich zavrel, zostal stáť pri vozidle a po krátkom čase prešiel k zadnej časti vozidla, otvoril dvere na batožinovom priestore vozidla a po prezretí obsahu batožinového priestoru dvere zatvoril, zostal v blízkosti vozidla, kde sa pohyboval a sledoval situáciu v okolí, pričom prešiel i k rohu budovy čerpacej stanice, následne sa vrátil k vozidlu, opätovne otvoril dvere od batožinového priestoru, z ktorého sa zmocnil čiernej koženkovvej tašky na notebook s nápisom R., v ktorej bol uložený tablet zn. Apple iPad Air s príslušenstvom, dvere od batožinového priestoru zatvoril a s takto prisvojenými vecami v čase okolo 20,00 h odišiel na neznáme miesto, čím majiteľovi C. K. C., nar. X.X.XXXX, bytom Á.N. W. Z. XX, XXXX I., G. A. spôsobil prisvojím si čiernej koženkovvej tašky na notebook s nápisom R., tabletu zn. Apple iPad Air s hnedým koženým puzdrom škodu vo výške 370,- eur a spoločnosti N. E., B. XX-XX-XXXXXX, so sídlom Q. Z. X, T.-XXXX R., G. A. spôsobil prisvojím si notebook zn. Lenovo ThinkPad X240 škodu vo výške 360,- Eur,

pretože obvinený zomrel.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Senica podal dňa 07.04.2021 pod č. D. XXX/XX/XXXX-XX, EEČ: X-XX-XXX-XXXX, podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku, obžalobu na obvineného U. K., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Okresný súd Senica vydal dňa 02.06.2021 pod sp. zn. 2T/27/2021 trestný rozkaz, ktorým bol obvinený U. K. uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienenčne odložený na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov.

V priebehu trestného konania, pri doručovaní trestného rozkazu, súd zistil, že obvinený U. K. (alias T. R.) zomrel. Zo správy odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v E. zo dňa 07.03.2022 vyplynulo, že lustráciou v systéme Registra obyvateľov bolo zistené, že osoba U. K., nar. XX.XX.XXXX je zhodná s osobou T. R., pričom bolo zistené, že T. R. je od 18.11.2021 mŕtvy. Uvedená skutočnosť bola potvrdená oznámením o úmrtí vydaným Ministerstvom vnútra - osobitnou matrikou R.a zo dňa 22.02.2022 (úmrtie obvineného je zapísané v osobitnej matrike R.a zväzok O., ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX). Obvinený U. K. si zmenil meno a priezvisko na T. R..

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 281 ods. 1 Trestného poriadku, súd zastaví trestné stíhanie, ak na hlavnom pojednávaní zistí, že je tu niektorá z okolností uvedených v § 9 ods. 1.

Podľa § 290 ods. 1 Trestného poriadku, ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 290 ods. 2 Trestného poriadku, mimo hlavného pojednávania rozhoduje súd na neverejnom zasadaní; ak to však predseda senátu považuje za potrebné, môže na rozhodnutie podľa odsekov 1, 3 a 5 nariadiť verejné zasadnutie.

Podľa § 303 Trestného poriadku, samosudca neverejné zasadnutie nevykonáva.

Súd so zreteľom na skutočnosť, že obvinený zomrel, konštatoval, že v zmysle § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku nemožno v trestnom stíhaní obvineného pokračovať, a preto súd podľa 290 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 281 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie proti obvinenému zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť a to do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.