

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 18Csp/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2518201202
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Petrovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2518201202.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Janou Petrovičovou v spore žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: JUDr. Pavol Prospecha, advokát, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec proti žalovanému: Š. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/X, XXX XX Z. o zaplatenie 1.489,92 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 858,78 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 858,78 Eur od 06.01.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca má n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 15,28 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 28.04.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.489,92 Eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,04 % denne a úrokom z omeškania vo výške 0,55 % ročne zo sumy 1.489,92 Eur od 06.01.2016 do zaplatenia, tak že tento úrok a zmluvná pokuta spolu neprevýšia sumu 1.500,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma tohto úroku z omeškania a tejto zmluvnej pokuty dosiahne sumu 1.500,- Eur len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.489,92 Eur do zaplatenia, a náhradu nákladov spojených s mimosúdnym uplatnením pohľadávky vo výške 96,254 Eur, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril dňa 26.02.2015 so žalovaným Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500104970, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.500,- Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa žalovaný zaviazal splatiť spolu v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 47,17 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním splátok. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátky č. 7 o viac ako tri mesiace, a to aj napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanému doručené dňa 18.12.2015. V súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 06.01.2016, kedy bol žalovaný povinný uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru. Nakoľko tak žalovaný nespravil, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovaného voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1.489,92 Eur (žalovaný do dňa spisovania žaloby celkovo uhradil 491,22 Eur). Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním jednotlivých

splátok, a následne aj celej zosplatennej sumy, žalobcovi vznikol ďalej nárok na zmluvné pokuty podľa článku 8 ods. 8.1 zmluvy vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.489,92 Eur od 06.01.2016 do zaplatenia. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si žalobca popri nároku na zmluvné pokuty zo sumy omeškaných splátok uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. tak, aby výška zmluvnej pokuty a úroku z omeškania neprevyšovala priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa zákona č. 129/2010 Z. z. pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne trojnásobok úrokov z omeškania podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Žalobca si preto uplatňuje len časť zákonného úroku z omeškania vo výške 0,55 % p. a. zo sumy nesplatennej časti istiny úveru a úrokov. Výška úrokovej sadzby úroku z omeškania predstavuje rozdiel medzi sumou súčtu maximálnych prípustných sankcií podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. a sumou uplatňovaných zmluvných pokút. Vzhľadom na uvedené žalobca uplatňuje úrok z omeškania 0,55 % ročne zo sumy 1.489,92 Eur od 06.01.2016 do zaplatenia. Pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie žalovaného so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu poskytnutého úveru 1.500,- Eur, žalobca odo dňa nasledujúceho po dosiahnutí tejto sumy uplatňuje len 5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1.489,92 Eur do zaplatenia. Žalobca zaslal žalovanému viacero písomných upomienok spolu s pokusom o zmier pred začatím súdneho konania. Žalovaný nereagoval na výzvy žalobcu, ako to vyplýva z Karty klienta - evidencie žalobcu o úhrade splátok. Okrem písomných upomienok bol žalovaný opakovane vyzvaný na splnenie jeho povinností, a to formou zaslania krátkych textových správ (sms správy), resp. pri telefonickom príp. osobnom kontakte. Napriek tomu zo strany žalovaného nedošlo k splneniu jeho záväzkov. V nadväznosti na zaslanie Pokusu o zmier pred začatím súdneho konania svojím právnym zástupcom si žalobca uplatňuje voči žalovanému náhradu nákladov spočívajúcich v odmene za právnu službu poskytnutú v súvislosti s týmto písomným uplatnením nárokov voči žalovanému. Výška tejto náhrady zodpovedá sume tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 85,644 Eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške jedného režijného paušálu v sume 10,61 Eur.

3. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, napriek tomu, že uznesením č. k. 18Csp/59/2018 - 33 zo dňa 11.07.2018 bol vyzvaný, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Vo vyjadrení doručenom súdu v elektronickej autorizovanej podobe dňa 28.08.2018 žalobca uviedol, že dňa 26.02.2015 uzavrel žalobca so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo 8500104970, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.500,- Eur. Žalovaný sa v zmluve zaviazal uhradiť úver spolu s úrokom v 42. mesačných splátkach vo výške 47,17 Eur (splátka istiny vo výške 35,71 Eur a úroku vo výške 11,46 Eur). Žalovaný okrem predmetnej zmluvy uzavrel aj Dohodu o poskytovaní služieb, na základe ktorej sa zaviazal splácať žalobcovi (ako poskytovateľovi služby) mesačnú úhradu vo výške 2,56 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru (čl. I., bod 7.1 dohody). Splátka podľa Dohody o poskytovaní služby bola 34,70 Eur. Počet splátok a ich splatnosť bola dohodnutá rovnako, ako počet splátok a termín splatnosti splátok podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu číslo 8500104970 (teda 42 splátok, splatnosť 1. deň v mesiaci). Žalovaný k uzavretiu dohody pristúpil slobodne a dobrovoľne, pričom o uvedenej skutočnosti bol pred jej podpisom výslovne informovaný. Písomná informácia o uvedenom sa uvádza v článku I., bod 2. Dohody „Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi Poskytovateľom a Zákazníkom, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok“. Odplata podľa Dohody o poskytovaní služieb v zmysle uvedeného preto nepredstavuje úrok alebo odplatu za úver. Ide o samostatný nárok, ktorý vznikol uzavretím Dohody o poskytovaní služieb a ktorý v zmysle relevantnej právnej úpravy účinnej v čase jej uzavretia nepredstavuje ani súčasť odplaty tak, ako je definovaná § 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Platenie odplaty za služby podľa Dohody o poskytovaní služieb nie je spojené ani s poskytnutím úveru, nie je úrokom, nejde o plnenie vyžadované v súvislosti s poskytnutím úveru a nejde ani o náklady s povinne uzavretou službou. Odplata za služby podľa Dohody o poskytovaní služieb nie je predmetom žalovaného nároku. Z celkovej sumy úveru 1.981,14 Eur (42 splátok vo výške 47,17 Eur) žalovaný uhradil splátky vo výške 491,22 EUR - z toho 376,62 Eur na istinu, 114,60 Eur na úroky. Žalovaná suma vo výške 1.489,92 Eur pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 1.123,20 Eur a nesplatených úrokov z úveru vo výške 366,72 Eur.

5. Žalobca na preukázanie svojho nároku predložil listinné dôkazy, a to Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu zo dňa 24.02.2015, Oznamenie veriteľa o chválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere číslo 8500104970 zo dňa 26.02.2015, Zmluvné dojednania Zmluvy o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o., prehľad splácania, oznámenie o zosplatnení zo dňa 14.12.2015, kópiu doručanky a obálky, pokus o zmier zo dňa 12.01.2016, výpis z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov, kartu klienta.

6. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného podľa § 180 veta druhá CSP. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Žalovaný svoju neúčasť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal. Predvolanie na pojednávanie bolo žalovanému doručené podľa § 111 ods. 3 CSP.

7. Súd sa oboznámil so žalobou, písomnými vyjadreniami žalobcu, vykonal dokazovanie listinami, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav.

8. Žalovaný ako dlžník podpísal dňa 24.02.2015 v Piešťanoch Žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu/Zmluva o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, v ktorej na predtlačenom formulári vyplnil v bode 2. svoje osobné údaje a v bode 5. vyplnil údaje o požadovanom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu. Žalovaný ako dlžník požiadal žalobcu o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 81,87 Eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,17 Eur, celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.131,14 Eur, predpokladaná RPMN za úver (v %): 25,73, ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,68, priemerná RPMN za úver (v %): 34,42, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500,- Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.131,14 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 25,73, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,68, poplatok za poskytnutie úveru: 150,- Eur.

9. Súčasťou tejto žiadosti je aj bod 6. - údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, pri ktorom je v zátvorke uvedené: „nevypĺňajte“. Viditeľne iným typom písma, resp. rukou písané sú v bode 6. doplnené údaje: Informatívny údaj o predpokladanej mesačnej platbe (mesačná splátka spolu s platbou podľa Dohody o poskytovaní služieb, ak bude uzavretá): 81,87 Eur, poskytnutá čiastka úveru (úverový limit): 1.500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok): 42, mesačná splátka (vrátane úrokov): 47,17 Eur, celková čiastka, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru): 2.131,14 Eur, RPMN za úver (v %): 25,49, ročná úroková sadzba úveru (v %): 17,68, priemerná RPMN za úver (v %): 34,42, poskytnutá čiastka revolvingu: 1.500,- Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí Dlžník zaplatiť (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu): 2.131,14 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu (v %): 25,49, ročná úroková sadzba revolvingu (v %): 17,68, poplatok za poskytnutie úveru: 150,- Eur. Žiadosť/Zmluva bola podpísaná žalobcom dňa 26.02.2015 v Bratislave.

10. Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500104970 zo dňa 26.02.2015 vyplývajú nasledovné údaje o schválenom úvere: schválená výška úveru: 1.500,- Eur, splatnosť úveru: 42 mesiacov, výška mesačnej splátky úveru: 47,17 Eur; z toho istina 35,71 Eur, úroky 11,46 Eur, splátka podľa Dohody o poskytnutí služby (mesačne): 34,70 Eur, výška celkovej platby na úhradu (mesačná splátka úveru + splátka podľa Dohody o poskytnutí služby): 81,87 Eur, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu: 150,- Eur, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 01.04.2015, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 01.09.2018, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 1, celková výška úveru: 1.500,- Eur, RPMN úveru: 25,49 %, priemerná hodnota RPMN platná ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ: 34,42 %, schválená výška revolvingu: 1.500,- Eur, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 1.500,- Eur, výška mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu: 47,17 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška): 25,49 %, úverový limit: 1.500,- Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t. j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru + poplatok za poskytnutie úveru): 2.131,14 Eur, odplata za poskytnutie v zmysle Dohody o poskytovaní služieb: 1.457,40 Eur, ročná úroková sadzba úveru: 17,68 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu (t. j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu + poplatok za poskytnutie revolvingu): 2.131,14 Eur, ročná úroková sadzba revolvingu: 17,68 %, ročná úroková

sadzba úrokov z omeškania: 5,05 %, dátum nadobudnutia platnosti a účinnosti Zmluvy o revolvingovom úvere: 26.02.2015.

11. Podľa listiny označenej žalobcom ako výpis z účtu o vyplatení peňažných prostriedkov, žalobca dňa 26.02. (bez uvedenia roku) poukázal žalovanému sumu 1.350,- Eur.

12. Z Prehľadu platieb a Karty klienta vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi celkovo 491,22 Eur (šesť splátok po 81,87 Eur).

13. V oznámení o zosplatnení zo dňa 14.12.2015 žalobca oznámil žalovanému, že je v omeškaní s úhradou splátok č. 7, 8, 9 v sume 245,61 Eur a omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní, s upozornením, že ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako tri mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, stratí tak výhodu splátok a celý dlh bude povinný zaplatiť naraz. Podľa pripojenej doručenky sa oznámenie vrátilo žalobcovi s poznámkou adresát neznámy; zásielka bola vrátená žalobcovi dňa 22.12.2015.

14. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších prepisov), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 494 Občianskeho zákonníka, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka (zákon č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

20. Podľa § 43a Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

21. Podľa 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu.

22. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

23. Podľa 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

24. Podľa 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších prepisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

27. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

28. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

29. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

30. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

31. Vychádzajúc zo skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žalobe nie je možné vyhovieť v celom rozsahu. Súd vyhodnotil podanú žalobu v časti ako nedôvodnú a v tejto časti žalobu zamietol.

32. Vykonaným dokazovaním mal súd nesporne za preukázané, že žalovaný dňa 24.02.2015 písomnou žiadosťou požiadal žalobcu o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu vo výške 1.500,- Eur a v žiadosti uviedol aj ďalšie podrobné podmienky pre poskytnutie úveru vyplnením bodu 5. žiadosti - údaje o požadovanom úvere. Žalobca dňa 26.02.2015 podpísal predmetnú žiadosť/zmluvu a vyplnil bod 6. - údaje o schválenom úvere. Toho istého dňa žalobca zároveň vyhotovil listinu označenú ako Oznámenie veriteľa a schválení úveru dlžníkovi - Zmluva o revolvingovom úvere. Podľa bodu 14. žiadosti o uzavretie revolvingového úveru, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti/Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere revolvingového typu, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania. Žalobcovi následne zmysle čl. 2 bod 2.2. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere vznikla povinnosť zaslať oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere (čo by v prípade jeho totožnosti s ofertou žalovaného mohlo predstavovať písomné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere). Prijatie návrhu tak, ako to vyplýva z oznámenia žalobcu, ako aj zo žalobcom vyplneného bodu 6. žiadosti, ale nezodpovedá offerte žalovaného uvedenej v bode 5. žiadosti, keď žalovanému bol poskytnutý úver pri RPMN vo výške 25,49 % (oproti RPMN uvedenej v návrhu vo výške 25,73 %). Podľa bodu 5. žiadosti žalovaného medzi požadované podmienky úveru patrila aj predpokladaná RPMN za úver vo výške 25,73 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu vo výške 25,73 %.

33. Žiadosť žalovaného o poskytnutie spotrebiteľského úveru revolvingového typu zo dňa 24.02.2015, v ktorej vyplnil bod 2. a bod 5. ako jednostranný právny úkon, možno považovať za písomný návrh na uzavretie zmluvy v zmysle ustanovenia § 43a Občianskeho zákonníka. Následne žalobca dňa 26.02.2015 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti a vystavil oznámenie o schválení úveru dlžníkovi, ktoré mali byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Nakoľko návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (bod 6. žiadosti a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné, keďže sa líšia v údajoch o RPMN pre úver, nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) žalovaného zo strany žalobcu, ale o novom návrhu, ktorý mal byť dlžníkom prijatý alebo odmietnutý. Následné vyplnenie údajov v bode 6. žiadosti, resp. oznámenie veriteľa o schválení úveru, v ktorých však

boli uvedené zmeny (ohľadom RPMN), možno teda považovať za odmietnutie návrhu žalovaného a nový návrh v zmysle ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ten však už nebol žalovaným prijatý spôsobom, ktorý vyžaduje vo svojich ustanoveniach Občiansky zákonník. K akceptácii tohto nového návrhu žalobcu zo strany žalovaného v priebehu konania nedošlo, resp. žalobca v priebehu konania nijako nepreukázal, že by žalovaný následne urobil ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh žalobcu prijal.

34. Preskúmaním uvedených listín dospel súd k záveru, že k uzavretiu zmluvy medzi stranami v súlade s ustanovením § 44 ods. 1 a § 46 ods. 2 Občianskeho zákonníka nedošlo, nakoľko prijatie návrhu tak, ako to vyplýva z údajov o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v bode 6. žiadosti žalovaného, a ako to vyplýva z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, nezodpovedá offerte žalovaného. Súd nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov pre úver (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa), a teda v dôsledku nedodržania obligatórnej písomnej formy zmluvy o spotrebiteľskom úvere je táto neplatná (§ 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

35. Na základe uvedeného záväzkový vzťah z údajnej zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, ktorý je predmetom tohto sporu, nemožno posudzovať podľa zákona o spotrebiteľských úveroch (zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná). Pre nedodržanie zákonom predpísanej písomnej formy je preto predmetná, žalobcom mienená zmluva o spotrebiteľskom úvere neplatná, nakoľko takýto záväzkovoprávny vzťah je nutné uzavrieť spôsobom v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.. Predmetný úverový vzťah je nutné uzavrieť v písomnej forme s individuálne dojednanými všetkými náležitosťami, tak ako to vyžaduje § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. Z dôvodu, že uvedený právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon, jedná sa o neplatný právny úkon podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzniknutý záväzkový vzťah medzi stranami sporu je preto potrebné posudzovať podľa ustanovení o bezdôvodnom obohatení, ktorým v konkrétnom prípade je plnenie z neplatného právneho úkonu podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka a čerpanie finančných prostriedkov žalovaným je potrebné posudzovať iba z titulu bezdôvodného obohatenia sa (§ 451 Občianskeho zákonníka) na úkor žalobcu a tomu vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia.

36. Je nepochybné, že účastníci zmluvy na základe tohto neplatného právneho úkonu plnili, pričom žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 1.350,- Eur (nie vo výške schváleného úveru 1.500,- Eur, nakoľko žalobca si z tejto sumy odpočítal poplatok za poskytnutie úveru vo výške 150,- Eur; poskytnutie iba sumy vo výške 1.350,- Eur preukazoval samotný žalobca výpisom z účtu). Zároveň aj žalovaný postupnými splátkami splácal svoj záväzok z neplatného právneho úkonu, pričom žalobcovi jednotlivými splátkami uhradil celkom 491,22 Eur. V súvislosti s údajným vyhlásením okamžitej splatnosti úveru súd konštatuje, že reálne nemohlo dôjsť k platnému vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru, keďže samotná zmluva o úvere bola neplatná od počiatku.

37. Súd mal z listinných dôkazov predložených žalobcom nesporne za preukázané, že žalobca poskytol žalovanému titulom absolútne neplatného právneho úkonu, ktorým mala byť zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, sumu v celkovej výške 1.350,- Eur, pričom z karty klienta a prehľadu platieb vyplýva, že žalovaný uhradil žalobcovi celkovo 491,22 Eur. Keďže každý z účastníkov neplatnej zmluvy je podľa zákona povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal, a keďže žalovaný na základe neplatnej zmluvy získal majetkový prospech, je povinný vydať ho žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia, v danom prípade rozdiel medzi sumou čerpanou a sumou už vrátenou. S poukazom na vyššie uvedené je potom žalovaný povinný vrátiť žalobcovi sumu vo výške 858,78 Eur (1.350,- Eur mínus 491,22 Eur), vychádzajúc z premisy, že každý z účastníkov neplatnej zmluvy je podľa zákona povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Vo zvyšnej časti súd preto žalobu ako nedôvodnú zamietol.

38. Súd žalobu zamietol aj v časti, ktorou sa žalobca domáhal zaplata zmluvnej pokuty, ktorú žalobca požadoval od žalovaného vo výške 0,04 % denne zo sumy 1.489,92 Eur, čo predstavuje sumu 14,6 % ročne zmluvnej pokuty, a ktorá podľa žalobcu bola dohodnutá v článku 8 bod 8.1 zmluvy. Keďže súd predmetnú zmluvu právne posúdil ako neplatnú, tak aj požadovanie zmluvnej pokuty, ktoré bolo súčasťou zmluvy v bode 8.1 zmluvy, je z tohto titulu neplatné a nedôvodné. V prípade, ak by aj zmluva bola platná, súd by uvedenú zmluvnú pokutu považoval aj v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľnú zmluvnú podmienku a mal by za to, že žalobca od žalovaného

ako spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok, požaduje neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

39. Žalobca sa v konaní domáhal aj zaplatenia sumy ako náhrady nákladov spojených s mimosúdny uplatnením pohľadávky vo výške 96,254 Eur, ktorá má zodpovedať výške tarifnej odmeny za jeden úkon právnej pomoci určenej podľa príslušných predpisov o odmenách a náhradách advokátov vo výške 85,644 Eur a paušálnej náhrade advokátovi vo výške režijného paušálu v sume 10,61 Eur. Svoj nárok v tomto smere odôvodnil tým, že zo strany právneho zástupcu žalobcu bol zaslaný pokus o zmier pred začatím súdneho konania. Z listinných dôkazov, ktoré sa nachádzajú v súdnom spise je zrejmé, že zástupca žalobcu vyhotovil list označený ako Pokus o zmier pred začatím súdneho konania, avšak žalobca žiadnym listinným dôkazom následne nepreukázal, že skutočne tento bol zo strany žalobcu, resp. jeho zástupcu žalovanému aj zaslaný, a taktiež žiadnym listinným dôkazom nepreukázal, že svojmu zástupcovi tieto vzniknuté trovy právneho zastúpenia aj zaplatil. Na základe uvedených skutočností súd žalobu aj v tejto časti zamietol, nakoľko žalobca neuniesol dôkazné bremeno a listinnými dôkazmi nepreukázal vznik nákladov spojených s mimosúdny uplatnením pohľadávky.

40. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

41. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

42. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

43. Pokiaľ ide o príslušenstvo žalovanej sumy, súd na základe vyššie uvedených skutočností zaviazal žalovaného na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 858,78 Eur od 06.01.2016 do zaplatenia, nakoľko žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlhu oznámením o zosplatnení (i keď nemohlo dôjsť k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru z neplatnej zmluvy o úvere, súd vychádzal z tejto listiny o zosplatnení pokiaľ ide o deň vzniku omeškania a uvedenú listinu považoval za výzvu na úhradu dlhu). Výzva na zaplatenie sa považuje za doručení žalovanému dňa 22.12.2015 (vrátením nedoručenej zásielky žalobcovi), pričom žalovaný mal na zaplatenie dlhu lehotu 15 dní od doručenia tohto oznámenia. Márnym uplynutím 15 dňovej lehoty na plnenie sa žalovaný dostal dňa 06.01.2016 do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu, čím žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,05 % (5 + 0,05 %), nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 06.01.2016 bola 0,05 %. Súd žalobcovi priznal úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 06.01.2016, avšak iba z priznanej sumy 858,78 Eur. V časti úrokov z omeškania nad priznanú sumu súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že prevažne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 15,28 %. Podľa výsledku konania ako celku bol hrubý úspech žalobcu v rozsahu 57,64 % a hrubý úspech žalovaného v rozsahu 42,36 %, keď žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 1.489,92 Eur s príslušenstvom a súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 858,78 Eur s príslušenstvom. S poukazom na uvedený pomer úspechu strán vo veci a tým daný prevažný čistý úspech žalobcu v rozsahu 15,28 %, súd v konečnom dôsledku rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v uvedenom rozsahu.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podľa § 355 ods. 1 CSP podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Piešťany.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku).