

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 4T/98/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218010976  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218010976.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Michaelou Bucekovou, PhD., v trestnej veci obžalovaného M. H., J.. XX. XX. XXXX I. G., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. 11. 2018 v Bratislave , takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný: M. H., J.. XX. XX. XXXX I. G., Y. G. G. XX, G.

u z n á v a s a v i n n ý m, že

dňa 14. 11. 2017 v čase od 09,00 h do 09.10 h v Bratislave na ulici Trebišovská 3 v predajni Terno odcudzil bez použitia násilia tam vystavený tovar, a to 8 ks Ariel tabs Color, každý kus v hodnote 3,99,-€ a s vyššie uvedenom tovarom prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím spôsobil škodu spoločnosti Y. V. D., N..V..Q.. N. N. G. 3, Bratislava, IČO: XXX XX XXX v celkovej výške 31,92,-€, a to aj napriek tomu, že obvinený bol dňa 22. 07. 2017 v čase o 18.30 h postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v blokovanom konaní pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,-€, evidenčné číslo bloku XXXXXXXX, vydaného príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Ružinov - východ, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 22. 07. 2017

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam, § 42 ods. 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa r u š í výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp.zn.: OT 277/2017 zo dňa 10. 12. 2017, právoplatný dňa 10. 12. 2017, ktorým bol obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/90/2018 zo dňa 12.09.2018, právoplatný dňa 03.10.2018, ktorým bolo obvinenému upustené od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava 3, 10.12.2017, spisová značka OT 277/17, v spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2, 30.12.2015, spisová značka OT 544/15, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Dunajská Streda, 5.4.2017, spisová značka 4T 116/16 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému, spoločnosti Y. V. D. N..V..Q., G. X, XXX XX G. spôsobenú škodu vo výške 31,92 € (slovom tridsaťjeden eur aj deväťdesiatdva eurocentov).

### **o d ô v o d n e n i e :**

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný dňa 14. 11. 2017 v čase od 09,00 h do 09.10 h v Bratislave na ulici Y. X v predajni Y. odcudzil bez použitia násillia tam vystavený tovar, a to 8 ks Ariel tabs Color, každý kus v hodnote 3,99,-€ a s vyššie uvedenom tovarom prešiel bez zaplataenia cez pokladničnú zónu, čím spôsobil škodu spoločnosti Y. V. D., N..V..Q.. N. N. G. X, G., F.: XXX XX XXX v celkovej výške 31,92,-€, a to aj napriek tomu, že obvinený bol dňa 22. 07. 2017 v čase o 18.30 h postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona NR SR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v blokovom konaní pokutou nezaplataenou na mieste vo výške 30,-€, evidenčné číslo bloku 11034588, vydaného príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Bratislava Ružinov - východ, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 22. 07. 2017.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sa cíti vinným zo spáchania žalovaného skutku. Vyhlásenie obžalovaného súd, po súhlasnom stanovisku prokurátora, podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal a podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochrannom opatrení.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona sa odňatím slobody až na dva roky sa potrestá ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Pojmom "bol za obdobný čin postihnutý" sa rozumie recidíva páchatel'a. Postihnutím za obdobný čin sa rozumie uloženie sankcie, hoci aj vo forme blokovej pokuty za akýkoľvek majetkový čin, napríklad za priestupok, alebo iný obdobný delikt, pokiaľ také rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Pri takom odsúdení nesmie platiť fikcia neodsúdenia. Podmienkou však je, že k právoplatnému postihnutiu za obdobný čin došlo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch pred spáchaním ďalšieho trestného skutku, ktorý (pri splnení uvedených podmienok) bude trestným činom.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že skutok uvedený v obžalobe prokurátora spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, naplnil svojim konaním zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Podľa § 269 Trestného poriadku boli na hlavnom pojednávaní čítané listinné dôkazy, a to odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, lustrácia Avízo, evidencia väzňov, lustrácia ZVJS, Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp.zn.: OT 277/2017 a pripojený spis Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 1T 90/2018.

Z odpisu Registra trestov vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 11 krát súdne trestaný, a to za rôznorodú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 1T/90/2018 zo dňa 12. 09. 2018 pre prečin podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, pričom mu bolo upustené od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov mal súd preukázané, že od 03. 12. 2015 sa dopustil ôsmich priestupkov na rôznych úsekoch vyriešených pokutou a zákazom činnosti.

Z lustrácie ZVJS vyplýva, že obžalovaný v súčasnosti vykonáva postupne 4 tresty odňatia slobody uložené mu Okresným súdom Bratislava II, sp.zn.: OT 55/2018, OT 544/2015, Okresným súdom Bratislava III, sp.zn.: OT 244/2017 a Okresným súdom Dunajská Streda, sp.zn.: 4T 116/2016.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 1T/90/2018 mal súd preukázané, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bolo upustené od uloženia súhrnného a ďalšieho trestu vzhľadom na tresty odňatia slobody v trvaní 4 mesiace nepodmienečne, uložené mu Okresným súdom Bratislava III, sp.zn.: OT 277/2017, 4 mesiace s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky, uložené mu Okresným súdom Bratislava II, sp.zn.: OT 544/2015, 10 mesiacov nepodmienečne uložený mu rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave.

Z pripojeného trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp.zn.: OT 277/2017 zo dňa 10. 12. 2017 vyplýva, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Za uvedený trestný čin možno uložiť trest odňatia slobody až na dva roky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na príťažujúce a poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/). Príťažovalo mu, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/) ako aj to, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/), ktorú túto príťažujúcu okolnosť súd aplikoval vzhľadom na ukladaný súhrnný trest obžalovanému.

V danom prípade bolo na mieste ukládanie súhrnného trestu podľa zásad na uloženie úhrnného trestu, vzhľadom k tomu, že obžalovaný sa uvedeného trestného činu dopustil skôr ako mu boli doručené vyššie uvedené trestné rozkazy a čím nastali účinky spojené s vyhlásením rozsudku.

V danom prípade prichádzal do úvahy súhrnný trest podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin najprísnejšie trestný, teda podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, teda v sadzbe 1 rok až 5 rokov. Keďže u obžalovaného prevažoval pomer príťažujúcich okolností zvyšoval súd dolnú hranicu uvedenej trestnej sadzby o jednu tretinu, čím bola ustálená trestná sadzba 2 roky 4 mesiace až 5 rokov. Vzhľadom na to, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine súd v jeho prípade využil inštitút mimoriadneho zníženia trestu, pretože mal za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu by použitie uvedenej trestnej sadzby bolo pre obžalovaného neprimerane prísne. Zároveň zobral do úvahy aj osobu obžalovaného, spôsob spáchania činu ako aj zavinenie. Po zvážení uvedených okolností považoval súd za primeraný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov.

Zároveň súd obligatórne zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava III, sp.zn.: OT 277/2017 zo dňa 10. 12. 2017, právoplatný dňa 10. 12. 2017, ktorým bol obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody nepodmienečne v trvaní 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 1T/90/2018 zo dňa 12.09.2018, právoplatný dňa 03.10.2018, ktorým bolo obvinenému upustené od uloženia súhrnného trestu a ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Bratislava 3, 10.12.2017, spisová značka OT 277/17, v

spojitosti s rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2, 30.12.2015, spisová značka OT 544/15, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Dunajská Streda, 5.4.2017, spisová značka 4T 116/16.

Pre výkon trestu zaradil súd obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Obžalovaný svojím konaním spôsobil poškodenému, N. Y., V. D., s.r.o. škodu, o ktorej výške súd nemal pochybnosti a ktorá bola poškodeným riadne a včas uplatnená, preto súd zaviazal obžalovaného spôsobenú škodu poškodenému nahradiť v plnej výške.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava II na Krajský súd v Bratislave. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.