

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5C/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120293822
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:6120293822.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou Mgr. Stellou Al Khufash v spore žalobkyne: M. G., J.. XX.XX.XXXX, G. Š. XXX/XX, XXX XX N., zastúpená advokátom Mgr. Milanom Sadloňom, so sídlom V.P. Tótha 30, 905 01 Senica, IČO: 37 846 370 proti žalovanej: Z. Z., J.. XX.XX.XXXX, Y. K. Š.H. E. XXX, XXX XX Š. E., Y. Č. G. Š. XXX/XX, XXX XX N. o zaplatenie 8.519,15 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi sumu 8.519,15 €, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07.05.2020 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 8.519,15 € a náhradu trov konania. V odôvodnení žaloby uviedla, že uznesením Okresného súdu Senica sp. zn. 3C/75/2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2019, sa stala výlučnou vlastníčkou nehnuteľností, a to rodinného domu súpisné č. XX, rodinného domu súpisné č. XX a príslušených pozemkov parcelné č. XXX, parcelné č. XXX, parcelné č. XXX, parcelné č. XXX/X, parcelné č. XXX/X, parcelné č. XXX/X a parcelné č. XXX/X zapísaných na LV č. XXX vedenom pre obec a k.ú. Q.. Dovtedy boli spolu so žalovanou podielovými spoluvlastníkmi týchto nehnuteľností, každá v podiele 1/2. Žalovaná pohľadávka 8.519,15 € vznikla tým, že žalovaná sama užívala všetky nehnuteľnosti, a to obidva rodinné domy a všetky príslušené pozemky od začiatku augusta 2018 do 31.01.2020 bez nájomnej zmluvy. Žalovaná užívala tieto nehnuteľnosti v celosti a bez akýchkoľvek obmedzení (teda aj časť pripadajúcu na spoluvlastnícky podiel žalobkyne) napriek tomu, že vlastnícky stav bol taký, že v čase do 18.10.2019 vlastnila len 1/2 týchto nehnuteľností a od 18.10.2019 do 31.01.2020 nemala v týchto nehnuteľnostiach žiadny podiel. Podľa odborného stanoviska realitnej kancelárie PEGAS GROUP, s.r.o. je vzhľadom na lokalitu, stav nehnuteľností a ich funkčné využitie tržné nájomné 400,00 € bez energií a iných poplatkov. Za obdobie od 01.08.2018 do 18.10.2019 sa týmto spôsobom žalovaná bezdôvodne obohatila na úkor žalobkyne o 2.916,00 € (14 mesiacov x 200,00 € + za október 18/31 x 200) a od 19.10.2019 do 31.01.2020 o ďalších 1.367,00 € (za október 13/31 x 400 + 3 mesiace x 400), celkovo sa teda obohatila na úkor žalobkyne z titulu bývania v jej nehnuteľnostiach bez nájomnej zmluvy o 4.283,00 €. Žalovaná užívala po celý čas aj vybavenie domu (nábytok, elektrospotrebiče a iný hnutelný majetok), ktoré zakúpila výlučne žalobkyňa z jej prostriedkov v čase, keď nehnuteľnosti užívali spoločne od r. 2017. Nadobúdacia hodnota týchto vecí ponechaných v dome bola asi 4.000,00 €. Bezdôvodné obohatenie z užívania týchto vecí predstavovalo pri predpokladanej 5 ročnej životnosti týchto vecí 800,00 € ročne, čo za obdobie 1,5 roka od 01.08.2018 do 31.01.2020 predstavuje bezdôvodné obohatenie vo výške 1.200,00 €. Na kúpu nehnuteľností žalobkyňa vyplatila z jej peňazí (ktoré si požičala od jej rodičov) 27.800,00 €, zvyšok 25.700,00 € riešili

so žalovanou hypotekárnym úverom, kde vystupovali ako spoludlžníci. Tento si zobrali v celkovej výške 45.500,00 €, pričom časť v sume 19.800,00 € bola použitá na splatenie spotrebného úveru, ktorý si spoločne so žalovanou zobrali v minulosti. Na jednotlivých splátkach hypotekárneho úveru žalobkyňa sama, resp. prostredníctvom jej otca zaplatila celkovo 6.072,30 € (od novembra 2017 do konca apríla 2020 celkovo 30 splátok po 202,41 €). Pretože žalovaná ako spoludlžníčka je povinná spoločne a nerozdielne spolu so žalobkyňou dlh splácať a túto povinnosť od samého začiatku neplnila a stále neplní, čím sa na úkor žalobkyne neoprávnene obohacuje, žalobkyňa požaduje, aby jej žalovaná polovicu z už zaplatených splátok nahradila, teda z tohto titulu požaduje zaplatiť 3.036,15 €.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 34Up/870/2020 zo dňa 05.08.2020, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, čím sa hore uvedený platobný rozkaz ex lege podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 23.10.2020 postúpil vec tunajšiemu súdu ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Okresný súd Senica žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to platobným rozkazom č.k. 5C/38/2020-54 zo dňa 23.11.2020, proti ktorému podala žalovaná v lehote stanovenej zákonom odpor s vecným odôvodnením, a preto súd tento platobný rozkaz uznesením č.k. 5C/38/2020-77 zo dňa 19.04.2021 zrušil.

5. Žalobkyňa sa na základe výzvy súdu, podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.04.2021, k odporu žalovanej písomne vyjadrila.

6. Súd uznesením č.k. 5C/38/2020-89 zo dňa 08.06.2021 vyzval žalovanú podľa § 167 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k vyjadreniu žalobkyne, aby uviedla ďalšie skutočnosti a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

7. Žalovaná sa však v súdom stanovenej lehote 15 dní, a ani dodatočne, k vyjadreniu žalobkyne žiadnym spôsobom nevyjadrila.

8. Súd nariadil pojednávanie v predmetnej veci na deň 08.03.2022, na ktoré strany sporu riadne predvolal. Žalovanej bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas dňa 02.02.2022. V predvolaní súd žalovanú poučil, že ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas nedostaví, a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlní, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 CSP). Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnila, a preto súd pojednával v neprítomnosti žalovanej podľa § 180 CSP.

9. Právny zástupca žalobkyne navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovanej v zmysle § 274 CSP a žalobe v celom rozsahu vyhovel.

10. Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

11. Súd dospel k záveru, že boli splnené všetky zákonné predpoklady pre rozhodnutie o žalobe o splnení povinnosti na pojednávaní rozsudkom pre zmeškanie žalovanej v zmysle ustanovenia § 274 CSP, nakoľko žalovaná sa nedostavila na pojednávanie vo veci, hoci bola naň riadne a včas predvolaná a v predvolaní na pojednávanie bola poučená o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a neospravedlnila svoju neprítomnosť na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami, pričom právny zástupca žalobkyne navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovanej v zmysle § 274 CSP a žalobe v celom rozsahu vyhovel, a preto súd na pojednávaní

dňa 08.03.2022 rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni, ktorá mala v spore plný úspech, náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

15. Súd rozhodne o výške náhrady trov konania podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Odôvodnenie tohto rozsudku v zmysle ustanovenia § 275 CSP obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať (§ 277 ods. 1 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie (§ 277 ods. 2 CSP).

Návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí (§ 277 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku.